* le social conservatisme est classique et romantique et rationaliste quand il le faut
* nous sommes militaristes et pacifique
* Le nationalisme intégral se présente comme un ensemble parfaitement cohérent ; c'est avec le marxisme la seule doctrine s’offrant aux esprits soucieux de rigueur et ennemis de l’opportunisme
* s’appuiyer sur un chef fort et une économie étatisée
* une doctrine militariste mais pacifique , je ne sais pas encore si je dois etre pacifiste
* le rétablissement de l’empire colonial dans l’espace
* nous somme propagandistes et en faveur du parti unique
* Reaction
* Conservatisme traditionaliste
* Reléguer les femmes
* Rejet total du républicanisme à la française et de la révolution française
* vivre avec son temsp etre moderne, la tradition n’mpeche pas de vivre avec son temps
* Il faut que le système politique permette au souverain de choisir entre gouverner directement ou laisser faire le gouvernement et le parlement
* une doctrine très traditionnaliste et très conservatrice
* compter sur le travail volontaire comme guevara mais sauf que l’on ne cherche pas de récompense morale mais une récompense dans l’au dela. Ainsi on peut pousser le benevolat et le travail volontaire afin d'etre tres développé
* souverainisme tres poussé
* antirépublicanisme à la francaise
* anti franmaconnerie et idéologie des lumières
* Islamisme
* National conservatisme
* Si les citoyens doivent prendre des des décisions, cela doit être au niveau local comme en Suisse, dans le nationalisme intégral…
* miser beaucoup sur la sécurité, l’ordre, la discipline, la propreté et les fonctions régaliennes
* autoritarisme
* consertvatisme mais pas immobilisme
* il faut garantir strictment également les dispositions de chacuns à prendre l’ascenceur social
* il faut garatir une certaine sécurité à chacun (aides sociales pour vivre, protection contre les arrestations arbitraires, justice juste…)
* comme tout le monde ne part pas de la meme ligne de départ, garantir que les perssonnes qui arrivent en premier partagent la récompense avec les plus démunis ( limité l’écart de salaire de 1 à 20)
* rejet total des droits de l’homme (droit de l’hommisme interventioniste millitaire, la definition marxiste des droits de l’homme selon lquelle les droits de l’homme sont issus de la bourgeoisie, l’argument de burke selon lequel il nest pas possible de cécréter des droits naturels du jour au lendemain mais laisser les lois du conseratisme faire, et le rejet de la provenance des droits de l’homme qui viennent de l’idéologie des lumière, de la franc maconnerie et du satanisme)
* Dans le libéralisme classique, la liberté résulte essentiellement d'une absence de contrainte. Le nouveau libéralisme à la suite de [John Stuart Mill](https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Stuart_Mill) ne se focalise pas sur l'individu mais sur l'individualité, sur l'être social. Ce qui devient important, ce n'est pas seulement la liberté de choisir, c'est aussi la possibilité de se réaliser. Pour ce faire une absence de contrainte n'est pas suffisante, il faut aussi que l'individu bénéficie de droits sociaux lui permettant de réaliser son potentiel. C'est ainsi que l'on passe de l'idée d'égalité des droits à celle d'égalité des opportunités. Plus tard, [Amartya Sen](https://fr.wikipedia.org/wiki/Amartya_Sen) parle de [capabilité](https://fr.wikipedia.org/wiki/Capabilit%C3%A9).
* ne pas renier la tradition/lignée étatiste, colbertiste, anti-libérale et d’économie mixte de la france
* ne pas abolir le capitalisme mais le contester fortement et le réguler, surtout la finance
* faire partie des conservateurs qui pensent qu’il existe une moralité universselle applicable sans interférer avec les coutumes locales ( la Religion est la moralité universselle). Il n’y a rien d’inchoérent à etre en faveur d’un changement majeur de la société par l’arrivée de la Religion et etre conservateur. Le conservatisme religieux admet qu’il est possible de penser que l’arrivée de la Religion va boulversser la société en place.
* contrairement aux gauchos qui dépensent sans compter, il faut attribuer de la valeur passionelle aux deniers publics
* promouvoir un respect de l’environnement, le respect des paysage et une poliique écologique ( mais pas écologiste), cela n’empehe pas l’exploitation des sols par exemple, car le comerce est aussi une des valeurs ancestrales du conservatisme
* developper une ecologie réactionnaire, rejeyer l’ecologisme mais pas l’ecologie ( etre ecologue). In ne faut pas faire comme l’ecologisme en considérant qu’il faut limiter l’impact de l’homme sur la nature voir meme restaurer l’impact de la nature. Mais faire comme si l’homme fait pargi de son environnement et qu’il lui appartient et qu’il peut se servir des moyens à sa disposition
* Ne pas se revendiquer du petainisme, mais ne pas oublié les legs et l'heritage qu'il nous a laissé.(gratuite du chèque, cantine d'entreprise, référendum d'entreprise, interdiction de la sodomie, pénalisation du maconnisme…) il ne faut pas renier cet héritage
* se revendiquer proche de loukatchenko
* antiméricanisme, anti-germanisme, antiscionisme, anti-anglo-saxons
* sur la doctrine économique,
* revendiquer un fort héritage gaulien, (héritage du vichysme, anti-communisme ambivalent, immigrationnisme, anti-américanisme, indépandance nationale, souverainisme)
* plutot qu’une politique d’autarcie, préférer une politique d’indépandance nationale
* michel collon est tres performant pour certains domaines, comme l’ananlyse du scionisme mais tres mauvais dans d’autres domaines comme l’analyse des relations européennes( il tombe dans le piege du gauchisme en pensnt qu’il est possible de réformer l’union européenne). karl marx, c’est la meme chose, il est très compétent pour remarquer les conjoncturs économiques, pour voir le pouvoir du capital, remarquer que beaucoup de socialismes sont utopiques, réussir à repérer les germes de la révolutioons russe.Ces analyses sont très pertinentes, sont livre le capital est tees tres reconnu. Mais pour prooser une alternantive au capitalisme, il est tres mauvais, il théorise beaucoup treop, et il ne voit pas venir l’exes de bureaucratie, toutes les infomations contenues dans le marché peuvent difficilement etre répétées par l’état… Il convient donc de séparer ces deux marx.
* aller contre le racisme biologique
* considérer le protestantisme comme la religion la plus conciliante à l’égard de la doctrine maconique et du nouvel ordre mondial
* rejeter le socialisme international , et plus largement l’internationalisme qui n’est que la variante gauchiste du mondialisme ( meme si l’internationalisme est préférable au mondialisme)
* refuser toutes formes de culte de la personalité
* les agents de la fonction publique ont l’interdiction de crtiquer ouvertement l’appareil d’état ou la doctrine d’état. Mais ils peuvent le faire en privé.
* favoriser un chef éclairé et qui a bcp de pouvoirs; comme francisco franno l’a disl’ancien dictqtur d’espagne a fait l’erreur de gouverer de maniere perssonnelle, si on vu durer dans le temps, il faut s’appuyer sur une ideologie nationale
* énorme aversion pour la démocratie, en particulier la démocratie libérale
* vouloir un rassemblement du peuple, ainsi, ne pas faire trop de mesures symboliques exessivement polémiques, les faires passer discretement
* visceralement anti\_libéral et antimaconnique
* paternalisme, conservatisme et autorité
* antiparlementarisme
* rejetter viscéralement l’idéologie des lumières
* etre anticapitaliste, sans vouloir a propement parler sortir du capitalisme (etre plutot capitalistosceptique)
* hypothèse: la théorie du judéo-bolchévisme est peut-etre vraie dans la mesure ou la ligne “traditionelle” des communistes (lénine, trotsky mais pas staline) étaient des juifs (donc une extreme minorité parmi la population russe (on retrouve la meme chose avec les ologarkes russes qui sont majoritairement juifs)) et que les trotskystes ont étés recrutés par la cia car ils etaient contre le communisme sociétique. staline a meme validé la théorie du judéo-bolchévisme d’hitler en disant que le parti etait infiltré par les juifs. En tout cas, les commiunistes actuels acceptent largement la revolutipn francaise et le républicanisme ainsi que le maconnisme (parce qu’ils ont étés utilisés comme arme par le nouvel ordre mondial qui veut détruire notre économie) alors que marx lui meme était contre la révolution francaise et les acquis des lumieres (droits de l’homme…) et...dénoncait la trop grande influene des juifs. Un comble pour les “héritiers” de marx.
* il faut absorber le pcf au sein du parti-unique et le détourné vers le social-conservatisme. Ainsi, il devrait exister un équivalent du national-bolchevisme pour les nazis.
* rétablir l’alliance stratégique avec la russie car elle est notre partenaire historique et qu’elle est plutot peu conciliante avec le nouvel ordre mondial. Rétblir aussi l’alliance franco-ottomane.
* un énorm attachement à la nature, la biodiversité doit etre défendue. La doctrine ne sert pas qu’à servir les humais mais l’équilibre naturel ne doit pas etre rompu.
* une finance éthique et conforme aux principes de la charia (interdire la speculation , l’usure…)
* un fort attachement à la liberté mais pas au libéralisme
* économie planifiée
* rejetter l’antirascime à la gauchiste/centriste
* ne pas établir de différenciation sur la race d’une perssonnes, ne surtout pas stygmatiser une partie de la population. Avoir de la tolérance à l’égar de l’accueil des juifs.
* parler tout le temsp de l’influence scioniste  meme si je ne nie pas que beaucoup des gens qui dirigent le nouvel ordre mondial sont juifs, je n’implique pas tous les juifs dedans. J’admet pour responsable les scionistes et non les juifs
* poutine peut etre un allié politique mais en aucuns cas je ne dois apporter un soutien inconditionnel à la condition russe. Il trahit enplus en plus la luttte contre le système.
* rejeter le socialisme, y compris le socialisme d’extreme droite, car je ne veux pas une économie idéologisée mais une économie compactible ave les valeurs du conservatisme. Ce qui n’empeche pas d’avoir un courant socilaliste dans le parti unique
* opposition à la vision matérialiste du monde. opposition à la mondialisation et à l’altermondialosation
* un rejet total de la lutte des classes
* etre “pro-buisness”. Une doctrine très axée sur la social ne veut pas dire que les patrons et les actionnaires n’en profiteront pas.
* une classe mondiale, l’oligarchie fiancière mondiale, une classe cosmopolite, parasite et apatride est au coaur de la fiance interntionale, ils sont basés aux états unis
* ne pas faire d’anticapitalisme primaire. Ne pas etre contre l’iddée d’un système capitaliste mais d’étre contre l’usage fait du capital par ses propriuétaires
* rejet total de l’occultisme, de la sorcellerie, de l’ésostérisme. Ces sujets ezssayent de nous dire qu’elles sont surnaturelles et que nous ne les avons pas encore découvertes et par ce biais essayent de provoquer la fascination.
* les banques doivent etre publiques et débrarrasés des intérets. meme s’il peut exister des banques privées, celles qui existent actuellement doivent etre de propriétée publique
* le socialismle utopique n’est pas si surréaliste et impertinent que l’on pourrait penser. En effet, il permet de normaliser des idéaux, certes très éloignés de la réalité et très peu plausible, mais ils sont souvents louables et ils ont des iddées très osées. Cepandant tout est possible, vraiment, vraiment tout est possible, y compris transformer l’eau des océans en limonade (comme le voulait charles fourrier (il voulait meme remplacer les chevaux par des poissons pour se déplacer, c’est dire à quel point il était utopique)), si on réfléchit bien, on peut toujours arriver à l’endroit voulu avec une trajectoire réaliste vers celui-ci. Par exemple, avec les moyens actuels, on peut très bien transformer l’eau des océans en limonade, ou meme en carburant, c’est ce que fait la marine américaine pour alimenter ses bateaux. il ne faut ainsi ne pas s’auto-censurer et s’autoriser à voir grands. Pour que les conditions sociales sont acceptables, pour la population, il faut tripler le PIB, n’ayons pas peur, allons-y.
* je remarque que le nouvel ordre mondial craint que l’afrique se réveille, ils font tout pour réduire sa population, ameneer le terrorisme, provoquer des guerres entre les pays africains, provoquent des guerre ciiviles, essayent de diviser pour regner. La theorie de la dépandance. J epense clairement qu”il vaiudraoit mieux l’afrique devienne une puissance a part entiere avec laquelle on peut comercer, se sera bon pour tout le monde. En plus, cela renforce la multipolarité du monde
* Je suis résistant. Pour résister au nouvel ordre mondial, il suffit d’etre conscient de son existance et de ses intentions, et de s’informer régulièrement sur lui. (Comment faire tomber un dictateur quand on est seul, tout petit, et sans armes). Comme le dis le dicton « Quand tu veux quelque chose, tout l'Univers conspire à te permettre de réaliser ton désir »., ainsi, prendre le pouvoir et faire tomber le nouvel ordre mondial est un objectif réalsable
* le socialisme prémarxiste a un énorme avantage sur le socialisme marxiste: il s’addresse à tous, exploiteurs et exploités. marx, lui divisait la société en classes qui se font un combat permanent, ainsi, il empeche sont idéologie de prosperer car ceux qui tiennent les rennes de la société ne trouvent pas leurs compte à appliquer cette idéologie. La doctrine sociale que je prone, elle au contraire s’appuie sur un rassemblement national, à la de gaulle. Tout le monde y trouve son compte ( psychologiquement, c’est très tentant de trouver un bouc-émissaire, comme les capitalistes, les financiers, les patrons, alors que dans le fonds, il ne fonts que ce que la loi leur permet, si c’est illégal, cela devient rphréensible)
* le social-conservatisme est uniquement provisoire, nous avons la volonté d’Islamiser le monde, et qu’il n’y ait pas d’empires en dehors du cadre de l’Islam
* la théorie de judéo-bolchevisme est fausse, sinon, les états occidentaux, et les banquiers n’auraent pas soutenus les blancs lors de la guerre civile russe. En fait, les trotskystes, déjà divisés du vivant de trotsky se sont scindés après sa mort, une énorme partie a été recrutée par la cia, pareil pour les maoistes, ils sont très utiles pour imposer la doctrines de la décroissance qui est une finalité. Beaucoup de défenseurs de la théorie du judéo-bolchevisme, disent que beaucoup, mais vraiment beaucoup des théoricien et des acteurs du communisme sont juif ( rosa luxembourg, marx, trotsky, lénine…), ils étaient très opposé au système, par exemple marx voyait beaucoup de conspiration juive. Ainsi, le nouvel ordre mondial a plutot recycler le communisme plutot que de l’alimenter dès sa base.
* pour ameliorer le bien etre au travail et les conditions sociales des travaillairs, rehabiliter le paternalisme patrononal
* Quand je dis que nous ne sommes pas fondamentalement contre le capitalisme, nous sommes contre le capitalisme mais à la manière des conservateurs. C'est à dire que nous considérons le capitalisme comme un stade naturel du processus que traverse l'économie. Le capitalisme n'existe que depuis quelques siècles, il finirait certeinement par disparaître à un moment donné et nous ne sommes pas contre cela.
* Si mes descendants veulent adapter le social-conservatisme à leur époque, ils peuvent le faire, mais à condition de la faire en prenant en compte les enjeux qui leurs sont contemporains. Ils ne faut pas s'appuyer sur des philosophes anciens qui eux même se sont inspirés de philosophes encore plus anciens.
* La controverse scientifique est un magnifique moteur de l'avancée scientifique. On voit hélas, trop souvent des scientifiques humiliés car ils ne sont pas d'accord, on le voit avec l'énergie libre, la théorie du pétrole abiotique, le fait que le 11 septembre ai été organisé par la cia, et pleins d'autres choses. Il est ainsi fondamental d'autoriser et de financer toutes sorte d'opinion scientifiques du moment qu'elles n'entrent pas en contradiction avec la religion.
* La proletarisation du monde (définition de bernard stiegler) est néfaste. En effet, il y a une grande différence entre le travail et l'emploi. Le travail, c'est bon par exemple un philosophe qui écrit un livre, il travaille, car il produit du contenu, pareil pour un jardinier il produit du contenu quand il travaille. La proletarisation, c'est de travailler en ne produisant pas de contenu, la plupart des emplois sont prolétaires car, ils sont uttilisés par le système économique pour mener des activités alors qu'ils auraient intérêts a véritablement travailler et produire du contenu. La proletarisation est de plus en plus visible avec l'automatisation, les prolétaires se rendent compte de leurs proletarisation. Avec une plus grande automatisation, on pourrait plus véritablement travailler et produire un meilleur contenu pour tout le monde.
* Tarzan est un mythe. Un enfant élevé par des singes ne pourrait pas se développer intellectuellement. C'est exactement ce qu'il se passe de nos jours. Les enfants sont trop addict à leurs smartphones. Des leurs plus jeunes âgés, quand ils sont bébés, ils violent leurs parents sur leurs smartphone, et il y a du mimétisme. Cela aboutit à une génération autistes, on voit des enfants qui ne communiquent pas entre eux, n'ont pas d'aventure, ne s'éclatent pas entre potes. Le smartphone est un véritable moyen d'aliénation au nouvel ordre mondial pour nous abrutir, et surtout nous divertir pour que les masses ne sentent même pas qu'elles sont manipulées. Comme disait huxley, nous sommes dans une prison sans murs ou les prisonniers ne songeraiefnt même pas à s'evader. Moi même, je ressent cela, je ne suis même plus capable de parler et de rigoler avec quelqu'un psk je suis un geek as social. D'ailleurs, Steve jobs interdisait a ses enfants d'avoir un iPhone, ou même un ordinateur pour ces raisons, au contraire, il leur faisait lire des livres intellectuels.
* Le savoir c'est le pouvoir. Les philosophe sont conscients d'énormement de procédés qui accompagnent nos vies dont nous sommes très ignorants. Ils faut ainsi des think thank de philosophes pour conseiller le pouvoir. C'est une version améliorée de la philocratie de socrate.
* Je veux que tous les ressortissant pensent par eux même tels des philosophes. Je veux qu'ils soient extrêmement bien éduqué q par notre système éducatif, notre civilisation doit rayonner notemment grâce à notre système éducatif.
* le souverainsime est primordiale dans notre doctrine, car le traités et les organisations supranationales obéissent à une idéologie mondialiste visant à nous vasaliser face à un ordre mondial.
* le lgbt est le sociétalisme à l’état pur
* contrairement au socialisme traditionnel, particulièrement le socialisme marxiste, nous considérons que l’amélioration des condtions de la classe des travailleurs passe par une meilleure prospérité économique de la nation (donc contraire à l’anti-nationalisme de marx), nous pensons que cela passe par plus de croissance économique.
* nous ne sommes pas nationalistes, la place de la suprématie de la nation ne joue absolument aucun role dans notre doctrine.
* Meme si nous sommes pour accroitre le pouvoir des salariés dans une entreprise ( et encore, je n’en suis pas encore certain),  je onsidere que l’on ne doit rien à l’amployé à part sa rémunération, il est un agent de l’entreprise et pas son propriétaire. Ainsi, je suis favorable au rapport patron/employé voir au rapport actionnaire/employés.
* Pour remetre les points sur les i. Je ne suis pas un révolutionnaire de droite, je ne veux pas remplacer l’ancien ordre par un nouveau (comme le faisait les fascistes), je veux restaurer l’ancien ordre en y ajoutant la religion musulmane.Le conservatisme tel que théorisé par Burke autorise le changement plus ou moins brusque quand il sagit de religion. La religion a des valeurs très authentiques, elles sont tout à fait d’actualité on peut donc Ajouter de manière immédiate la religion musulmane à l’ancien ordre.
* se réclamer de la pensée de juan peron en terme de protectionnisme ( bien que son protectionnisme n’est pas comme le mien, il n’étais pas très efficace), son rejet des états unis, sa conscience des conditiions sociales des plus pauvres et son refus du “reflexe de l’anti-racisme” avec le nazisme
* aller contre la vision de la société gouvernée par des individus, u contraires, nous sommes tres axéees sur le collectif et sur la société
* en réalité, les théoriciens du fascismes ont compris que l’erreur majeure des  bolcheviks a étés de vouloirs passer directement du féodalisme au communisme en grillant l’étape capitaliste. Le syndicalisme fasciste veut incarer cette lente transtion, la doctrine économique du fascisme italien est donc largement inspirée du marxisme
* Le moyen spécial et suprême pour gagner un énorme poids en géopolitique, c'est d'établir un contrôle politique de l'eurasie. Il faut qu'elles soient sous notre contrôle. On voit cette idde dans ordre nouveau du nazisme et dans le grand échiquier de brezinski, il faut conquérir ce territoire.
* l’unité de la nation joue un role fondemental dans notre conception de la politique francaise. Ainsi, nous ne voulons pas uttiliser les langues régionales, car ce sont elles qui éveillent les nationalisles régionaux, ca parait peut : la pratique d’une langue. Mais myriades détudes disent que la langues participe à la désolidarisation d’une région. Les langues peuvent etre pratiquées, mais uniquement en privé, pas dans les écoles, pas sur les affichages publics, pas pour communiquer dans la rue. Les accents régionaux sont bien évidement permis car ils participent à la diversité de notre culture. Mlagré tout cela, lels langues régionales font partie de notre patrimoine national.
* Dans notre doctrine, contrairement au fascisme, tous les comportements (meme les compôrtements individuels et rationels) ne doivent pas etre faits dans le but d’élever la nation. Nous considérons qu’il n’est pas juste de repprocher à quelqu’un de ne pas faire ce qui est conforme à une éthique non définie dans la loi. Par exemple l’optimisation fiscale, on voit les miliardaire profiter de la moindre subtilité de la loi pour ne pas payer trop d’impots, mais c’est la loi qui leur permet, ce n’est pas illégal. La loi et la moral, hors d’un système ou la charia est appliquée, c’est totalement différent. Les comportements individuels et rationels sont orientés par la legislation et s’ils ne spnt pas respectés, là on peut dire que c’est immoral.
* Nous sommes contre le système libéral ( et plus particulièrement le système libertarien) dans lequel les comportemenst individuels, économiques et communautaires doivent etre libre, meme s’ils portent atteinte à l’interet général. Ces comportements individuesl doivent etre libre mais régulés de facon à ne pas porter atteinte à l’interet général. Les libéraux disent que le marché s’auto’régule mais les externalités ne sont pas prises en compte, les externaliutés négatives ne sont pas supportées par ceux qui les provoquent et lmes externalmités positives ne bénéficient pas forcément à ceux qui les provoquent.
* Notre doctrine politique est une démarche très intellectuelle, mais cela ne nous empeche pas de’avioir des militants proffessionnels dans notre mouvement.
* L’unité de la nation doit etre incarné par unj chef d’état très fort. Cela ne veut pas dire un dictateur au pouvoir absolu
* J’avoue que l’iddée du syndicalisme fasciste me plait bcp. En fait, le système éconoqmie fasciste est là pour marquer la transition vers le stade avncé de la société communiste (les fasciste ne l’appellent pas comme cela). Il vise à adoucir et à accelerer cette transition vers le stade avancé de la sociéte communiste. Ils reprennent les iddées de marx et de engels sans reprendre les iddées de lénine ( du marxisme sans le léninisme). En effet, marx et engels pensaient qu’il n’étaient possible d’instaurer le communisme uniquement dans une économie capitaliste abondante, prospère et entière alors que lénine voulait établir le communisme à partir d’une économie féodaliste en grillant l’étape capitaliste ce qui a provoqué d’énormes critiques de la part des syndicalsites fascistes qui considéraient que le régime soviétique n’était pas une dictature du prolétariat mais une dictature sur le prolétariat. En tant que conservateurs, nous voulons maintenir le capitalsme (le capitalisme doit cepandant etre largement régulé, en plus de cela, ce serait tomber dans le piege des libéraux-écolo-mondialistes qui veulent nous imposer le consensus de washingthon) mais il devra etre “sous tutelle” du social-conservatisme. Cette tutelle, vous l’aurez compris passe par des mesures économiques d’inspiration keynésiennes. C’est ainsi que contrairement à keynes lui meme, je trouve qu’une synthèse entre marxisme et keynésianisme est plus que pertinente. Je ne suis pas le premier à formuler cette synthèse, une des disciple de keynes s’est batue toute sa vie pour concilier le marxisme et le keynesianisme. L’uttilisation des robots, de la mécanisation et de l’automatisation est le points clef pour l’instauration du stade avancé de la société social-conservatrice (dorénavant, nous l’appelerons comme cela). Malgré tout cela, nous rejetons catégoriquement le communisme, sa démarchandisation de l’économie, son approche manichéenne du travail et du capital, sa volonté révolutionnire alors que conservateurs que nous sommes nous ne voulons pas renversser l’ancien ordre et presser les choses car l’etre humain ne peut pas prétendre tout comprendre de la réalité sur monde il serait donc prétentieux de prétendre pouvoir instaurer un nouvel ordre, et surtout l’athéisme de marx. Par honneteté inttellectuelle et par notre volonté de ne pas faire de rejets primaire du marxisme nous pouvons etre en accord avec certains aspects de sa doctrine mais en aucuns cas, nous avons de la complaisance vis à vis du communisme. Contrairement à marx, le stade avancé de la société social-conservatrice, ne mise pas tout uniquement sur la véracité de ce concept, ainsi, meme si ce stade n’est pas atteignable, nous aurons fais une transition douce et réformiste de l’économie vers ce stade, ainsi le capitalsiem sera bien plus doux.
* Notre aspect du conservatisme est fort utile. En effet, en transformzns la société actuelle sans trop théoriser cette transformation, il est bien plus probable que l’on atteigne l’objectif visé, et meme si nous ne l’atteignons pas, nous aurons des roues de secours.
* L’inspiration marxiste de la doctrine social-conservatrice ne constitue en aucusn cas une approbation de celle-ci. Certains courants politique d’extreme droite rejettent visceralement le communisme jusque dans leurs fondements mais en sont eux meme inspirés (national-socialisme, nationalisme intégral, fascisme…). Cela vient principalement de la volonté de marx de démarchandiser l’économie, et de concilier son libéralisme sociétal à son programme économique, et surtout à son athéisme.
* Ma synthèse entre le keynésianisme, le fascisme et le marxisme est très pertinente, car keynes pensait que grace à sa doctrine, d’ici 2030, le “problème économique “ serait résolu, on aurait atteint une sorte de socéta avancée dans laquelle on ne trvillerait que 15 heures par semaines, et ou les inégalités seraient résorbées.
* Bien que le chef d’état ait un pouvoir fort et a un droit de véto sur les descisions de ses ministres, il leur laisse une grande liberté d’action
* Augmenter la décentralisation mais, les régions de font que proposer des mesures au pouvoir central qui peut les approyver ou les refuser. Cela permet de concilier les fortes différences de vues entre les gens qui sont sur le terrain et les bureaucrates inneficaces ou les ministres qui n’ont pas asssez d’ancrage local.
* le militarisme, c’est l’odre, la discipline, la hiérarchie et les valeurs de la droiutes conservatrice. Et en pkus, cela permet d’encourager l’unité nationale.
* Notre doctrine rejette totalement les idéologies visant à atteindre l’unité de la nation : l communisme, le maconnisme, le scionisme, le régionalisme, le protestantisme tel que voulu par le nouvel ordre mondial
* Il ne sagir pas d’une doctrine racisaliste, notre origine biologique ne détermine en rien ce que nous valons.
* un rejet total du néopaganisme et u satanisme. Le satanisme doit tout bonnement etre interdit, voir punit de mort, en cas de contact avec le monde occulte. L’ésostérisme fait partie intégrante de du monde occulte.
* Le virislisme, il y a une féminisation de plus en plus poussé par le nouvel ordre mondial, et une promotion de la théorie du genre. Ils veulent nous faire gober qu’il n’y a pas ou alors très très peu de différences biologiques entre l’homme et la femme. Ils veulent aussie réduire à néant la protection de l’enfance, et leur droit à l’innocence en leurs parlent de sexe dès leur plus jeune age.
* On pense souvent que pour qu’une transition éconimique soit douce, il fai=ut qu’elle soit lente.Mais non on peut changer les méthode d’intervention de l’état de l’économie, par exemple au lieu de nationaliser, pour reprendre du poid dans l’économie, l’état peut intervenir en amont en achetant des titres sur le marché primaire d’actions. Tout ceci ne doit pas etre fait dans la précipitation, on doit faire les choses en leurs temsp mais, cela ne veu pas dire étaler la transition de l’économie sur des décénies voire des générations.
* Les juifs ont leurs place en france, les arabes et le peuple sémite sont très proche, il n’y a aucune animosité avec les juifs. Il faut absolument empecher l’émigration des juifs francais.Pas d’antisémétisme mais un antiscionisme très très très poussé, il est absolu. Le scionisme est l’ennemi des juifs. il s’agit d’un projet politique antijudaique dès ses origines.
* s’appuyer sur une sorte de rap conscient et gangsta. En fait ils s’exposent, montrent leurs réussite financière, des jolies filles, se virilisent, sont masculinistes. Ce rap, sans l’anti-france primaire qui est prsent dans le rap, peut permeetre de véhiculer ma conception conservatrice de la société
* Nationalisme de gauche. Beaucoup de droites sont nationalistes de gauches comme égalités et réconciliation. En fait pas de nationalisme dans le sens de la suprématie de la nation mais dans le sens du souverainisme. Pas de tutelle politique étrangère.
* Bien que non socialistes, et non fascistes, nous permettons dans le parti unique d’avoir des courants socialistes et fascistes, du moment qu’elles approuvent la ligne officicelle interne du parti. Il faut en effet rassembler, et le parti doit unifier les différentes forces politiques derriere un projet commun. Il faut une aile fasciste, je vois bien Ryan fontaine, et Alain soral la dirigerer) une aile socialiste.

* comme en chine, d’autres partis politiques peuvent etre légaux, mais ils n’ont pas vocation à diriger le pays.
* le parti n’est pas cité dans la constitution, car la constitution doit etre souple et concue pour durée. Une simple loi organique fixe le parti comme unique
* nous empreuntons un concept au socialisme arabe,, c’est une sorte de nationalisme économique, dans le sen s d’unje indépandance de nos secteurs stratégiques à l’égard de l’occident. Cela passe par la nationalisation des industries bancaires et pétrolieres.
* virilisme, masculinisme, défenses des valeurs familiales, patriarcat
* une garnde défens ede la cause animale et du bien etre animal
* tiers-mondisme a la de gaulle. ultramarin
* en chine, il faut que mon livre soit étudié patrtou, chaque chinois doit en avoir un exemplaire.
* l’hommes a le droit d’exploiter la nature, de maniere durable
* l’économie circulaire est un concept utopique de gaucho-écolo, il est impossible de faire revenir nos déchets dans le circuit économique au point de former un cycle fermé. En revanche, il faut au maximum recycler et récupérer les déchats, de manière très poussée, par exemple le plastique peut etre transformer en caburant. Une fammile américaine réussit à produire uniquement un pot de déchets non recyclables par ans. C’est notre objectif en france.
* l’antimatière est un énorme potentiel pour notre avenir, les débouchés sont énormes: thérapeuthiques, militaires, spatiaux, médicaux. Comme de gaulle l’a fait pour le nucléaire, il faut exploiter ce potentiel pour notre avenir. Quand je dis cela, c’est construire des usines à antimatieres capbles d’en produire des tonnes par an. L’investissement est très ruisselent vers l’économie réeelle. Nous pouvons vendre notre antimatiere pour des miliards et des miliards par ans. A terme en construire dans les colonies spatiales pour eviter le danger et profiter de l’energie solaire abondante.
* l’efficience energetique est un concept phare de notre doctrine économico-écologique. Comme le disait castro, l’éfficacté énergétique équivaut à trouver un grand gisement de pétrole. Ainsi, Il covient d’adopter une approche étatiste de ce concept, ne pas trop compter sur les incentives éconimique de la doctrine libérale. Il faut que l’état remplace les vieilles ampoules par des led,installe des récupérateurs d’énergie dasn les voitures, récupère l’énergie thermique innutilisée des moteurs de voiture.
* chesse provirnt de l'education: meme hitler le disait dans son livre. On remarque que les fammilles bourgeoises sont les memes pendant des siecles. 84 pourcents des fammiles riches en chine l’étaient aussi avant la guerre civile chinoise alors que leur patrimoine a été saisi pendant l'ère maoiste. Un seul constat s’impose, l’éducation est un point clef de notre prospérité économique, tous les coach en développement perssonnel le disent les riches et les pauvres n’ont pas la memem conception de la manière de gagner de l’argent. On le voit clairement avec robert kyosaki qui divide don education de son pere riche et de son pere pauvre. L’école et le peule doivent recevoir un programme d’éducation pour uniformiser et améliorer ce rapport à la prospérité économique. Surtout ne pas avoir de trop légères ambitions, ne pas ensiger 1000 ou 2000 euros de salaires mensuels.
* nous adoptons le posiutionnement de la troisième voie. Sur un modèle à la fois inspiré du péronisme et du fascisme
* industrialisation par subtitution aux importations
* Maintenir une balance des paiement positive est quelque chose de fondemental dans notre doctrine économique. En effet, il est affligent de constater les biens et services consommés en france, qui peuvent etre fabriqués en france, etre fabriqués à l’étranger. Alors que le chomage atteint des pics, la désindustrialition fais rage a cause des ravages du libre-échange. En effet, une erreur capitale du libre échange est de ne pas comprendre l’endettement pour cause de déficit comercial. L’exemple de la grece est frappant, à cause de leur déficit comercial, et que leurs importations sont libéllées en devises étrangères, ils doivent constement emprunter dans ses devises pour se les procurer et financer leurs importations. Ce qui provoque un endettemnt auprès des marchés financiers. A l’inversse, le japon a une dette très élevée et un fort exedent comercial ( je néglige le fait qu’à cause de fukushima, les importations d’énergies ont rendu négatif la balance des paiements), la dette du japon n’a pas besoin d’etre libellée en devises étrangère puisqu’elle ne sert pas à financer ses importation, ainsi, le japon peut se permettre d’emprunter auprès des japonais. C’est ce projet que je veux pour la franc, que les capitaux francais meme privés, servent à financer les projets francais et non des importations complètement ruineuses et facilement remplacable avec un protectionnisme éducateur. C’est ainsi, que nous comptons comercer autant que nescessaire en franc ou alors dans la monnaie du pays avec lequel on comerce, mais pas en dollar ( toutes les matieres premières sont venus en dollars) cela alimente un impérailisme, et cela nous force à nous endetter auprès de rapace financiers, pour le plus grand plaisir de la finance scioniste et oligarchique mondiale.
* pour contrer la maladie hollandaise, les matières premieres que nous vendons en franc. La valeur que le franc gagne grace à nos exportations de matières premieres doit etre compensée sous forme d’inflation en faisant tourner la planche à billet.
* Une autre raison pour laquelle la grèce croule sous les importations est son appartenance à l’euro. En effet, quand un pays importe trop, sa monnaie baisse, comme le taux de change baisse, il devient donc moins interressant d’exporter vers ce pays à cause de la baisse de la monnaie, il y a donc moins d’exportations.Le regime de changes flottant est censé etre auto-régulateur. Avec l’euro, il n’y a pas de taux de changes donc il peut y avoir autant d’importations qu epossible sans désincitations.
* la monarchie que je veux est une monarchie moderne débarassée de tout féodalisme. La monarchie n’est selon moi pas issue du syteme féodal, un conservateur doit donc etre favorable à la monarchie
* un chef selon la doctrine social-conservatrice, n’est pas celui qui assujetti l’état à lui, il n’est pas non plus celui qui fait don de sa perssone à l’état, mais un chef est une fonction que l’état granti et lui donne des moyens démeusurés, luxueux et prospere, le pouvoir va avec la richesse. cela fait partie intégrante de ce qu’on attend d’un chef. Il doit recevoir un milion par mois.
* mon projet de nouvelle noblesse passe par une nouvelle bourgeoisie sur le modèle des princes rouges en chine. En effet, il faut avec ma fammille et mes amis établir une nouvelle classe sociale, comme dans un royaume et ce sont nous qui sommes placées à des activitées stratégiques. Tous les membres de cette noblesses doivent faire parti du parti unique le temsp de la trasition vers le conservatisme ou la fin du parti unique et le retour au multipartisme.
* poutine est vraiment énervant, combien de fois le nouvel ordre mondial a tenté de le destailiser politiquement et il a survecu. Le voila maintenant qui soutient l’opposition aux pays réfractaires au mondialisme. S’ils ne s’arretent pas nous prendrons des mseures. S’i en revanche il tente de renversser ou de fragiliser le pouvoir en france ou dans des pays alliés, nous tenterons de le faire tomber. En plus, nous prenons au passage les ressources russe, notement le gaz et le pétrole. NOus prendons les secrets d’états comme sur l’energie libre, les ovnis, la mhd, l’antigravité, ou les secrzets de fabrications du domaine spatial voir meme sa technologie nucléairz. Nous pouvons meme tenter de la metre sous tutelle ou au moins en partie dans notre aspiration à prendre le controle de l’eurasie.
* cela est tres malheureux, mais en diplomatie, le réalisme surclasse l’idéalisme, ainsi, le burkina a reconnu le cnt en libye, à la mort de sankara, la libya a rconnu le gouernement de compaoré alors que la libye était très proche de kadhafi. A la rebellion libyenne, un peu prers tous les pays du mondes ont reconnus le cnt sans rechigner.
* le social-conservatisme n’est pas impérialiste ou nationaliste de droite. Il vise à établir une hégémonie francaise (pax francia) temporaire, vec le rayonnement international, l’armée, la diplomatie, l’empire colonial spatial. Tout cela le temps d’eradiquer les empires contre l’Islam, et une société perenne.
* le souverain, peut léguerà ses enfants son patrimoine. C’est un peut comme le domaine royal sauf que l’on ne le touche pas en tant que souverain mais perssonellement. A la base, les rois avaient des fiefs psk’ils gouvernaient, ils s’approriaient les richesses. Il ne faut pas que le domaine royal soit touché avec le titre de souverain. Cela n’a rien contre le conservatisem pour les raisons que j’ai dites.
* nous pouvons etre elitiste du moment que tout le monde ait des conditions minimales. Exemple: les grandes écoles élitistes et aristocrates sont autorisées du moment que tout le monde ait le droit à une éducation décente.
* le parti unique tolère les autres  parti politique du moment qu’ils n’aspirent pas à prendre le pouvoir.
* antichristianisme
* social-nationalisme (dans le sens du nationalisme de gauche)
* aucune conscesion ne doit etre faite sur l’intégrité territoriale. Car nous attachons une grande importances aux nations historiques,  dans la logique de l’opposition au mondialisme qui veut les effacfer. Etant des défenseurs du conservatisme, nous attachons une importance aux valeurs coutumes, terroirs, traditoions et cultures des autres nations.
* les miliardaires proches du pouvoir doivent versser une dime au parti unique afin de le financer et de marquer leur fidélité et leur dévouement. Ils doivent pouvoir engager une dépense aussitot qu’on leur demande. Ils doivent aussi versser une dime au souverain bien que dans les faits, je refuse de la toucher.
* rejet en bloc de la théorie matérialiste. Nous ne sommes pas constitués unisuement de matieres et nos comportemnts ne résuktent pas uniquement des interractions entre la matière.
* nous nous appuyons sur des valeurs assez conservatrice, bien que de manière assez tiede mais tout de mem. Ainsi, nous ne nous reconnaissaons pas dans une bonne partie de la réthorique populiste. De gaulle avait un penchant un peu trop populiste à mon gout. Nous sommes en faveur d’un autre volet de la soctrine populiste
* Heterosexisme
* une acceptation du clivage droite-gauche typiquement francaise mais sur la lignée de de gaulle, nous pensons qu’il convient mieux de rassembler les francais et d’éviter de les diviser inutillmeent, au contraire, le clivage droite-gauche, les divisent de manière inutile, et comme l’ont dis: diviser pour mieux regner, cela permet aux autres de nous imposer leurs volontés. C’est pourquoi, le chef de l’état doit obligatoirement etre au dessus du clivage des partis, au sessus du clivage droite gauche et des partis. Marquer dans la constitution que le souverain est au dessus des clivages traditionnels, il a un role rassembleur
* une police politique est essentielle dans un régime politique d’uen grande autorité. C’est pourquoi, je veut le retour des renseignements généraux; avec une section spéciales pour les activités gauschistes. Par souci de soutien, les rnseignements généraux, doivent etre affiliées au parti unique au pouvoir.
* nationalisation des assurances, ainsi qu’un monopole publlic sur elles
* karl marx avait raison sur un point, un capital et un travail suffisant couplés à un fort investissement dans l’innovation et la r et d permetent de dégager d’énormes résultats. Une petite ferme avec quelques ouvriers mais qui uttilisent des techniques de pointe (aquaponie, ultra-ponie) et beaucpup d’automatisation, est capable de fournir beaucoup. Bien plus que ce qu’on besoins les quelques ouvriers de lma ferme. Ainsi, sans l’économie de rente (plus particulièrement la fiannciarisation de l’économie qui capture une rente en soutirant de l’argent à l’economie réelle, ce qui force le peuple à etre plus actif qu’il ne le devrait pour vivre dignement ( on le voit lors de la période gaulliste, ou les richesses profitaient réellement au peuple, au moyenne age, ou le financiarisation n’existait pas il nous fallait que travailler une toute partie de l’année pour vivre)).
* la natioanlisation d’une entreprise en crise est très bonne. L’état l’a fait avec althsom qui avait des pertes de 2 miliards par ans. Il a nationalisé et a fait une plus value pour un miliard. La nationalisation permet de corriger les imperfections du marché.
* rejeter catégoriquement la division raciste nord / sud. Les pays du nors sont supposément riche, ils sont en hat (nord, et les autres sont pauvres, il dépendent du nord. De plus des pays dits du sud sont très très riche et développés ( singapour, emirats arabes unis,Qatar; afrique du sud, brésil…), alors que des pays du nord sont pausvres, comme la moldave, l’ukraine, la roumanie, la russie des années 1990… De plus, la nouvelle zelande et l’australie sont considérés comme au nord alors qu’ils sont géographiquement au sud, on remarque bien le racisme, les pays occidentaux sont au nord. Bref, cette vison est raciste et entretien le choc des civilisations de Samuel huthingthon.
* la nouvelle elite s’appele les princes bleus
* faire une étude sur l’infltion. En effet, je pense que le blocage des prix est une bnne chose pour lutter contre l’exes d’inflatrion, mais l’inflation traduit quelque chose, un dynamisme économique, si il y a beaucoup de demande dans un secteur, les offreurs vont se ruer dessus, la hausse du prix est donc justifiée. C’est pourquoi le blocage des prix pourrait avoir des effets perverts sur certains produits ( sur la baguette de pain ou l’essence, le blocage des prix est tout à fait justifié). Pour ne pas réitérer les échecs des prix bloqués sous nixon par exemple, les prix doivent donc etre bloqués sur des domaines assez restreints. De plus, l’inflation qui va venir est une bonne inflation, du coup, le temps de terminer mon étude, il convient de profiter de cette bonne inflation.
* la négociation est une énorme arme, onpeut faire des choses énormes, dignes d’une annexion militaire, et ceux uniquement avec la négociation
* développer une bureaucratie composée d’ordianteurs. L’intelligence artificielle est une clef pour administrer une économie très étatisée
* défense des valeurs du travail, le travail est néscessaire à l’acomplissement de soi. Il faut mettre les francais au travail. Le travail a des vertus. Le travail est  nescessaire à la société, et un ciment qui nous relie à la société. Une de mes préocupations est de sentir bien en travail, un bon confort. De plus, j’encourage l’entreprenariat. Le travail est un marqueur de cohésion de la société, chacun à ses roles, la formule de marx est pertinente “ à chacun selon ces besoins, et à chacuns selon ses moyens”, chaque perssonnes a une assignation de travail particulière qui lui correspond, le travil est ainsi une clef du vivre ensemble.
* étudier si le travail des femmes est plutot positif ou negatif dans l’economie, ou s’il est préférable qu’ellessoient au foyer pour s’occuper du plus d’enfa,ts possibles. Si c’est vrais, il faut encourager les femmes à rester à la maison
* les adolescants ont une grande attirance pour la sexualité, il faut encourager le mariage tot. Ils peuvent meme etres mariés au college et au lycée, il faut que cela devienne un effet de tendance pour inculquer cette norme. Tous les ados doivent etres mariés.
* bien qu’une natalité très importante soit importante. Veiller à ce que la natalité ne dépasse pas ce que peux leur offrir l’economie (le second point est a vrament nuancer)
* Il faut absolument encourager le contact physique, qui est exeptionellement bon sur la société. On devient de plus en plus éloignés, froids et apathique avec le manque de toucher, pire on manque de solidarité et on se rapproche du modele anglo-saxon
* la souverainneté pharmaceutique est extrremment importante. Pendnat la crise du coronavirus, on remarque ( on ou fait semblant de remarquer) notre dépadance à l’égard de pays étrangers qui se trouvent à des miliers de kilomètres. On a frolé une pénurie de médicaments et c’est sans compter celle qui existe depuis des années. Il est absolument scandaleux que des perssonnes soient obliger de renoncer à un traitement ou en changer à cause d’un manque qui n’a rien d’une surprise. Il faut donc relocaliser la production de médicaments, et tous les médicaments sans aucunes exeptions doivent pouvoir etre produits sur le territoire nationnal. Meme si en tant normal, on peut s’approvisionner à l’extérieur si l’offre est plus compétitive ( je précise, car si c’est juste une tendance, il est hors de question de délocaliser), mais en cas de rupture d’approvisionnement, on doit pouvoir fabriquer les médicaments sur le territoire national. Plus que cela, il faut pouvoir produire plusieurs dizaines de fois ce dont on a besoin en tant normal pour pallier à une éventuelle crise sannitaire. Quand je parle de “medicaments” je parle aussi de tout le reste ( surblouses, gants, masques chirurgicaux). De plus, notre production état plus sécurisante, on peut meme exporter nos médicamenst aux pays voisin, ils doivent pouvoir etre ravis de diversifier leurs sources d’approvisionnemenst, surtout en période de crises sannitaire.
* quand l’economie est en bonne santé, il ne faut pas arreter de soutenir la demande, ne pas refaire l’erreur que tout les politiques font.
* Bien qu’il y aurai des indice sur la possibilité d’un revenu unniverssel. Je ne veux pas l’uttiliser de manière précipitée. Ce revenu unniverssel est né avec le néolibéralisme, il est défendu par les écologistes qui défendent mots pour mots le programme mondialiste. Avant de le défendre, il faut savoir ce qu’il se cache derriere. Il permet déjà de subventionner indirectement les entreprises, car les employés qui contreairement à ce que les néoclassiques disent n’a que très peu de pouvoir de négociation sur son employeur. Les employeurs peuvent proposer un salaire très bas, car ils savent que le salarié touche un revenu unniverssel. C’est pourquoi il faut que le plein emploi soi atteint pour que les recruteurs soient en concurrence et donc puisse réellement proposer un salaire qui sera négocier avec l’employés dont le choix est souverain. Le revenu unoverssel trop bas et en période de chomage de masse permet une précarisatio des demandeurs d’emplois.
* il faut, comme pinochet l’avait exminé avec les marxiste, une grande organisation. Il faut ouvrir des écoles ou s’étudie la doctrine sociale-conservatrice
* je reconnais une certaine relative lucidité à juan peron. En effet, il a fait un coip d’état pour s’opposer à l’entrer en guerre de l’argentine contre l’allemagne nazie. il a dévellopé un protectionnisme économique, un interventionnisme économique, une admiration pour mussolini, un anti-américanisme, il a accueilli les nazis a la fin de la guerre ( voir mem des dirigents tres haut placés comme hitler). Il arrivait à contrer la bien-pensance et à lire entre les lignes. Comme de gaulle
* le parti de doite ( les republicains) est très divisé, ainsi il faut regrouper les différents courants politiques lors de la refondation du parti dans les couranst que je fonde. Comme le racisme, et surtout l’Islamophobie est très répendue dans le parti, il faut interdire tous ces mouvements, meme les mouvements dont les dirigents sont des racistes notoires. Toute siscion est interdite, passible de peines. Il faut ausi remodeler les mouvemenst inspirés du gaullismes ( chiraquisme, pompidolisme…). Dans tous les cas, toutes les ailes du parti doivent soutenir de manière inconditionnelle la position inconditionelle la position officielle, aucune critique publique n’est admise mais reste possible en privé dans le cadre de notre défense de l’autorité et de la liberté de penser. Il faut aussi une aile américanophile. Une aile ou sous-aile doit aussi défendre le social-conservatisme dans le cadre d’une démocratie et du multi-partisme. Des points ne sont pas négociables sur la ligne politique, comme l’antiscionisme, l’Islamisme, le rejet du réblicanisme est de la laicité. Le pcf doit s’affilier au parti et defend une place tres importante de l’economie meme si on critique le communisme sur le modele du national-bolchévisme.  Autoriser la double appartenance avec le pcf. La défusion des mouvemenst, apres cela, chaque mouvement doit etre réincorporer, sauf ceux qui ne conviennent pas aux regles citées plus haut
* la doctrine est d’inspiration bonapartiste, il faut s’appuiyer sur un chef fort et qui a un controle fort, autoritaire et verticale sur sa base militante. Il a un pouvoir relativement fort sur la reste de la société
* travaillisme de drote
* notre souverainisme et notre interventionnisme economique est inspiré de la pensée chevenementiste
* nous sommes fiers d’etre soutenus par la bourgeoisie illelectuelle et conservatrice, et desproprietaires terriens, ils veulent l’ordre et la discipline et pensent que la politique de la demande est meilleur pour eux. Ne ps tmber dans le piege du gauschisme comme quoi les grands groupes, sont mauvais, les mechants capitalistes
* de gaulle avait un peu raison dans *le fil de l’épée* une armée fait en grande partie la nation, les grandes civilisations, memem si elles sont pacifistes, se sont imposées car elles ont préparées la guerre, car elles sont crédibles quant au poids qu’ellles ont dans les négociations donc dans l’agencement des polarités du monde.
* il y a un méanisme très orwellien du néolibéralisme “charges sociales” ( on dit que ce sont des charges, alors u’elles participent à l’économie de manière plus efficiente), la dette publique ( alors que nous avons aussi des actifs public qui nous rapportent avec l’investissement issu de la dette, on ne prend en compte que la mauvaise chose)
* l’uniforme à l’école est tres importnt. Je suis d’accord pour dire qu’il faut laisser exprimer les individualités des enfants pour les exploiters dans la soiété, la diversité est extremement enrichissante. Mais je pense que les vetements ne sont qu’une très faible part de l’individualité entre enfants ( ceux pour qui vraiment ils aiment mettre des vetemenst atypique le feront en dehors des cours et en plus, cela evite les jugemenst hatifs de camarades qui n’ont pas l’habitude de ce type de vetements). L’uniforme, permet au enfants de s’affirmer et de prendre conscience de leur sexe, en effet les filles et les garcons ne portent pas le mem uniforme, ils sont colorés différements ce qui permet de mettre les garcons en bleu et les fille en couleurs chaudes. L’uniforme est une sorte d’enbrigadement patriotique, l’uniforme doit rappeler l’état et la forme de l’état et inspirer l’autorité, ainsi cela induit des valeurs d’autorité, de loyaité et de droite, et d’une discipline. Il devient économique de s”habiller, car l’argent que l’on met ailleur dans les vetmmenst de pietre qualité, qui ne sont pas concues pour la durée et qui sont multiples contrairement à l’uniforme. De plus, comme cet uniforme est rembourssé, il permet de faire rapatrier les activités économiques du secteur privé vers le secteur public qui dans ce cas est plus éfficient.
* la doctrine socialeconservatrice doit etre présent chez les jeunes, je veuex qe chaque université, chaque lycée ait sont stand ou son association issu du parti unique
* avoir parmi l’opposition des membres qui me sont alliés mais qui sont membres de l’opposition. Rien de tel pour decjirrer l’oposition entre elle
* macron a vraiment un style policier de gouverner.Je suis allé à l’upr pour demander  un stage, là bàas, ils étaient ouverts d’esprit, ils me serraient la maisn, me souriaient alors que l’on ne se connaissait meme pas, ils se basent sur la conviction et ‘education des gens, à la république en marche, là bàs, il y avait des policiers qui surveillaient les rues d’à coté, la porte d’entrée n’indiquait pas du tout qu’on était à larem, ‘ai du demander à qqn si c’etait ici larem et j’etais étonné que ce soit ici. En entrant, il faut passer plusieurs SAS pour aller à… l’accueil. Mais avant cela, un agent de sécurité privée est venu me voir, il m’a sans cesse demandé qui m’avait laissé entré alors que je lui avais dis plusieurs fois que je ne m’en souvenais plus ( il me l’a meme decrit pour savoir qui c’etait). En plus, on peut le discerner, ce parti n’a pas d’idéologie, ni meme  de philosophie politique, tout est creux, il se dit a,ti-systeme, populiste, il se présente comme le candidat du changement, des classe moyennes et populaires, le candidat du travail il n’y a aucunes conviction, c’est horrible. Il a choisit le tout repression. Moi, je veux vraiment avoir un contact direct avec mon peuple, avoir son soutient.
* le séguinisme et le chevènementisme doivent etre bien reprsenté dans le parti en terme de courants
* à la différence de de gaulle, mon partiu est un parti de masse, cela n’empeche pas d’avoir des cadres compétents qui décident tous seuls, et que les masses approuvent
* chirac a vraissemblblement droitisé la doite, non pas qu’elle soit plus à droite sur l’échiquier politique, chirac a commencé très à droite dans la lignée de de gaulle et pompidou puis s’est libéralisé et centrifié mais il a transformé la droite en une droite méchante, on a maintenant l’impresssion que la droite est gentil et que la gauche est mléchante, on a plus l’impression que le droite est un travaillisme à la franacise. Chirac, c’ets celui qui a imposé le gel des salaires, interdit le port du voile à l’école, a choisit un liberal (juppé) comme premier ministre, à mené campagne sur le thème de la fracture sociale mais a mené une énorme cure d’austérité pour rentrer dans les critères de maastricht en faisant un bras d’honneur à ses électeurs, à fait un revirement pro-européen, pro-libre échange, antiimmigration, il a assoupli le cdi, il a vouluu le néolibéralisme de mitterand puissance 10 en admirant reagan et thatcher, il a privatisé tout ce qu’il pouvait (et mem ce qu’il ne pouvait pas). Il a aussi mené un projet de réhabilité une loi liberticide qui pouvait controlé tout le monde par les policiers, en prenant moins en compte les circonstances atténuantes lors de procès, albin chalandon qui est un authentique gaulliste (ancien ministre de de gaulle, il n’est pas du tout sur cette lignée) a tranché en s’opposant à cette loi, il a fais pareil pour une tentative de rétablissement de la peine de mort, en fait chalandon prouve bien que la lignée de de gaulle est différente de ce qu’est devenu la droite. Chirac quand il était encore lucide a fait d’énomes choses, il a été l’initiateur de la politique de relance de 1975, il a empeché le prsident libéral giscard de mené des privatisations pendant toute sa mandature, ila fondé le regroupement familial alors que giscard était anti-immigration, il a dans une extreme lucidité émis l’appel de cochin dans lequel il dénonce le président iscard comme agent de l’étranger ( il disiat qu’il n’était pas de france mais mondialste (cela rappel le livre the road to sommewhere)) il accusait aussi l’union européenne d’etre une construction américaine. Enfin, il dénoncait dans une ligne authentique la construction européenne, il avait comme consseillés les souverainnstes pierre juillet et Marie france garaud. Quelques perssonalités ont résisté à cette intoxication idéologioque de la droiute comme albin chalandon ou philipe séguin.
* je ne comprend s pas le sectarisme d’une partie de la droite gaulliste qui préfère la droite libérale qu’à la gauche souverainniste et étatiste. Les gens prèfèrent giscrt à mittérand alors que giscard est un libéral pur jus et que mittérand est un libéral sociétal mais est étatiste sur le plan économique. La subversion centriste est à mon avi bien pire et bien plus dangeureuse que la subversion gauschiste.
* éguin et la droite, c'est toute une histoire ! L'éphémère jeune militant socialiste est rapidement venu au RPR en raison de son admiration sans bornes pour de Gaulle, mais il s'alarmera toute sa vie de l'affadissement de sa famille politique, qu'il voyait abandonner la matrice gaulliste originelle. « Pour lui, la création de l'UMP était l'aboutissement de la dégaullisation de la droite, du fait de sa transformation en une fédération centro-euro-libéralo-conservatrice n'ayant plus d'armature intellectuelle », décrit Arnaud Teyssier.Il a consillé chirac sur le thème de la fracture sociale
* sur philipe séguin «Il avait une fibre sociale affirmée, il avait du respect pour le service public et la fonction publique. Et il disait que "le principal problème du mouvement gaulliste, c’est de résister à sa droitisation..."», ajoute Henri Guaino, justifiant ainsi les contradictions d'un homme dont il est difficile de savoir ce qu'il aurait pensé du contexte français actuel.
* «Cette droite pense que la France est depuis la Libération un pays quasiment communiste et que De Gaulle, au fond, était collectiviste. Elle rêve de prendre sa revanche sur le Front populaire et sur le Conseil national de la résistance, et même sur le gaullisme, comme, au XIXe siècle, une autre droite rêvait de prendre sa revanche sur la Révolution. Le contraire de ce que Philppe Séguin a cherché à incarner durant toute sa carrière politique, lui qui resta fidèle toute sa vie au petit enfant pauvre de Tunis qui continuait de vivre en lui.»
* arreter avec les meurtres de femmes, on fait passer systématiquement cela pour un mari ou ex mari qui tue se femme. Mais, c’est un crime de tuer une perssonne, que ce soit un homme voir son mari, l’assassinat est un crime point. Les féministes en profitent pour accentuer leur projet de féminisation et destrcuter les valeurs de la famille comme le mariage. Ils ont un mot pour le désigner: le femminicide, alors qu’avant d’etre un feminicide, c’est un hommicide, ils essayent d’isnpirer la pitié pour leur cause avec ce terme.
* je remarque que les ancienens privatisations ( de la cohabitation chirac) ne se faisaient jamais de gré à gré, mais leur prix était évalué, il y avait des concurrents, les investiissseures étrangers n’avaient le droit qu’à 20 pourcents du capiral). Maintenat, cela se fait de plus en plus de manière politique, avec des ventes de gré à gré avec des prix d’amis. Cela confirme la logique d’ue transition douce vers le nouvel ordre mondial.
* sur le modèle japonais, il faut que la banque centrale soit sous l’autorité du gouverneemnt pour pouvoir se refinancer au cas ou. Il faut aussi séparer la bonne dette de la mauvaise dette ( c’est comme le cholestérol), en france et dans la zone euro, c’est de la mauvaise dette. La dette japonaise est très bonne pour l’économie, et en plus elle n’inquiete perssonnes, ni les épargnats, ni les milieux économiques, ni meme les marchés financiers ( je pense que la bonne dette esst meilleure pour les marchés financiers que la mauvaise dettte qui profite pourtant principalement à eux)
* je suis contre l’austérité budgetaire sans fin qui profite aux milieux financiers, mais je suis pour la discipline budgaitaire: ne pas laisser filer les dépenses publiques dans le cadre d’un plan de relance sans faire attention à l’efficacité des dépenses publiques, financer les dépense courante par le crédit sans fin, remboursser des interets de la dette qui n’xiste pas, sacrifier notre éconmie our nos créanciers.
* quand on soutient la demande, il ne faut pas que l’inflation soit trop forte, sinon on perd de l’argent pour rien car la demande est perdue à cause de l’inflation (il faut bien vérifier)
* la droite veut etre méchante, c’est pour ca que les figures de la droite se disent libérales alors que les francasi rejettent le libéralisme. Je remarque vraiemnt que ce n’est pas naturel, il sont censé defendre les territoires, la droite y est majoriatirement présente, mais elle préfère etre auprès des élites économiques. Je me souviens que le clip de campagend e fillon n’était pas crédible car il se présentait comme regardant dans les campagnes amlors qu’il représente la fiannce internationale et le marché roi. La droite est normallement pour l’état nation qui sert l’intéret général. Ce sont les fossoyeurs de la droite.
* la gauche communiste raisonne toute chose comme une conspiration du capital et de la bourgeoisie, les socialistes non-communistes, n’essayent que de sauver le capitalisme et la droite libérale et conservatrice n’est que l’émanation du grand capital et de la bourgeoisie. Pour eux, la droite gaulliste n’est pas si différente de la droite libérale giscardienne, cette droite est nationaliste, elle veut que le capitalismle profite à la nation dans une logique néocolbertiste. Bien sur, la droite sociale-conservatrice est bourgeoise, mais cela n’a rien à voir avec une défense inconditionnelle du grand capital. Le monarque au dessus des partis (le chef d’état qui n’est pas comme le premier ministre qui est politiquement engagé), il gouverne tout le monde, il défends les intérets du peuple pas uniquement de la bourgeoisie. Mais le chef d’état EST ISSU de l’élite, il est riche, et estime que la bourgeoisie est indispensable, il défends les valeurs de l’autorité et du respect et de la discipline, ce qui implique l’existence d’une élite politico-économique. Rien à voir avec la droite centriste qui promeut une politique de l’offre. Moi, contrairement à beaucoup d’autres droitard, j’ai l’honneteté intellectuelle d’assumer ma bourgeoisie ( pas synonyme d’élistisme).
* je suis fasciné par la lucidité du mouvement des gilets jaunes. Tout y passe, le rejet de l’orthodoxie budgétaire, le rejet du discours dominant sur les impots (ils ne tombent dans le piège en disant que les impots sont indispensables et qu’il faut gober l’augmentation des impots), le rejet de la finance mondialisée et des intérets de la dette, plus de services publics mais avec une éfficacité des dépenses publiques, le rejet de l’influence des rotschilds ( les meneurs des gilets jaunes compènent la machinerie mondialiste), la volontée de l’abrogation de la loi pompidou-giscard-rotschilds et la comphréension de l’influence de la finance internationale, une partie des gilets jeunes sont ouvertement anti-républicains et veulent une monarchie dans le cadre de la constitution actuelle (les prétedndants aux trones de france se sont alliés aux dirigents des gilets jaunes), les gilets jaunes sont anti-européens et savent que l’ue imposent les réformes néolibérales de la france depuis une trentaine d’années), ils sont contrent les violences de la police car macron a privatisé la police il s’en sert pour son intérets au lieu de nous proteger il protege les lieux de pouvoirs il tirent sur les maniifestants innocents qui sont mutilés a vie (jeromes rodrigues est un dirigesnt des gilets jaunes a perdu définitivement son oeil à cause des policiers) mais pour autant il ne tombe pas dans le piege de la haine anti-flic ils sont en faveur d’une autorité forte et que les fonctions régalienens en particuliers la police aient des moyens très important et sont en faveurs du lbd (alors que macron les uttilise contre son peuple) (cela peut paraitre contre-intuitif car macron a chaque foi pour parler des gilets jaunes parle d’eux comme des casseurs, ce qu’ils ne sont pas. Mais cette conception de l’autorité de l’état du rejet de la privatisation de la police tout en soutenant une ordre avec autorité rejoint très bien ma vision et mon projet, c’est juste fascinant), ils ont un revanchardisme mais qui s’éloigne du gauschsime car certains gilets jaunes ( une très grosse partie contrairement à ce que l’on peut penser) veut juger et executer macron avec une guillotine, c’est juste trop bien comment ils sont conscient de leur pouvoir  révolutionnaires et raisonnent hors des réflexes gauschistes. Bien sur, je ne suis pas dupe, je sais que les méias ont défendu les gilets jaunes de concert avec le gouvernement américain, c’est d’ailleurs la thèse des médias pro-gouvernementaux russes qui ananlysent que ce mouvement à été très promu ( particulièrement sur facebook dont les algorithmes ont beaucoup profités aux gilets jaunes un peu comme lors du primptemps arabe), cela n’a pas empeché RT France de connaitee un véritable boom lors de la révolte et de soutenir le mouvement.
* on a des talenbst cachés, le miens est par exemple d’avoir de bonnes intuitions quant aux agissements du nouvel ordre mondial. Mais il faut absolument que je recrute M. X, il sait super bien faire des recherches, il a des dossiers sur tellemnt de perssonens, il est si bien renseigné. Il faut le recruter.
* rejet total de la gauche maconnique, mondialiste et liérale. Par exemple du front populaire, ou d’hidalgo. Je comprends ce qui penche vers aller vers la gauche, mais ils tombent souvent dans un piège.
* auparavant, le fluor etait consiédéré comme un poison. Il est classé dans les 10 substances les plus dangeureuses du monde. Le fluor nous rends passif comme des herbivores, nous n’avons plus envie de nous rebller, en plus de cela, le fluor réduit la ferilité (l’allemgne nazie qui se foutait éperdument des caries a fluorer l’eau du robinet). Ila meme été prouvé que le fluor fait baisser le qi des enfants. Idéal pour nous faire passer la pilule. Prochaine étape: le pucage RFID généralisé.Un chimiste américain, Charles E. Perkins, travaillait sur la toxicité du fluor. Voici ce qu’il déclarait en 1954 à une commission d’enquête sur la sécurité nutritionnelle de son pays : « La première expérience de l’eau potable fluorée sur terre a été trouvée dans les camps de concentration et les prisons nazies de l’Allemagne du 3e Reich. La Gestapo se préoccupait peu de l’effet bénéfique supposé du fluor sur les dents des enfants. Leur intérêt pour l’eau fluorée était de stériliser les humains et forcer les personnes, dans leurs camps de concentration, à la soumission docile par une médication de masse. (…) « Des doses répétées de quantités infinitésimales de fluor suffisent à réduire à terme la volonté d’un individu de résister à une domination, par empoisonnement et narcose d’un certain secteur du cerveau, le rendant de ce fait docile à la volonté de ceux qui souhaitent le contrôler. (…)[6] ».  Le Dr E.H. Bronner, chimiste et neveu d’Albert Einstein, écrivait à la même époque :« Basé sur mes années d’expérience pratique dans la nourriture biologique et le domaine du produit chimique, je lance cet avertissement : la fluoration de l’eau potable est une folie criminelle, et un suicide mental sûr. Même en petite quantité, le fluorure de sodium est un poison mortel auquel aucun antidote efficace n’a été trouvé[7]. »
* si je n’arrive pas à résorber le déficit dès la première année, ce n’est pas grave, il suffit juste d’emprunter à des taux inférieurs à l’inflation et donc emprunter à taux négatifs? En fait, il n’y a pas d’urgence, meme si un plan de rigueur s’impose
* faire de la france de leader de l’aérospatiale, de la construction de sattelites
* pour financer  le déficit, l’investissement dans le fonds souverain ou le plan de relance, on peut uttiliser les obligations perpetuelles. Elles sont en réalité très économique, car on de rembourse  pas le capital mais des intérets de manière perpetuelle. Après quelques années, on peut faire racheté cette dette à d’autres investisseurs, cela est juste magnifique.
* Au lieu de prononcer un moratoire sur le rembourssement de la dette publique, mem après un audit de la dette (mais cela reste une option sur la table), il est peut etre plus inéressant de négocier un accord à l’amiable avec les créanciers, en effet on peut aisément les convaincres d’annuler la partie illégitime de la dette actuelle en échange de leur assurer de leur emprunter une plus grosse somme pour financer mon programme qui est extremement nescessiteux en capital. Ainsi, les créanciers seront plus avantagés si j’emprunte des dizaines de miliards auprès d’eux car je pourrais leurs reversser bien plus d’intérets qu’actuellement, c’est du gagnan-gagnant. Il faut faire jouer la concurrence entre les créanciers, la dette francaise étant extrememts prisée par eux, on peut passer un accord avec une partie des créanciers qui convaincrait les créanciers récalcitrants. Les créanciers, dans tous les cas ne feront pas de pertes sèches car l’écrasante majorité de la “dette” francaise ne sont que des intérets. Cela montre l’éfficacité de la négociation, souvent bien plus éfficace qu’un revenchardisme impulsif et populiste.
* l’esprit du controle des prix est qu’étant conscient de l’irrationalité du marché, nous remplacons la “main invisible” par une autorité éclairée qui ne favorise à priori pas l’offre ou la demande, alors qu’il va sans dire que dans le cadre d’une libéralisation totale des prix, les offreurs profitent de la moindent occasion (comme le surcroit de demande) pour augmanter leurs prix, et pareil pour les demandeurs. Ainsi, les blocages de prix doivent pouvoir etre contestés auprès d’un tribunal spécial si l’état n’aurait pas respecté cette règle.
* il y a une véritable hystérie anti-Islam dans la spère politique francaise. Le projet de loi actuel est juste scandaleux, son nom officiel est d’une loi de luute contre le “séparatisme”. Ce terme est emprunté à l’extreme droite, ce qui prouve sa porosité, uniqument en ce qui concerne l’Islam, on voit que cette montée de l’extreme droite est planifiée, et participe à la doctrine du choc des civilisations. le gouvernement a juste abandonné le terme “séparatisme Islamique”, pour dire juste “séparatisme”. Mais dans les faits, tout ce projet de loi est contre l’Islam, il ne font que colporter des préjugés comme quoi l’Islam maltraite les femmes, en affichant certains exemples de parents qui forcait leurs filles à faire un test de virginité pour se marier ( mais ils ne voient que l’Islam, pour eux, la religion chrétienne n’exige pas la chasteté), ils parelnt du refus des femmes de se voiler en, donnant une situation inventée ( ils disent pour ne pas qu’une fille se fasse forcer à tester sa virginité par des parenst conservateurs, ils faut qu’ils interdisent les certificats de virginité. Mais bien sur tout le débat est axé sur les familles musulmanes. Ils parlent de la polygamie comme une malrtraitance, pareil pour le voile des femmes ( pour eux le voile des femmes est tout le temps imposé par un homme).
* la droite est en ce moment tiraillée entre deux composantes ( j’exagère volontairement), l’une des composante du parti lr est restée dans la lignée de la droite populaire, elle est collbertiste, sociale, populaire, ultramarine, souverainiste, “tiers-mondiste”,pro-arabe, et l’autre est bourgeoise-bohème, pro-arabe, mondialiste, néolibérale, capitaliste (au sens ou elle favorise le capital sur le travail. lr ne dis pas un mot sur la condition des travailleurs, sur le pouvoir d’acaht comme s’ils ne s’adressaient pas à cet électorat), gérontocrate, scioniste, atlantiste… On pensait que la seconde composante l’avait emportée jusqu’il y a peu. Mais, comme je l’ai déjà dis, c’est la volontée de la droite de se rapprocher de l’extreme droite et la fièrté de faire du gros rouge qui tache, d’etre méchante. Après avoir été un grand défenseur de la première composante, chirac a brusquement revirer aptès l’échec des européennes de 1979 et la révolution conservatrice qu’il voulait imiter. Une grande resistance s’est organisée contre la ligne de chirac par chalandon, séguin, pasqua mais chirac avait des alliés: sarkosy, balladur, fillon et juppé. La fondation de l’ump est une volontée de se centrifier ( il y a aujourd’hui une sorte de cacophonie au seins de lr tellement ce mouvement est hétéroclite), d’abandonner les acquis gaulliste. Il n’ya qu’à voir l’électorat, aujourd’hui, ce sont des patrons, des indépandants (la majorité de son électorat vote pour lui pour des  raisons économiques), les vieux, les racistes, les milueux d’affaires, avant c’etait les ouvriers, les paysans, les banlieusards. Aujourd’hui l’opposition interne est plus rare mais il y a des resiustences autour de julien aubert, guillaume peltier… Pourtant, comme je l’ai dis, l’adoption de la secone composante est vraiment contre nature, il et impossible qu’un parti qui defends les territoires, qui est cnesé defendre le modèle francais. Lors des gilets jaunes la droite libérale et cnetriste était tres en difficulté, à part la droite populaire qui elle a été confortée.
* macron, lors des sessions parlementaires uttilise des manipulations éhontées. Il amalgame des sujets consensuels comme la lutte contre les violences faites aux femmes à des sujets sociétaux comme l’égalité homme femme. En dous-entendant une acepptatoon de ces deux sujets comme étant équivalents. C’st une manipulation
* macron est un véritable commédien. Un jour lors d’une interwiew, il méprise completement les “gestes barrières”. Il tousse dans s main, il retire son masque pour tousser et boire de l’eau, il demande un masque plus léger etc. le lendemain, il est dans une foule et fais genre qui’il respecte les gestes barrieres ( il a vu que sa a pris une grande ampleur) il demande de se saluer avec le coude, de s’éloigner de se dire bonjour sans se toucher etc. Il fais la meme chose quand dans le grand débat national une femme lui donne une situation et elle admet qu’elle est trop individuelle. Le lendemain, macron dans une autree session du grand débat national, il dit qu’il n’est pas le président de l’individualisme qu’il ne peut pas prendre en compte les situations perssonnels de chasues perssonnes et sortir le carnet de chèque car elles sont trop nombreuses ( en plus il amalgame cela à de l’individualisme). Lors du grand débat national, il parle d’un discours ou à chaque fois qu’on lui fais une remarque, il fais porter le chapeau à la place du premier ministre ou de l’ensemble du gouvernement. Il dit que pour cette question, il faut aller voir le premier ministre, qu’il ne se subtitue pas au gouvernement, que c n’est pas lui qui règle ce genre de choses. Mais en tant normal, il se croit avoir les pleins pouvoirs il dit qu’il va faire une loi, etc.
* un rejet visceral du rationalisme, un concept matérialiste, athé, libéral, maconnique et hérité des lumières
* je comprends qu’il faille du temps pour préparer  une loi, mais il ne faut pas non plus passer plus de temps qu’il n’en faut pour la préparer. Les réformes doivent etre faites rapidement pour ne pas donner l’impression de temporiser, mais aussi pour accelerer l’efficacité du dispositif législatif. En effet, balladur a eu afaire à un gros déficit de la secu à son investiture. Il a donc entreprit une réforme au pas de charge en seulemnt quelques semaines. Il est possible de ne pas tergiversser mais d’etre juste ( de gaulle a semblé avoir ce principe lors de la redaction de la constituion qui a une grande qualité compte tenu du temps très restreint pendant laquelle elle a étét rédigée). A la rigueur, les députés peuvent faire une proposition de loi pour corriger sur le plus long terme. leon blum a fait la plupart de ses reformes en quatre mois, mittrand en un an.
* Jaurès décrit les juifs qui, «par l'usure, l'infatigable activité commerciale et l'abus de l'influence politique, accaparent peu à peu la fortune, le commerce, les emplois publics (…). Ils tiennent une grande partie de la presse, les grandes institutions financières, et quand ils n'ont pu agir sur les électeurs, ils agissent sur les élus»
* S'opposer à la fois au racisme et à l'antiracisme primaire
* masculinisme
* arreter de faire une fixette sur la shoah. Les chambres à gaz sont unj détail de l’histoire et je pèse mes mots. Il y a eu 60 milions de morts pendants la guerre mondiale et ont fait une fixette sur 6 milions de morts qui n’étaient pas tous juifs. Un jour k’étas sur le forum jeuxvidéox.com, et un mec qui disait à juste titre que la guerre a fait 60 milions de morts, un autre lui réploique qu’il n’y a que 6 ùmilions de juifs morts. Parce qu’ils ne retiennet que cela. Les scionistes sont obsédés par la shoah, ils veulent avoir un mot pour désigner l’antisémétisme alors ils, mareque une différenciation avec les autrezs racismes. Ilqs ferainet mieux parler de la guerre civile au congo qui a fait 6 miliuopns de morts depuis 22 ans et eux ils partlent d’un génocide qui date de 75.     Pire que cela, ils musèlent les historiens qui sont sceptiqus de la shoah, c’est juste super grave le deux poids deux mesures.
* freeze corléone: “Voilà : trop de "Cohen", trop de Juifs dans le rap, trop de Juifs dans la finance, trop de Juifs dans la politique, trop de Juifs dans les complots, trop de Juifs dans nos manuels scolaires. Et face à eux, le courage et la bravoure du IIIe Reich et de son mysticisme héroïque. La boucle est bouclée.”
* il ne faut pas focaliser le debat sur la depense publique, car le gros de cette depense sont les prestation sociales qui si elles disparaiisent, les liberux veulent les confier au privé, oui mais ca ne vut pas dire que ce n’est plus compté dans le pib que le privé coute moin cher. DE plus, les prestation sociles, sont uniquement un “transfert de richesses” des riches vers les pauvres, qui sert à l’économie, don ce n’est pas de la dépense inutile.
* “Il faut enfin citer l'étude très récente de Zidar (2018) qui mesure l'impact hétérogène des baisses de l'impôt sur le revenu selon les niveaux de revenus. Ce professeur à Princeton trouve un multiplicateur de 0 pour les 10% des ménages ayant les plus hauts revenus, alors que le multiplicateur est de 7 pour les 90% autres !”. En d’autres temes, les riches gagnent beaucoup d’argent (normal, ils sont riches), mais l’accumulation de l’argent par les riches est très préjudiciable car ils ne consoment pas assez (et n’investissent pas plus n’en déplaise aux néolibéraux). Soient, ils payent 90 pourcents d’impots, soit ils en son exonérés en échange d’investir cet argent. La fiscalité doit etre progressive.
* “Il faut enfin citer l'étude très récente de Zidar (2018) qui mesure l'impact hétérogène des baisses de l'impôt sur le revenu selon les niveaux de revenus. Ce professeur à Princeton trouve un multiplicateur de 0 pour les 10% des ménages ayant les plus hauts revenus, alors que le multiplicateur est de 7 pour les 90% autres !” La baisse de l’impot sur les sociétés ne fais rien pour les entreprise, c’est le demande qui est déterminante.
* “Ce danger des politiques de relance avait été anticipé par Keynes lui-même, qui prenait le problème du déficit commercial très au sérieux. Il considérait ainsi qu'une politique d'expansion, bien que désirable, devait être accompagnée par «l'introduction d'un sérieux tarif douanier» (Keynes, 1931).”
* quelque chose de vraiment inquiétant se produit, on est en train de sortir du capitalisme. Mais contrairement aux autres paradigmes économiques, là on va vers un système moins productif que les précédents. Je penses qu’il est normal de sortir du capitalisme car il est très probable qu’il a été fondé par les franc macons et les illuminatis lors de la révoluion frnacaise et américaine, pendant des siecles, ces révolutions ont étés ppréparées, le capitalisme aurait pu y étre théorisé, mais là, on s dirige vers un nouveau paradigme qui veut supprimer la croissance de l’épèce humaine et faire décroitre l’économie réelle au profit de la sphère financière qui pourtant controle l’écrasante majoritée de l’économie. Le capitalisme a pourtant été défendu dans sa sous catégorie productive et keynesienne pendant la majeure partie du 20 eme siecle par le nouvel ordre mondial.Il faut maintenir provisoirement le capitalisme en attendant d’atteindre le stade avancé de la société sociale-conservatrice
* Je remarque une sorte d’arménisme dans la doctrine mondialiste. Ils veulent ous faire gober le génocide arménien, ils sont anti-turc, anti-azerbaidjan. Bien sur c’est en grande partie par Islamophobie, les arménien battent souvent des recordds dans ce domaine. Meme si l’arménie n’est pas dans leur camp géopolitiquement (il est dans l’axe avec la turquie et l’iran (beaucoup moin pour l’iran), c’st dire à quel point.
* de gaulle a quelque chose de particulier, comme tous les perssonnges iconiques de l’histoire,: il est de droite. En effet, il sucite beaucoups de débats passionnels, il ne laisse pas indifférent mais il a quelque chose d’imcomphréensible comme doctrine, s’il était de gauche, sa doctrine aurait été facile à comphrendre (les gauchos veument l’égalité, l’écologie, pas de guerre…) alors que là, c’est plus éliptique, cela sucite un phénomène comme quoi nous ne serions pas en mesure de comprendre sa doctrine et pourquoi elle est si appréciée.Les trois perssonnages les plus appréciés des franacsi sont toutes de droites: louis 14, napoléon, de gaulle. Après, ils incarnent aussi l’unité de la nation et refusent la fraction de la société et se réclament d’un lien direct avec le peuple, on ne peut donc pas dire qu’ils se soient contentés d’appliquer betement une politique de droite et divisante.
* Il déclare que la force militaire est un élément essentiel de la civilisation et, de plus, un acte moral par abnégation des individus dans un objectif commun. Il est donc nécessaire, selon lui, que l’armée retrouve une place prééminente dans la société.
* il faut absolument un militarisme d’état
* la peine de mort, doit dan le meilleurdes cas etre rétavlie immédiatement car elle permet de modifier la société en profondeur colle il s’est passé à cuba
* il faut avoir une position très ferme sur les questions lgbt ( ce qui ne signifie en rien etre homophobe). Mais en interne, je doi etre considéré comme une perssonne gay firendly. Comme le disait JMLP “les homos, c’est comme le sel dans la soupe, s’il n’y en a pas c’est un peu fade, s’il y en a trop, c’est vraiment imbuvable”
* L'écologisme aura probablement raison de moi. Ils prétendent que le pib ne sert à rien car pour eux il ne faut pas prendre en compte l'économie mais le bien etre, pour l'ecologisme, l'économie ne doit pas être mesurée mais le bien etre. En fait pour cette doctrine, le coefficient gini ne sert à rien car il ne prensrs d as en compte le bien etre, ainsi il faudrait supprimer tous les indicateurs qui mesurent autre chose que le bien etre au lieu d'en faire un pour mesurer uniquement le bien être.
* Je ne suis pas dupe sur le fait que le capitalisme soit fondé par la fra'c maconnerie mondialiste mais il ne faut pas l'abolir tout de suite car cela reviendrai à jouer le jeu de la décroissance. En effet, le capitalisme est probablement une sorte de transition vers un monde de décroissance économique ainsi, il faut reformer en profondeur et progressivement le capitalisme en soutenant massivement la demande des agents économiques pour faire apparaître le stade avancé de la société sociale-conservatrice.
* Le cosmopolitisme est une partie intégrante de l'idéologie mondialiste. Les franc maçons dissidents l'avaient remarqués avant même la révolution française
* le gouvernement britannique et la fammille royale britannique ont recu une déléguation importante du système mondialiste pour nous imposer un malthusiannismeComme l'a expliqué l’éminent marxiste allemand August Bebel en 1879, le travail de Malthus «contenait une explication des maux existants qui exprimaient les pensées et les souhaits les plus intimes des classes dominantes et les justifiaient devant le monde». A prendre avec des pincettes car les marxistes voient souvent la bourgeoisie et la classe capitaliste comme des grands méchants loups qui sont partout dans les sphères influentes du pouvoir. Mais cela peut signifier que malthus ne faisait que donner une facade acceptable à l’idéologie de dépopulation mondialiste. Malthus, en plus était “capitaliste” ( à cette époque le capitalisme peut vouloir signifier un paradigme économique imposé par les franc macons), il était un ami de darwin (darwin n’est pas intelligent, il a fait sa théorie sur des bases idéologique, et ils ne l’a meme pas faite avec les données recueuillies dans son voyage, on le fait passer volontier pour un galilée se battant à contre courant de la doxa. L’objectif est bien sur anti-religion, ils veulent nous faire croire que l’Homme est un animal comme un autre.
* Le parti unique dans la doctrine sociale-conservatrice, n’est pas une obligation, il peut etre très utile dans un pays comme le liban qui n’a pas une forte tradition démocratique et politique, mais en france c’est plus délicat. Les partis ont une forte base militante (ps, lfi, et le rn), donc les faire disparaitre semble compliqué. On peut le faire de manière transitoire pour les écarter de manière progresseviment de la sphère dirigeante, mais dans tous les cas, les partis d’oppositions peuvent exister, ils n’ont juste pas la possibilité de diriger le pays.
* L’immunité collective a un fondement malthusien car le royaume uni ne fait que promouvoir cette stratégie, meme si elle est scientifiquement vérifiée, cette stratégie implique que le plus grands nombre et de manière non controlée soit infectés, il peut y avoir beaucoups beaucoups de morts chez les plus faible. On en vient à la stratégie du darwinisme social mondialiste, on élimine ceux qui “ponctionne” plus de richesses qu’ils n’en apportent. boris jhonson, meme s’il fais partie de la meme élite dirigeante que les autres premier ministres, est beaucoup plus direct et stupide que ses prédécesseurs. Il a meme écrit un article dans the daily telegraph en 200, ou il défandait ouvertement le maltusiannisme en disant que malthus avait raison. Cela eclate au grand jour.
* Les écologistes ( qui je le rappelle) sont très très très mondialiste de manière quasiment ouverte et impudique, sont dans le meme élan quand ils veulent supprimer….les allocations familiales ( cela ne m’étonne pas venat d’eux, cela confirme bien ce dont je pensais). Plus d’allocs donc plus d’enfants, donc décroissance démographique.
* Nous sommes spécistes ( je rejette visceralement l’antispécisme ), nous ne considérons pas que les civilisations humaines ont un droit naturel a faire souffrir les etres sentiants (doués d’une sensibilité) pour améliorer sa condition. Mais nous considérons l’Homme comme centrale dans la Création, on considère que l’homme doit et peut moralement exploiter des possibilités offertent par la nature, mais pas de faire souffrir des etres sentiants ou de ne pas prendre en compte des externalités environnementales négatives qui peuvent découler du développement.
* lors de la révolution de 1789, le tiers-état, n’était pas le représentant du peuple, il étai majoritairement constitué de bourgeois (qui voulaient prendre leurs revanche sur la noblesse, marx avait raison sur le fait qu’il y avait une contradiction qui ait éclaté lors de la révolution; Contrairement à lui, je ne pense pas que cela ait été la cause de la révolution). Les députés du tiers état étaient preques tous des bourgeois. La franc maconnerie qui a préparé de longue date la révolution ( à la manière de che guevara ou de khomeiny, ils fabriquent les germes d’une révolution ultérieure), ont établis des prérequis, par exemple louis 16, parce qu’il avait un intéret géopolitique a décidé de soutenir la révolution américaine de manière armée, ainsi, il a renforcé la position des francs macons, des lumières… le général lafayette qui est juste l’archetype du général pro-lumire de l’époque a été envoyé en amérique pour cela, je me demande meme si louis 16 l’afais expres tellement il est bete. De plus, louis 16 pour financer les dépenses publisues qui étaient au bord de la banqueroute a émis massivement des obligations au profit de la bourgeoisie francaise (c’est compactible avec la vision libérale et bourgeoise des lumières) qui avaient intéret à se soulever contre le peuple francais, et parmis lequels figuraient des révolutionnaires. En plus, la guerre d’indépndance américaine a fais explosé la dette publique francaise qui a été financé par l’emprunt auprès de la bourgeoisie. Ils ont fait d’une pierre deux coups. Deux plus, la révolution n’a réussi que de peu, en effet, la milice civile ( cette milice était anciennement dénommée “garde bourgeoise”, c’est juste pour dire à quel point elle baigne dans ce milieux cosanguin) avait entendu que le roi allait bientot envoyer l’armée, ils voulaient prendre le pouvoir au plus vite, ils sont donc partis aux invalides pour prendre des armes (là, l’armée royale les attendaient mais le rois a refusé de tirer sur la foule, ils ont donc volés les armes oklm, ils sont ensuites partis voler des munitions à la bastille, la milice se donne rdv le 14 juillet à 10h pour essayer d’assieger la bastille.
* DE GAULLE avait raison sur sa haine de l'Angleterre. Les anglais et les américains ont la même manière de penser. Le royaume uni a reçu une délégation particulière de la part du nouvel ordre mondial pour ses projets mondialostes (c'est la thèse de cheminade, larouche et de l'empire britannique), on le voit avec Boris jhonson qui est tellement direct que la caricature est archetypale et thahit les ambitions du gouvernement britannique. On le voit avec le prince Philippe, duc d'edimbourg qui veut un virus mortel pour la population et fonde la wwf avec bernhard des pays bas et rockefeller. On le voit avec l'eugénisme huxley, le premier président de l'une sci et très proche des cercles mondialostes. Churchill avait un comportement ambigu, il favorisait systématiquement les américains lors de la guerre, de gaulle l'avait remarqué, l'opération Ajax est un exemple de cette coopération, il avait même dis à de gaulle qu'il préférait toujours le grand large à la France, sa mère était américaine. Le royaume uni est le seul pays avec les États-Unis qui dirigent l'otan, le ru dirige l'otan en Europe, cela prouve la confidence qu'ils ont entre eux, si de gaulle faisait la politique de la chaise vide pour empêcher le ru de d'entrer dans la communauté européenne, c'est psk'il pensait que ce serait le cheval de troie des américains, Julian Assange à remarquer cela et réutilisé l'expression lors de son soutien au brexit. En fait le nouvel ordre mondial veut vraiment intimider la France bien qu'elle soit le pays des lumières, des droits de l'homme, de la révolution, du rationalisme, cela ne semble pas suffire. C'est probablement le fait que lema France est à majorité catholique, ou qu'elle ait une diplomatie indepandante et médiatrice, une puissance militaire et géographique concurrente, que le modèle économique et social français est juste antagoniste au neoliberalisme monétariste anti-collbertiste (la France est dépeinte comme un pays socialiste impossible à reformer toutes les manifestations y sont médiatisées), je ne sais pas à quoi c'est dû, mais il y a une vraie francophobie dans la doctrine mondialiste. Cela explique certeinement le fort ressentiment anti-français aux etats unis. Ce ressentiment est si fort qu'une blague raciste 1u travail est considéré comme un motif valable de licenciement mais pas sur un français, cela passe oklm, mitt roomey à fait une erreur de comm pendant la campagne en disant que la France est un pays agréable à vivre les cercles anti-français lui sont tombes dessus, pareil pour jhon kerry qui a refusé de parler français pendant sa campagne pour les mêmes raisons.
* Les méchants réactionnaires, conservateurs, anti-libéraux, complotistes et climatosceptiques sont tous présents dans le parti républicain américain, ce sont les ennemis du système( c'est relatif), d'ailleurs les républicains sont souvent catholiques.
* le youtuber julien de la chaine demos kratos a remarqué que les écologistes et les médias de masses ne parlent de l’écologie pratiquement qu’à travers du réchauffment climatique.K
* “Un certain capitalisme financiarisé, mondialisé et dérégulé marque la fin de la démocratie telle que nous l’avons vécue depuis un siècle... Le pouvoir disciplinaire des marchés financiers lamine la souveraineté des peuples et des Etats ; or la ’souveraineté’ n’est que l’autre nom de la liberté et de la démocratie.”
* la finance internationale s préends défenseuses des épargnants, mes il st tout à fait possible de défendfre les épargnants en prennat en colmpte l’intéret général, c’est à dire que le soutien à l’épargne est bon mais pas inconditionnel. A terme, cel nuit aussi au capital, il faut une véritable association entre le capital et le travail
* les écologistes m’insupportent à un point énorme énorme énormes: pour eux, il est innéficace de pomper l’uranium 235 dans l’eau de mer, car cela consommerait trop d’énergie. Ok, très bien, mais dans ce cas soyez honnetes. En effet, ils admentent que les pannaux solaires, la biomasses, les éoliennes, les hydroliennes et l’énergie marémotrice ne sont pas compétitive maintenant, mais ils pensent que les avancées technologiques vont améliorer ces énergies et ainsi, on pourrait l’uttiliser dans le futur. Des scientifiques japonais ont trouvés une méthode pour extraire l’uranium de manière bcp plus efficace, ainsi, les écologistes disent que les energies renouvelables vont s’améliorer, mais pour l’extraction de l’uranium de l’eau de mer, ils ne prennet pas en compte l’innovation, pour eux il faut partir du principe que cela va rester comme cela, mais ils misent sur une hypothétique amélioration des énergies renouvelables. C’est juste de la malhonneteté intellectuelle et du deux poids deux mesures. J’ajoute aussi que les écologistes uttilise des arguments sur le nucléaires sur des filières d’anciennes générations, ils ne parlent pas des rnr ou du thorium mais misent sur une amélioration des énergies renouvelables, le pire, c’est qu’ils comptent sur des subventions publiques pour améliorer les énergies renouvelabmes. Bien sur, je ne dis pas que l’extraction d’uranium d’eau de mer est une solution ( je ne suis pas comme les écologistes qui misent sur une hypothétique amélioration des énergies renouvelables), mais je dis qu’il faut explorer cette piste
* ce qui me met hors de moi avec l’cologisme, c’est aussi la malhonneteté sur l’indépandnace énergétique que nous procure le nucléaire. Ils disent que comme le combustible nucléaire est importé à 100%, l’indépandance énergétique n’est pas assurée CQFD. Ce qu’ils ne disent pas, c’est que sarkosy à fait passer une loi pour que la france ait au moins 10 ans de réserves stratégiques de combustibles nucléaire, mais dans les faits on a des reserves pour 25 ans ( on a le temsp de faire plusieurs guerres mondiales le temsp d’épuiser ces 25 années de réserves. On peut donc faire face à une tention, voir beaucoup de tensions sur l’approviossnnement énergétique). Le pétrole, c’est seulement 45 jours de réserves stratégiques. De plus, on importe du Niger qui malheureusement est sous tutellle francaise et odnc il y a une “sécurité énergétique”, je ne suis absolument pas favorable à ce néocolonialisme, mais si les asso anti-nucléaires mettaient autant de volonté à lutter contre la francafrque au lieu de chercher le moindre petit détail contre le nucléaire.Areva (orano maintenant), est issu de la politique d’indépadance gaullienne fortement axée sur le nucléaire, de ce fait, areva possede des mines partout dans le monde, il y a donc un auto-approvisionnement de la france. La filière nucléaire que je promeut utttilise des dechets nucléaires, du mox, du thorium et de l’uranium 238, et de l’uranium 235 de mer donc il y a encore moins de tensions d’approcisionnement. Les gisemenst d’uranium sont en plus très déconcentrées dans le monde (contrairement au pétrole), il est donc bien  facile de se procurer de l’uranium (kazakstan, niger, canada, congo, maroc, états-unis, australie, russie, mongolie…). Et meme si on ne bénéficiait pas de tous ces avantages, le cout du combustible nucléaire ne représente que 5 % du cout de l’énergie, cela a  donc bcp moins d’impact qu’un choc pétrolier, gazier ou charbonnier, le prix du combustible peut donc doubler voir tripler (comme lors du premier choc pétrolier), voir quadrupler, cela n’aura que peu d’impact sur le coutd e l’énergie. Sous jospins, à maintenant, le prix de l’uranium a peut-etre triplé, donc ce que je dis est touà a fait vérifié. Les écologistes ne disnet pas que les importations de matières premieres pour fabriquer les générateurs éléctrque renouvelables (eoliennes, pannaux solaires etc), provienent de l’étranger et donc il n’ a pas d’indépandance énergétique (selon eux car ils disent que l’uranium est importé =  pas d’indépandace énergétique), le cout de toutes ces importations est largement supérieur à celui de l’imporattionde luranium, , ainsi, dans la cas de la france, le passages aux renouvelables ne soulage en aucuns cas la balance comerciale, mais surtout, les énergie
* dans les medias sur, la guerre enrre l’azerbaidjan et l’arménie, on en donne que la parole aux autorités arméniennes le premier ministre disait que la turquie a une volonté de continuer le génocide arménien (en suposant que le génocide ait vraiment existé, pk ils en gardent le souvenir maintenant dans se sujet qui n’a rien a voir, ils se victimisent. De plus, c’est raciste, car ils reprochent à la turquie, parce qu’elle est turque (mais aussi l’azerbaidjan) ce qui aurait été fait il y a plus de 100 ans alors que c’était in parti ultra-nationaliste et Isamophobe qui était au pouvoir, ils accusent la turquie d’etre comme cela, autant dire que les allemands sont tous nazis!!). Ils ne parlent bien sur pas du fait que c’est l’arménie quia attaqué, c’est l’arménie qui en situation d’occupation.
* un réacteur detupe superphénix consomme 960 kg de plutonium par ans lorsqu’il fonctionne à pleine puissance, un réacteur d’ancienne généartion consomme 27 tonnes d’uranium 235 par ans pour la meme uttilisation
* Il faut faire de plus en plus attention de nos jours avec les manipulations de l’opinions qui sont vraiment de plus en plus importante. Par exemple sur l’écologie, l’engoument collectif qui s’emprare de nous peut nous mener par mimétisme vers des causes qui semblent proches de l’écologie, sans meme que nous nous rendions compte que nous avons glissés sans avoir préalablement réfléchi à la pertinence de notre engagement vers ces causes. Le mouvement écologiste mondial actuel a beaucoup tendance à vouloir idéaliser leur cause et rejetter en bloc les propostions qui viennent du “camp adverse”. Par exemple, pour eux, les élites politiques sont contre leurs cause, pour eux ils dérangent le système, pour eux macron veut la croissance illimité et agit sur ordre des industriels qui n’ont pas intérets à etre écologique, ils en viennent à voiloir abolir le capitalisme, à etre pour la décroissance économique, à réclamer une révolution marxisante… C’est un peu le meme phénomène qu’il y a chez ceux à l’extreme gauche qui défendent la corée du nord ou cuba, pour eux ceux qui ne défendent pas ces pays sont tombés dans le piège du système médiatique et n’ont pas compris l’acharnement impérialiste contre ces pays (cf Jean ¨Paul sarte), ils en viennet à faire l’impasse sur les exactions de ces dictatures. C’est pourquoi, quand on analyse une situation, il faut se donner toutes les cartes en main, réfléchir de manière posée sur tous les volets, prendre en compte lels opinions divergentes, car ce n’est pas pour rien qu’lles sont divergentes, il faut etre sur au maximum de ne pas agir pour une idéologie cachée sans que l’on s’en rende compte. Un autre exemple est sur le nucléaire, une grande partie des gauchos de services pensent que le gouverneement impose le nucléaire, qu’il cache la dangeresité des centrales et de leurs rejets, que le gouverneemnt a menti sur le nuage de tchernobyl c’est une grille de lecture qui existe bcp chez les anti-systèmes, si on réfléchit un peu, on voit bien que le nucléaire  a été développé dans une stratégie d’indépandance de la france ppour servir les intérets francais.
* faire de l’indépandance nationale un axe important de la politique extérieure
* je remarque quelque chose depuis longtemps, et cela ce confirme de plus en plus. Une des volontés de la doctrine mondialiste à travers l’écologisme, est de s’ingérer dans nos comportements individuels. Le libéralisme politique fait partie de l’idéologie, mais sers à diviser la gauche (je simplifie mais c’est la thèse de libéraux-libertaires de michel cloustard), il y a aussi chez cloustard la conviction que le gouvernement mondial veut controler nos vies jusque dans la sphère intime, et d’avoir accès à de nouveaux marchés, sur contrepoins, un livre, petit traité d’anti-écologie à destination du méchant… présente le fait de controler nos vies à travers une idéologie politique relève de la dictatture, c’est meme du totalisarisme dans la mesure ou il n’y a pas qu’une volonté de controler uniquement la sphère politique mais aussi éconiomique, sociétal, culturel… Le youtuber julien de demos kratos l’avais remarqué dans sa vidéo ou il disais qu’il n’étais plus végan, il a compris que le système manipulait le mouvement vert mais aussi que ce qui touche à notre libre-choix individuel est instrumentalisé et récupéré à la faveurs d’une idologie mondialiste. C’est en grande partie pourquoi, je pense qu’il ne faut pas compter sur le libre choix individuel pour modifier la société mais qu’il faut la modifier par le haut, par des mesures étatiste, faire ce qui me semble juste pour moi meme ( dans une société individualiste et libérale, cela signifie qu’il y a potentielement autant de justice que d’individus, mais je en considère pas cela, je considère qu’il faut appliquer une chose clairement définie mais par la volonté de tous, quitte à “forcer” la dite volonté (cela peut passer par des mesures de propagande, du temps de passage médiatique, une uttilisation très très mesurée de la censure (je n’aime pas la censure politique)), cela veut dire que l’état n’a lui qu’une seule réponse mais qui ne se revendique pas comme la meilleure possible. Ainsi, je considère qu’il faut bien débatre et argumenter en amont, avec des avis aussi divers que possibles mais ensuite d’avoir une politique commune et de l’assumer (bien sur cela ne veut pas dire de s’enteter à garder cette solution si elle ne fonctionne pas). Cette conception de la politique s’approche du centralisme démocratique de lénine/trotsky, ils ont bien sus se remettre en question jusqu’à remetre en place le capitalisme (N.E.P), et dénationaliser les entreprises de plus de 20 salariés, après cela la politique de staline a été catastrophique car il pensait toujours avoir raison, il a térrassé son armée à  cause des purges de 1937 (il en a fait les frais pendnat la guerre), il a supprimé la N.E.P, et il prétendait que tous ce qui était mauvais en URSS, était la cause des conspirateurs contre-révolutionnaires. Bref, il n’y avais aucuns débats en amont sous staline. A présent, je voudrais faire un petit focus sur ce quoi s’appuie cette idéologie mondialo-individualiste. En effet, on remarque que l’on veut nous “débarraser” de l’étage administratif qu’est l’état, on le voit avec les écologistes qui veulent littéralement brader la souveraineté francaise, nous retirer notre siege permanent au conseil de sécurité, brader notre industrie à des interets étrangers (allemagne notement), mais plus généralement, eelv déteste l’étatisme, on le remarque également avec une intense promotion de la “désobéissance civile”, par les médias dominants (extinction rebbelion, gilets jaunes, youth for climate, greenpeace…). Cela va à l’encontre de la doctrine que j’ai énoncé plus haut (beaucoup de liberté dans les débats en amonts mais beaucoup de cohésion dans les actes) et qui est celle du social-conservatisme; j’ai une interpretation de cette idéologie: au lieu de cherhcer ce qui est juste, elle dis que chacun fais comme il l’entends et garanti cette liberté d’action. Il y a quelque chose de très internationaliste d’écologie marxisante dans cette doctrine (ne riez pas), en effet elle dis “prolétaires de tous les pays unnissez vous”, dans le sens ou on ne se réfère plus à un état (ou à une religion)mais à une idéologie, chacun fais ce qu’il veut dans son coin, et ce meme si cela se fais au détriment de l’état et avec une garantie de l’état, on commence à voir quelque chose derriere l’exploitation médiatique des mouvements de gauches internationaliste, cela réduit l’importance des frontières nationales au profit toujours d’une unification mondiale. Le libre-échange, qui est un autre unificateur clef dans l’arsenal mondialiste comme j’en ai parlé précédemment, avec le ceta et le tafta, on en rajoute une couche pour démenteler la souveraineté nationale car les entreprise pourrons attaquer un état de manère très facilitée, meme de gaulle avait compris que la communauté européenne était toujours divisée sauf quand les états unis interviennet pour la fédérer, on peut penser qu’il ne sagit pas que de lue qu’il veulent fédérer. Ainsi, selonle social-conservatisme, il ne faut pas etre démocrate car cela voudrait dire que l’état applique ce que veut le peuple quand bien meme ce serait mauvais, alors qu’il vaudrais en permanence cherhcer ce qui est bon quand bien meme ce serait impopulaire, c’est ainsi que j’ai une vision paternaliste d’un état éclairé dirigeant par la volonté du peuple (et non pas une majorité du peuple, je ne veut pas gouverner une fraction). De gaulle a appliqué la méthode trotskyste du centralisme démocrate pour son premier plan, du CGP, il a eu un adage qui disais que plus de 1000 perssones ont participés à la rédaction du premier plan quinquénal francais, tous le monde pouvais s’exprimer, il y avais les partenaire sociaux, les associations influentes, les ambassadeurs, toutes lesformations politiques, des économistes… rien à voir avec le gosplan soviétique stalinien. Mais en outre, une position non cohérente et diffuse non divise, dans le pcf, on ne peut pasavoir un membre de la rédaction du journal qui a son propre avis, le secrétaire général qui a le sien, le bureau national qui a aussi le sien etc, sinon il n’y a pas de cohésion, les mmebres ne sont plus soudés entre eux, on n’a pas une iddée précise de la position du partiet cela l’affaibli politiquement de savoir qu’il est divisé. C’est ainsi qu’il faut réunir le comité central pour avoir un avis unanime et qui semble justes, pas juste un consnsus autour des différents courants politiques. Cela n’empeche pas les membrs d’avoir une position perssonnele et de la divulguer, mais cela n’a rien a voir avec leurs position officielle.
* pour le moment et dans les conditions actuelles, le social-conservatisme éprouve un rejet viscéral de l’électoralisme
* il ne peut y avoir aucune faction du parti aucun mouvement qu puisse imposer ses volontés à l’oganisation centrale, tous les courants doivent etres d’accords avec la position officielle, en aucun cas, ne doit se former des cliques pour imposer un consensus politqiue a travers des negociations entre factions intellectuelles
* Je suis interloqué par la méchanceté qu’il y a chez des gens, par exemple, les recruteurs qui nous font laisser aller pendants les entretiens mais c’est juste pour nous tester. Je veux vraiment éradiquer cette malhoneteté et cette méchanceté, meme si cela passe par la pénaliser. Je trouve l’iddée de la lutte des classes complétement nulle, il y a certe des patrons/capitalistes (ce ne sont pas des synonymes et les marxistes les amalgames trop souvent) qui veulent maximiser leurs profits au détriment des travalleurs, mais cela n’a rien de nouveaux. Ce ne sont pas les patrons/capitalistes qui sont pas nature comme cela, mais c’est parce que leur situation (pouvoir de descions, chomage de masse…) leur permet d’abuser de leurs droits. Ainsi montesquieu disait “tout homme qui a du pouvoir est porté à en abuser : il va jusqu'à ce qu'il trouve des limites”, cela ne veut pas dire que les hommes de pouvoirs sont mauvais et qu’il faut une lutte contre eux (comme la lutte des classes), sinon on deviens anarchistes. C’est juste une méchanceté qui est répendue bien au delà des patrons et des capitalistes dans la société. Il faut juste abatre cette méchanceté. Cela passe par les lois de la religion, car les problèmes du monde, viennet du fais que les Hommes n’appliquent pas la religion. Cette vision est radicalementa antagoniste au libéralisme, notement le libéralisme politique, qui veut que chacun puisse faire ce qu’il veut tants que cela n’atteint pas les autres, et donne carte blanche à l’individu sur les questions qui le concerne (euthanasie, GPA, avortement…), et tout cela quand bien meme cela porte atteinte à l’intéret général. Moi qui ait un caractère très naif, j’étais juste ravagé d’apprendre cette méchanceté ambiante dans la société, d’apprendre qu’une perssonne mens en moyenne à toutes les phrases alors que je ne mentais pas. Le problème de la malhonneteté est un problème beaucoup plus large que celui de la lutte des classes, mais les marxistes préfèrent y voir la bourgeoisie, la classe capitaliste. De plus, l’liénation des travailleurs et la favorisation des intérets des classes les plus élevées ne résultent pas du capitalisme en lui meme, mais du capitalisme libéral qui permet à chacun de profiter de sa position  comme ca lui arrange? Le gros mange le petit, dans les faits, le néolibéralisme n’apportent pas des conditions sociales fortes, meme si cela a pu etre théorisé dans de bonnes intention, mais je ne pense pas que cela soit le cas. Un capitalisme régulé peut pencher en faveur de l’éfficacité économique et social, je présice que ces deux revendications (économiques et sociale) vont de pair, il ne sagvit pas de favoriser deux intérets, mais un intérets commun. In fine, le capital et le patronat vont bien plus en profiter que maintenant. La suprématie actuelle du capital étant bien plus idéologique que pragmatique.
* je pense qu’effcetivement de marcon suborndonné aux intérets mondialsites favorise de manière quasiinconditionelle le capital sur le travail. Mais je ne pense pas que la bourgeoisie en profite, meme si la bourgeoisie épargne beaucoup plus, les taux d’intérets sont au plancher. A cause des politiques d’austérité qui “rassurent” les créanciers, et à cause du trrop plein de capital issu de la sphère finanière (financiarisation de l’économie), ce trop plein de capital a été soutiré de l’économie réelle par l’économie financière. Le capital est pourtant très rare (keynes) dans l’économie réelle, mais très abondant dans la sphère fianncière, mais il en aspire toujouyrs plus de l’économie financière. Le pire dans tout cela, c’est que la finance se prétend représente des épargnant, voirs des “petits épargnants” (retraités, précaires…), alors que c’est à cause de la finance que les taux de rendements sont au plancher. Il y a en effet une sélection par l’argent dans la mesure ou il faut des dizaines de milions pour avoir un taux de rendement très élevé. Thomas piketty avais émis une causalité du renements du capital sur les inégalités, mais il n’avais pas dis qu’il faut une somme de départ très élevée pour avoir accès au rendements élevés. Ce n’est donc pas tellemnt une augmentation des inégamlités qui en résulte mais un transfert  de l’argent de l’économie réelle vers l’économie financière à cause du rendements élevé du capiutal auxquel s’ajoute une somme de départ très importante. Pour mois, il y a certes une accumulation du capital, mais il ne favorise pas ou pas directement la bourgeoise ( et encore je parle de la très grande bourgeoisie), mais l’économie financière, l’accumulation du capital profite à la finance.
* la baisse tendencielle du taux de profit n’est pas directement réaliste car d’une part, les entreprises ne sont pas forcémet rationelles, et donc, elels ne cherhcent pas quoi qu’il en coute à remplacer les travailleurs par des machines, j’en veux pour preuve, l’énorme potentiel de productivité que nous avons à développer des machines (supermarchés, cuisine, ménage,  intelligence artificielle…), aussi, les circonstances changent en permanance, un invetissemnt se fait sur le long terme et il faut etre sur que d’investir sur une machine sera encore rentable. De plus, marx considère les salaires comme étant décroissants alors que l’on observe la situation inverse, ainsi selon marx a cause de la baisse des salaires, les capitalistes font un jeu sur la production qu’ils ne peuvent pas récupérer quand les machines auront remplacés les travailleurs. Le “sur-travail” de marx n’est pas un problème dans la mesure ou il n’y a pas de mauvaises gestion de l’argent par les entreprises, les entreprises, dans ma conception sociale-conservatrice, sont subordonées à l’intérets général par l’état paternaliste. Etre capitaliste aujourd’hui n’a rien à voir avec le capitalisme à l’époque de marx, soit le capitalisme naissant à été mal théorisé par marx, soit il a bien su s’adapter, mais le capitalisme ne va pas s’effondrer à cause de ses contradictions (c’est plutot le capitalisme financier, mais cela est planifié, donc il ne sagit pas du capitalisme en lui meme). Ainsi, il faut donner “un coup de pouce” au caputalisme pour ne pas qu’il stagne au stade actuel qui est financiarisé, sinon il s’effondera certeinement à cause de ses “contradictions” (elles ont étés fabriquées par le nouvel ordre mondial). Il faut ainsi, le transformer en capitalisme productif pour atteindre le stade avancé de la société sociale-conservatrice
* l’Ecole du circuit en économie est intéréssante dans ma conception d’association entre le apital et le travail. Je m’explique, selon cette école, le capital se porterais mieux s’il était régulé et s’il était majoritairement destiné à l’investissement productif.  Pour résumer, la finance prete pour financer l’investissement, l’invetissement stimule la prouctivité, ainsi, avec moins de ressources, on a plus de profits, ces profits (dans une économie bien régulée et qu’ils sont bien réinjectés dans l’économie) se transforment en revenu, ce qui stimule la consomation ou l’épargne. Au final, en favorisant le capital productif sur la capital financier, non seulement le capital aurait un meilleur rendement, mais aussi il y aurait une plus grande offre de capital. C’est tout bénef. Le capitalisme financir actuel n’arrive pas à faire grossir sa sphère financière déjà très grosse, car à long terme, on ne peut pas faire grossir le capital si ils ne comercent qu’netre eux car il n’y a aucune valeur ajoutée dans une sphère financière dont les agents ne comercent principalement qu’entre eux, ils ne font que de s’échanger entre eux sans valeur ajoutée, leurs seule solution pour pallier à cela est de soutirer encore et toujours plus à l’économie réelle, ce qui peut expliquer la surabondance de capital, mais paradoxalement, ils ne prennent pas le risque de financer ceux qui sont le plus prometteurs car ils gagnent plus (indiciduellement) à comercer avec des autres financiers ce qu’i ne leur apportent pas de valeur ajoutée.
* je trouve que la finance profite indument des crises. Quoi que l’on en dise, d’enormes fluctuations de valeurs sur le marché boursier vers le haut comme vers le bas, entrainement des grades opportunités de faire du profit meme quand cela baisse avec les ventes à découvert, plus les cours boursiers baissent, plus la vente à découvert devient rentable (vous avez dis perversion?). Ainsi, après la crise de 2008 (qui me semble de plus en plus d’origine financière et mondialiste), les rendements du capital ont augmantés et la finance a fait main basse sur l’économie car les emprunts ont montés en flèche. Pareil pour la crie du coronavirus, la sphère financière bat des records de rentabilité au détriment de l’économie réelle. Il y a une grande part d’idéologie mondialiste dans les crises, mais aussi de la finance, de plus leur influence économique est telle qu’ils peuvent eux meme déclancher ces crises, rockfeller a meme avoué à demi-mot avoir déclancher la crise de 2008. L’épargne engendrée par la frustation des ménages sur les conditions d’avenir favorisent les banques et la finance en général, ils ont plus de capitaux, ils sont encourégés par la très faible inflation des moments de crises, cela incite a epargner. Les crises provoquent des licenciements de masses, et donc une désinflation. C’est juste un cocktel de perversion.
* l’altermondialisme trahit le fait que l’internationalisme d’extreme gauche est au service d’une unification politique du monde, ils admettent qu’il est souhaitable de démenteler les états
* le libéralisme politique est vraiment contre-nature. En effet presque à chaque fois que l’on veut faire des choses, meme insignifiajntes, elles se heurtes à des “droits”, des “libertés”, des “devoirs” et des “principes”. Par exmple les contrleors dans le tramway ne peuvent pas nous retenir si le tramway est encore en marche car cela contredit le principe de non-kidnapping, il faut que l’on se déplace tout le temps avec son propre consentement. Les controleurs doivent donc immobiliser le tramway, pour retenir une perssonne si elle veut descendre. C’est très bizarre car ce principe admet qu’il ne faut pas etre déplacé de force mais il est cepandant possible d’etre retenu à un endrit alors que l’on veut partir. Il y a pleins d’autres exemples de faits qui nous paraissent logique, mais qui sont empeché car il y a des contradictions… Tout ce système est hérité des lumièes, pour eux il existe un optimum organisationel de la société qui est artificiel. La soiété est organisée d’une telle manière à ce qu’il y ait un équilibre et une harmonie, une pléthiore d’information “auto-régule” la nature, l’humain ne peut pas coontroler une telle compléxité qui nous échape forcément; pOUR IMPOSER QUI SEMBLE JUSTE ET Réfléchit par des humains qui sont faillible, à part pour étabolir la charia ou établir des modifications que Dieu agré. Je veux ainsi supprimer tout l’héritage des lumières. Le libér    lisme politique prétends que la librté de faire ce qui n’atteint pas autrui et un droit moral supérieur et ils l’imposent à l’équilibre naturel sociétal; C’est encore pire psk ce principe doit s’appliquer meme si cela porte à l’intéret général
* il ne faut pas tout expliquer par la conspiration, car on tombe très souvent dans la psychose et dans le biais de confirmation. Attention, je ne dis pas que j’ai changé d’avis, je dis juste que les officialistes veulent faire comme ci il y a un déficit de raisonnement derriere les “théories du complot”, alors que très très souvent, le raisonnement est juste, voir qu’il a été volontairemeent falsifié alors qu’il y a une réalité derière. Je suis juste pragmatique, en disant qu’il est dangeureux d’avoir une réfléxion de conspiration à chaque fois que l’occasion s’en présente. Par exemple, l’extreme gauche, dis que la démocratie et l’élan populaire n’est pas responsable de la venue d’hitler au pouvoir, mais que c’est wall street et les milieux patronaux qui organisaient en sous maisn depuis le début le parti-nazi et qu’hitler s’est débarrassé de son aile gauche lors de la nuit des longs couteaux, tout à été donc planiffié. mais lorsque l’on fait une analyse historique, posée et sans iddées préconcues, on voit qu’hitler a évolué et qu’à partir de 1926, il s’est allié aux milieux patronaux, il a tout fais pour faire taire le volet socialiste de son idéologie dont le programme en 25 points était censé etre immuable (ainsi, il ne faisait pas semblant d’etre socialiste pour engrangé l’électorat populaire (comme si le peuple votait naturellement de gauche) et faire passer leurs mesures, mais il a évolué). Le monde diplomatique, pour dédouanner la démocratie de l’arrivée d’hitler au pouvoir, a titré son article “iddée recue: le crise de 1929 a mis hitler au pouvoir”, et a parlé des liens patronaux d’hitler, certeinement psk’ils pensent qu’une crise confirme leurs ananlyses et que le peuple allemand ne devrai pas se tourner vers l’extreme droite mais vers eux. Il y a là un grand mépris. Il y a eu une émergeance du strasserisme à cause du virage libéral d’hitler, rhom s’est éloigné de lui et strasseer a fait siccion du parti. On remarque qu’hitler a évolué, les “complotistes” pensent qu’hitler était un agent et à tout manigancer. C’est très caricatural. Je voudrais ajouter que l’on dis souvent qu’hitler n’a eu les pleins pouvoirs (et donc la possibilité d’instaurer sa dictature), non pas au système démocratique de l’allemagne de Weimar mais parce qu’il n’avais que 43.91 % des voix, il a fait un accord électoral avec le Zentrum pour avoir la majorité absolue. Et donc la démocratie n’est pas en cause ? CQFD. Mais son arrivée au pouvoir est tout à fait légale, il a pris le pouvoir dans des conditions démovrayiques et a fais un accords avec le zentrum permis par ce systme. La démocratie parlementaire représentative permets ce système d’alliance entres partis, ce n’est plus de la démocratie mais de la particratie, après les élections, ils prennet leurs électeurs en traitres en modifiant leurs promesses pour nouer des alliances avec d’autres partis, dans le cas du parti nazi, il avais dis avant les élections qu’il voulais faire une li de pleins pouvoirs, il n’y a donc que le zentrum qui l’a fait. Ils fons semblant de découvrir que ce système de régime parlementaire est un échec et meme antidémocratique, pour eux, actuellement, les régimes parlementaires sont l’émanation du peuple mais hitler alors qu’il sont arrivés au pouvoir dans les memes conditions.
* Reformer le centralisme démocratique même après la période d'exclusion . En effet, le centralisme démocratique est important car il permet d’etre sur de prendre de bonnes déscisions, en étudiants toutes les possibilités, tous les avis y compris divergents, cepandant, l’intéret est qu’il y ait une cohésion, meme les minoritaires doivent défendre la position communhe. S’ils refusent, ils sont en droits de quitter le mouvement ou de démissionner, mais ils doivent s’engager (avec le contrat qu’ils ont signés en adhérent) à garder la position commune pendant au moins 3 ans, de sorte à ce qu’il y ait une véritable verticale du pouvoir, meme contrairement à dans une tyranie, le chef défends les intérets de tous, pas les siens ou ceux d’un groupe d’intérets. Il faut ainsi etre surs que le chef nest intègre, en toute légalité, il doit pouvoir etre destitué ( à condition que la procédure de destitution soit vriment lourde, pas comme une motion de censure, ou l’opposition peut renversser le gouvernement, cela doit etre prévu dans une situation de crise). Le chef gouverne pour tous, d’une manière assez gaullo-bonapartiste, ainsi, après avoir toutes les cartes en main, ce doit etre au chef de prendre les descisions finales quand bien meme elles seraient impopulaires, il gouverne pour tout le monde, il peut donc protéger les minorités par exemple, il est éclairé, donc il prends les decscions qu’il faut meme si le peuple a du mal a les comprendres, il est au dessus des partis donc ce n’est pas un homme politique calculateur qui favorise sa carriere politique en baissant les impots à la veille d’une éléction par exemple. Bien que ce soit  à lui de prendre les descisions de manière souveraine, il peut convoquer un vote dans le but de légitimer sa position, un souverain gouverne toujours par la volonté de tous, pas de la majorité, de tous. Il va ainsi sans dire que je rejette le referundum d’initiative populaire et partagée,je préfère le plebiscite gaullien, les referundum de de gaulle étaient des plebiscites. J’appelle cela le centralisme patenaliste.
* une source de tensions géopolitiques énorme, est l’approvisionnement en terres rares, surtout en allemagne qui a fait les frais pour sa grosse exportation à cause de sa transition énergétique pour fabriquer pannaux solaires et éoliennes. Mais je vois que les données sont manipulées, notement par les écologistes. En effet, le youtuber “le réveilleur” a sorti une statistique comme quoi il n’y a que 15 % des éoliennes qui ont besoins de terres rares pour fonctionner (alors que la logique voudrait qu’il soit obligatoire pour fabriquer des aiments permanents d’avoir des terres rares, et les aiments permanent sonune des composantes des alternateurs). Il nous la fait à la mélanchon, il met tout pleins de détails et explique très bien les choses, on a ainsi l’impression d’une approche scientifique et objective. Sur internet, une organisation écologiste donne une autres statistique comme quoi en france, seulement 3% des éoliennes uttilisent des terres rares, il n’y aurais donc pas sujet à débat. Au gré des sources (et de idéologies qui sont derrieres), on passe brusquement de 15 à 3%. Les écologistes font comme avec les emplois et le nucléaire, ,ils disent qu’à puissance égale, LES énergies renouvelables (sans ditinnctions entre ces énergies) engendrent 5 fois plus  d’emplois que le nucléaire ou le charbon (Sans distinctions entre le nucléaire ou le charbon). Fin du débat, ils donnent leurs chiffres sans appels pour clouer le bec, ils font la meme chose avec le pourcentages d’éoliennes uttilisant des terres rares. De plus, on ne peut pas comparer le nuccléaire qui est de la main d’oeuvre qualifiée, qui rayonne à l’international et s’exporte. Les statistqiues sur ce nopmbre d’emplois pue à 1000 kilomèetres, depuis quands les éoliennes, l’hydroéléctrécite, le solaires thermodynamique, le solaire photovoltaique, la biomasse, l’énergie marémotric zt toutes ces énergies engendrent le mme nombre d’emplois, et depuis quand le charbon et le nucléaire ont le meme nombre d’emplois.
* La cour européenne des droits de l'homme est très progressiste. Elle oblige la France à reconnaître les enfants issus de la GPA, est pour la pma. C'est comme le conseil consultatif d'éthique, il prétends détenir la vérité unique. Chaque année, il questionne les mesures conservatrices mais pas progressiste, il n'étudie pas la possibilité de revenir sur des mesures libérale societalement mais que sur des mesures traditionnelles. Il est donc au service d'une ideologie
* Adlous huxley à remarqué dans les années 1930, les volontés du nouvel ordre mondial, il a remarqué que cela s'est accéléré dans les années 1940, il pensait que l'objectif serait atteint en 600 ans, maintenant il pense que ça pourrait être fait en un siècle. Quand on a la science on remarque la flagrante des volontés du nouvel ordre mondial. Huxley a détecté la volonté d'instaurer un gouvernement mondial, il est bien placé il faut parti des élites anglais, huxley de l'unesco était de sa famille
* le foisonnement des éoliennes ne fonctionne pas
* avec les energies intermittentes, on doit nous seulement les payer (éolien, soalire) mais aussi payer les centrale thermique qui fonctionne pour pallier à l’intermittence. Ainsi, les pays qui ont le plus de renouvelables en europe sont aussi ceux qui ont l’électrcéité la plus chère. Contrairement à en franc ou l’électrécité est la moin chère d’europe (sans les taxes). Les écologistes font souvent le choix de manière malhonnette de ne prendre en compte que le cout des énergies intermittentes, ils disent donc que le cout est plus avantegux que le nucléaire ou le fossile (et encore,ils édulcorent bien les couts). Il faut faire attention, quand ils parlent de la puissance d’un parc d’éolienne qui est le meme que celui dune centrale nucléaire, il faut en réalité 3 fois plus pour pallier à l’intermittence (on augmente donc les couts et les inconvénients). Bien sur, les écolos-bobo-gauschistes nous parlent du stockage de l’énergie comme une solution à cela, mais non, il est irréaliste de penser à cela, meme des pays ou les écologistes sont très influents, plutot que de choisir le stockage de l’énergie qui n’ts pas encore mature, on préfère uttiliser des centrales  thermiques aux ressources fossiles, car le stockage est loin loin loin d’etre mature, bien plus loin que les réacteurs à neutrons rapide ou le nucléaire au thorium, meme des pays comme l’allemagne qui ont dépensés des CENTAINES DE MILIARDS pour leurs foutu transition énergétique en sont encore très lojn. Voilà pourquoi je dis que miser sur un concept qui nécéssite beacoup de développement est très incertain et utopique. Je tiens à dire que s’il faut contruire beaucoup d’eoliennes et de pannaux solaires pour pallier à l’intermittence, c’est le taux de retour énergétique, déjà bien faible qui en pati.
* les médias n’en fnissent pas de soutenir l’arménie, ils parlent sans cesse de “missiles azerbaidjanais” qui sont lancés sur le haut karabagh. Ils ne parlent bien sur pas du fait que c’est l’armenie qui a commencé les combats. Le pen qui joue le jeu mondialiste du choc des civilisations a fustigé l’azerbaidjan, mais comme cela ne parle pas à tout le monde, elle a repelé le role du présidnet turc (qu’elle considère comme mauvais car Islamiste) dans le confliut au coté de l’azerbaidjan.
* le libéralisme politique, c’est la loi du plus fort, cela permet à une perssone yant plus de propention à imposer ses volontés, à le faire. La loi et l’Etat ne peuvent pas conforter le plus faible. Il n’y a plus de corporatisme pour se protéger des multinationales
* quand je vois les candidats pour le prix nobel de la paix, il n’y a que des agents d’influence mondialsitz (reporter sans frontières, gretha thuberg)
* la démocratie, surtout représentative (aujourd’hui, on rejette comme n’étant pas démocratique tout ce qui ne ressemble ^pas à une démocratie représentative, kadhafi en a fait les frais); est par essence court-termiste, elle ne voit pas ce qui ce passe dans 30 ans, un monarque ou une démocratie directe peut le faire.
* Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), dans Du contrat social, a dressé au chapitre « Des députés » une vive critique du système parlementaire, alors en vigueur en Grande-Bretagne. Il considère qu'en se donnant des représentants, c'est-à-dire en déléguant le temps d'un mandat son pouvoir législatif, le peuple abdique sa souveraineté et renonce à sa liberté. Car s'il est possible que le peuple veuille ce que veulent ceux qui le représentent à l'instant où il leur délègue son pouvoir, rien ne l'assure qu'il le voudra tout le temps du mandat : « Le souverain peut bien dire : « Je veux actuellement ce que veut un tel homme, ou du moins ce qu'il dit vouloir » ; mais il ne peut pas dire : « Ce que cet homme voudra demain, je le voudrai encore ». ». Pour Rousseau, le peuple, au lieu de payer des personnes pour faire les lois, devrait donc accepter de payer s'il le faut pour les faire lui-même.
* l’une des critiques réccurentes que l’on fait aux conserveteurs est d’accepter la situation actuelle et de s’en contenter, sans avoir à chercher ce qui est juste. En réaluté, c’est différents, les conservateurs disent juste qu’il est arrogant et prétentieux d’admettre que l’etre humain avec ses capacitées intelelctuelles est capable de théoriser une doctrine autre que le stade naturel des choses qui contient une quantitée illimitée d’infmormations en équilibre et qui se régule. Il n’est pas possible de faire une doctrine politique aussi complexe. Les lois de la religions, elles sont irréfutables et dogmatique, on ne peut pas s’en éloigner. Ainsi, les lois de la religion, elles peuvent etre appliquées au stade naturel de l’organisation sociétale car elels sont parfaite. On reproche très souvent aux conservateurs de ne pas vivre avec leurs temps et de renier le changement, mais pas du tout, les lois de la religion, elels peuvent etre appliquées. Pour qu’un changement soit acté, il faut un mode d’organisation démocratique de la théorisation de ce changement (voir mon centralisme démocratique modifié), il faut que tout le mondes, issu de toutes les communautées aient leurs mot à dire, mais que la délibération se fasse sans vote, que ce soit l’autorité qui représente tout le monde qui établisse un consensus. Il est toujours possible d’avoir une solution qui arrange tout le monde. Son mode d’application doit aussi prendre en compte les lois naturelles, et s’appliquer graduellement, lorsque l’application du changement bouscule des lois naturelles déjà établie, il faut intérrompre le processus et voir ce qui bloque, pour refaire le processus. Le conservatisme ne bloque pas le changement, il veut juste bien l’adapter à la situation et etre sur que ce changement est juste. Ce mode d’organisation du changement ne doit intervenir que quand la situation est stable et que le pouvoir sera consolidé, que nous auront entreprise les réformes nécéssaires etc. A court-moyen terme, il faut un certain réformisme pour changer la société ( pour ne pas subir l’instabilité qu’on les dirigeants révolutionnaires et donc qui ne restent pas au pouvoir très longtemps, il faut rétablir la peine de mort pouravoir un certain controle sur la société, comme l’a fait cuba après sa révolution), il faut donc établir les conditions pour lesquelles le mode conservateur du changement puisse etre appliqué. Dans les premières années, il faut réformer la france à une cadence éffreinnée, on n’applique pas ainsi la méthode “conservatrice” dans le début de la prise de pouvoir. Après une pause dans els réformes, on peut passer au volet sociétal, à condition de tout réaliser d’un coup. Je rpéconise d’y aller en deux temps par ce que les réformes les plus urgentes sont les réformes économiques et sociales, les réformes souverainistes, militaires etc. Le libéralisme sociétal ne nous embete pas vraiment, il est censé permetre de vivre ensemble à tout à chacun. On peut le laisser temporairement pour ne pas cliver inutilement la population. Les reformes économiques sont en effets plus consensuelles. C’est aussi parce qu’il n’y a aucune relation entre le volet sociétal et le reste, comme le disais michel cloustard, le volet sociétal empeche de mettre en eovre le reste des réformes, car il est particulièrement clivant alors que le reste du programme est consensuel (mais ce qui est très controversser comme le climatosceptiscisme ou le maintien du nucléaire est clivant sur le coup mais pas en profondeur, les sujets sociétaux eux sont très très marquants). Je veux aussi supprimer toutes les mesures libéarle politiquement des derniers gouverbeemnts, le changement OK, mais rien ne veut dire que par définition, les mesures libérales politiquement sont synonyme d’aller en avant, que c’est nécéssairement de notre époque et que les conservateurs sont des vieux qui ne vivent pas avec leurs temps. Je trouve la méthode du “voile d’ignorance “ tel que théorisé par jhon rawls pas assez conservateur. En effet, il préconise de pour théoriser une idéologie de se mettre dans un voile d’ignorance pour que nous ne sachions pas dans quelle situation nous serions, ainsi, nous sommes forcés de théoriser l’idéologie la plus juste possible. Par exemple, en découpant un gateaux, la seule manière d’etre sur que l’on coupe les parts de manières égales (selon jhon rawls qui s’addresse à notre libre arbitre égoiste de la main invisible. Je pense que c’est plus un problème de méchanceté dans la société), c’est de ne pas savoir quelle part on aura du gateaux, on est donc forcé de couper le gateaux en parts égales. Jhon rawls, admet que dans cette situation, on favorise le plus mal au pont dans la société, au cas ou nous serions dans ce cas ( ce qui est contestable, j’en connais bcp ui préfèrent donner des avantages en or pour esperer y figurer, bcp de pauvres). Mais comment déterminer la condition du pire dans la société, estce qu’il se portera mieux en redistribuant massivement des richesses vers lui, ou au contraire  en favorisant les riches pour qu’ils investissent dan sl’économie et qu’ine fine, le moin bien loti y gagne? Encore une fois Jhon rawls ne comprends pas que nous humaisn, bien que très intelligents, nous ne pouvons pas comprendre ( ou tres difficilement) les rouages complexes de la nature, donc meme avec un voile d’ignorance, on ne peut pas théoriser une bonne idéologie. Rawls n’admet meme pas le conservatisme, pour lui la sociéta actuelle est forcément à changer, de A à Z, cela n’a pas de sens.
* je en suis pas capitaliste, je ne suis pas anti-capitaliste. Je suis conservateur. Si le capistalisme est le stade nurel des choses, on peut envisager le garder, mais si on change de paradigme, on peut s’en retirer.
* macron est lébaral libertaire, mondialsite, écologiste, sociétaliste, européiste, pro-allemand, pro-américain,sans-frontiériste,libre-échangiste. IL est vraiment la jonction de la gauche que représente hidalgo que j’avais théorisé.
* marine le pen est tellement raciste et tellement adepte du choc des civilisations qu’elle a recruté messahia pour economiqte, c’ets un copte egyptien, qui est très très Islamophobe, il adhère au grand remplacement
* francosi hollande a en 2011 eu le plus de soutien de la part de la spère économique et financière, tous les strauskanie, et les deloriste l’on soutenus, comme moscovici et michel sapin et jouyet. Meme henri de catries figure phare du mondialime élitique et président du groupe bilderberg a soutenu hollande. Il était considéré comme un socialiste pro-buisness. asselineau avait détecté que les médias faisaient tout pour favoriser hollande.
* S’appuiyer sur bcp d’affections en hommes mais en rejetant l’homosexualiter? comme l’ont fait les nazis. Ils affichainet constemment des corps de petits gracons bg, il était possible de trouver beau un homme, un garcon d’etre tactile. C’est très bon.
* interdiction de spéculer sur les produits toxiques pour l’économie
* la méthode pour imposer le libéralisme sociétal, est de prendre une mesure, dire que cela n’ira pas plus loin, on attends les prchaones elections on fait autre chose et ainsi de suite. En 1999, on nous a fait le pacs, et on dis qu’il n’y aura pas de mariage homosexuel, en 2013, on nous a donner le mariage homosexuel et on nous a dis qu’il n’y aura pas de PMA ou d’adoption, en 2019, on nous mets la PMA, et on npus dis qu’il n’y aura pas la GPA. En fait, les libéraux disent qu’il n’est pas juste pour les couples de femmes de ne pas avoir d’enfants (il s’agit d’un droit naturel mais on peut se plaindre de na pas pouvoir voler dans les airs, ou respirer sous l’eau mais la nature est comme cela), c’ets complètement horrible. Mais le pire, c’est qu’en permettant aux couples de femmes d’avoir des enfants, les couples d’hommes eux ne peuvent toujours pas avoir d’enfants. Les lesbiennes disent que ce n’est pas juste qu’elle n’ai pas d'enfants, alors pourquoi les gays eux ne se diraient pas qu’il est injuste que les lesbiennes aient des enfants et pas eux. Ce qui tends vers la GPA pour “corriger” cette inégalité. Vous voyez le trucs. A chaque nouvelle election on nous fais miroiter que cette election légitime les mesures sociétales annoncées dans le programme.
* L’esprit des lumières et la philoosophie libérale veulent un homme nouveau. C’est donc une idéologie à tendnace totalitaire. Ils veulent qu’il n’y ait plus de distinctions sexuelles entre les hommes et les femmes. Ils veulent ne plus faire des enfants avec des valeurs de la famille traditionneles, mais boulbersser cela.
* La pma et la gpa coutent très cher pour rien alors que faire un enfant naturelement ne coute rien, c’est de l’argent fichu en l’air. En plus, c’est pris en charge par la secu
* la manipulation sémantique féministe dit toujours égalité femme-homme au lieu de homme-femme. Pareil pour l’écriture inclusive, on commence toujours par le féminin. J’ai l’impression d’etre féminisé.
* zemmour a remarqué que pour modofier la société en profondeur, on uttilise le libéralisme politqiue
* le dessous des cartes qui est justes une émmission ultra-atlantiste pour nous expliquer le conflit entre l’armenie et l’azerbaidjan invite un homme d’origine...arménienne, bonjour l’impartialité. Il n’y va pas de main morte, il dit que le hau-karabagh est historiquement habitée par les arméniens depuis l’antiquitée (sous-entendu, le haut karabagh est arménien). Il ne fait que de parler du “role” que joue erdogan auprès de l’azerbaidjan, en fait comme en france, on a pas une mauvaise image de l’azerbaidjan, on uttilise la turquie qui a une mauvaise image en france (mais par métonymie, on dit “erdogan”), pour dire qu’il y a des “djihadistes” syriens qui combattent auprès de l’azerbaidjan. Ils parlent sans cesse de la turquie alors que beaucoup d’autres pays ont un role bien plus important dans ce conflit(entitée scioniste, russie, géorgie, allemagne, france,états-unis…)
* l’hydroélectrceité n’est pas écologique, on inondes des forets entières, on coupe le débit des cours d’eaux (et après on dit que c’est la sécheresse (mais pas la montée des eaux)), cela empeche les poissons migrateurs de passer,cela empeche les sédimenst de s’écouler… A moyen termer, il faut ne garder que les centrales au fil de l’eau puis à terme, les rmplacer par du nucléaire.
* la nasa qui est l’une des référence des réchauffistes est subitement devenue climatosceptique depuis que trump a nommé jim bridenstine comme président de la nasa. En fait, les réchauffistes viennent de découvrir que les études sur le réchauffement climatique sont politiques.
* quand l’ump était au pouvoir elle était a la botte du systemme, elle a toutfait pour débarrasser des “stéréotype de genres”, sociétalisme, libéralisme, tout fait pour débarraser la france du nucléaire au profit du renouvelable. C’est normal, après 17 ans de présidence de doroites, ils doivent bien appliquer le programme de la gauche bobo bien-pensante, qu’elle pourfend dans l’opposition. C’est normal, ils ont un agenda politique donc leur opposition est complètement fausse.
* les écologistes prétende que très peu d’éoliennes arrivent à remplacer un réacteur nucléaire (350 éolienes), mais non seulemnt, l’intermittence n,’est pas prise en compte mais aussi, le coeur de l’efficacité du nucléaire réside dans sa pilotabilité, avec un réacteur nucléaire, on peut apuyer sur un bouton et augmenter la prdoction à 100% de sa capacité, avec un paquet de 350 éoliennes, on ne peut pas s’iln’y a pas de vent. Il faut en réalité bcp bcp d’éoliennes pour compenser cette abscence de pilotabilité. Mais on a besoin d’énergies tout le temsp, ainsi, il faut que toute l’énergie qui puisse etre produite avec le nucléaire aujourd’hui puisse etre produite avec du renonvelable au pire moment de sa production,,meme quand la producion est à son minimum, on doit pouvoir alimenter tout le mpays comme si rien n’était; très embettant. Cela entraine un énorme énorme gachi d’énergie car tout ce qui est produit mais qui faute de débouchés ne triuve pas preneur est perdu. Ce qui se traduit par des prix négatifs, des faillites de centrales thermiques (qun c’est le public, c’est le contribuable qui paye), les prix sont ultra-variables en fonction de la météo, mais comme l’offre d’éléctrécité doit théoriquement rester supérieur à la demande sauf dans les pires moments de la production, le prix de l’énergie est la majorité du temps négatif. Vous avez dis modèle économique ? Le taux de retour énergétique déjà bas patis de cette installation énormes d’énergies renouvelables. Les écologistes sont les prmiers à parler d’éfficacité énergétique, mais cela ne semble pas les déranger d’installer autant d’éoliennes et de pannaux solaires pour rien.
* Des avis autorisés qui se manifestent dans le débat sur la programmation pluriannuelle de l’énergie indiquent que la réduction du parc nucléaire à 50 % avec développement des ENRI conduirait à une dépense annuelle du secteur électrique de 8 à 10 milliards d’euros supplémentaires par rapport à la poursuite normale du parc nucléaire existant
* il convient d’avoir un système “méritocratique”. Meme si chacun part de la meme ligne de départ, on peut deviner qui arrivera probablement le premier (le vourreur le plus rapide), mais il faut que tout le monde puisse partir de la meme ligne de départ et laisser les talents (naturels ou pas) faire le reste. Aucuns déterminismes sociaux, qui fait q’une perssonne est plus prompt à commencer la courser avec une ligne de départ plus favorisée (les riches), n’est souhaitable. Il ne faut pas un nivelement vers le bas, le système actuel meme avec des disparitées en fonctions de l’origine sociologique est meilleur qu’un système égalitaire avec un univeau et une éfficacité moindre (il est complètement inutile de supprimer les écoles privées). Il faut niveler par le haut ceux qui ont des prédispositions sociologiques moindres.
* égalité d’accès des postions sociales, en fonctions des talenst, qu’ils soient naturels ou acquis. Le meilleur au meilleur poste. Cela n’est pas synonyme de méritocratie car une perssonne peut etre meilleur que les autres du fait de ses prédispostions naturelles et ainsi mieux réussir qu’une perssonne qui fourni plus d’éffort et avec moins de prédispostions. Au final, si on favorise ceux qui font des efforts, on aura un système moins éfficace. Le résultats du mérite seront quoiqu’il arrive récoltés dans l’au delà. Vous vous imaginez si on devrais calculer tout le mérite de chacun et le rétribuer, une véritable usine à gaz. Je suis contre la méritocratie.
* Principe d’égale liberté de jhon rawls
* les inégalitées économiques sont justifiées si et seulement si elels beneficient au reste du monde. Par exemple, les très riches ont du capital qui est très faible pour le reste de la société, mais le capital serait plus efficacement uttilisé s’il était uttilisé dans les couches sociales plus basses. Cette inégalitée économique n’est pas justifiée, on peut le taxer à taux confiscatoire. Mais si les riches font fructifier leurs argent de manière éthique et efficace, tout le monde bénéficiera de leur capital. Cette inégalité est justifiée.
* pour qu’il n’y ait pas d’effet désincitatif, uttiliser une prédistrtibution plutot qu’une reditribution, avec une taxation très progressive des revenu, des capitaux et de l’héritage, on va assister graduellement à une énorme dilution du patrimoine, on aura meme plus de classe possédente (sauf pour la noblesse qui doivent par définition avoir plus). Mais cela se fera d’une part en douceur, par le consentement et non par des nationalistions de terres, des réformes agraires… mais aussi par un nivelement par le haut, au lieu de prendre aux riches pour donjner au pauvres, on va prendre aux riches pour que tout le monde ait accès au capital in fine.
* le plein emploi est un bon moyen de lutter contre le chantage à l’emploi des entreprises “si vous voulez vivre, travaillez chez nous”
* à terme, l’automatisation sera tellement importante qu’il ne sera plus nécéssaire de travailler pour consommer, les richesses des robots sont redsitribuées par l’intermédiare d’un revenu universsel. Il est important d’avoir un plein emploi pour qu’il y ait le revenu universsel. Les robots ferons la plupart des t²aches, ce sera une société d’abondance. Cela n’est nullement idéologique, c’est un stade naturel vers leque tant la société pourvu que l’on soutienne massivement la demande et que l’on automatise tout ce qui est possible (je simplifie, mais il faut plutot appliquer la doctrine économique sociale-conservatrice) ainsi il s’agit d’adapter un stade inéluctable à la société actuelle en douceur. C’est la définition meme du conservatisme.
* Un avantage du social-conservatisme est qu’il peut etre appliqué dans un seul pays, alors que le communisme nécéssite une revolution mondiale. Je me demande ce qui s’est passé dans la tete de marx pour penser que tous les pays au monde embrasseraient son idéologie.
* rejet de la théorie du contrat social qui veut que l’Etat ce soit fais par le consentement unanime du peuple. Cela a déjà été le cas (Etat de Médine, je penses mais il faudrait vérifier) mais il ne prends pas en compte que la majorité du temsp, un état a une autorité sur ses ressortissanst par la violence, il y a eu des guerres de clans, puis des combats entre proto-états puis de vrais guerres, aujourd’hui nous somme les héritiers de cette ancienne  autorité.
* le contrat social présente l’état comme qqch de consensuel alors que non, qu’il a toujours servi a faire le bien alors que on. Et c’est quoi cette manière perverse de présenter les choses, l’état doit certes favoriser les itérets du peuple, mais cela n’implique pas le consentemet de tous. De plus, il voit l’état comme quelque chose de libéral ou chaque associé  a son mot à dire (lors de la signature du contrat) pour vivre ensemble, en d’autres termes, c’est du libéralisme politique. En aucuns cas il n’adopte un raisonnement éthique, comme quoi il serait juste d’adopter certeines mesures justement parce qu’elles sont justes, il faut que chaque individualité ait des droits qui surpassent les droits ollectifs et meme l’intéret collectif. C’est vraiment une manière athéiste de voir la politique. De plus, cela va memeà l’encontre du libéralisme politique puisque un contrat de change pas, sauf consentement unanime de ses ratificateurs, la loi elle fais fi du consentement unanime ( et c’est une bonne chose), en plus les nouveauxnés n’ont jamais meme signés le contrat, il ne s’agit donc pas d’un contrat. Meme si tout le monde n’a pas choisit cemode d’organisation de la société, il est juste d’avoir un état autoritaire et étatiste car dans une société primitive tout est fondé sur l’arbitraire ( je suis plus fort donc je vole, cela est arbitraire sur les autres),alors que là tout est établi (je veux inscrire l’interdiction de l’arbitraire dans la constitution). Pourvu que les lois de l’Islam sont observées, le pouvoir central est juste.
* il y a une véritable absurdité derrière l’affirmation écologiste : “une croissane infinie dans un monde fini est impossible”. Oui, car quand on est social-conservateur, on ne veut pas que le pourcentage de croissance soit infini, de toyte manière, ce n’est pas possible. Ainsi, une croissance de 200% ou de 300% est une croissance élevée mais pas infinie. Cela n’empeche pas les écologistes malhonettes, de considérer une croissance faibles, meme inférieure à 5% est trop importante, toujours à cause de cette afffirmation. Il faut faire la part des choses, avec l’énergie potentiellle à notre disposition, et les matières premières, on a des milions d’années de réserves, certes c’est un monde fini, mais cest durable memle avec une croissance élevée, et à partir d’un certain niveau, le ecyclage peut fournir une quantitée importante de la production de matièress premières, ce qui augmante encore la perennité du système. Ils auraient pu dire “une croissance élevée dns un monde fini est une absurditée” comme cela, on va sentir que cela va butter à un moment plus ou moins long, mais en disant “infinie” à la place d’”élevée”, on a l’impession que la croisance surpasse immédiatement les ressources naturelles. C’est un biaus fallacieux.
* macron explique publiquement sa stratégie de communication, ce qui est d”jà très suspect, a savoir, il dis qu’il ne veut pas que son parti soit un parti bourgeois en ne traitant pas le problème de l’immigration. Macron qui est un vrai renard ne dirais jamais ce qu’il compte faire (j’en profite pour dire qu’en tant que chef de l’etat, on est censé etre loin de la vie partisane, il est scandaleux qu’il participe a la gestion de son parti). Pour ne pas paraitre bourgeois il décide de...réprimer l’immigration!!! Il ne trouve que cela pour paraitre moins bourgeois, le reste : supression de l’isf, flat tax sur le capital, flexibilisation du marché du travail,suppression des tribunaux de proximité, fermeture des services publics, homputaux, chaines de tv.. il s’en fou. Il ne prends que ce qui joue le jeu mondialiste du choc des civilisation de la haine contre l’Islam. Les médias, approuvent cela, ils auraient pu analyser comme ille font bien les propos de macron en se demandat quel est le rapport entre la bourgeoisie et l’immigration ou en disant que ce lien n’est p    s si évident, mais non ils nous expliquent que les classes populaires ont a supporter l’immigration et pas les bourgeois CQFD. Vous devez savoir que je n’aime pas que l’on pense à ma place de la sorte, cela trahit une volontée de manipulation. En plus, cette explication est raciste car les immigrés seraient forcément économiques, pauvres et précaires qui viennent chez le pays riche que nous sommes.
* toutes les tetes influentes proches de macrons et fondatrices d’en marche sont issus du PS.guerini, ndiaye, castaner, gerard collomb,richard ferrand,francois patriat, cedric o, Gabriel Attal, Ismaël Emelien, alexandre benalla. Bien sur, il ya des figures de poids de la macronie à droite (le maire, darmanin, edouart philipe…) mais il s’agit de la stratégie de macron de refonte de l’échuier politique (philipe y participe bcp),  la droite sers aussi a faire ce quelle sait faire, à savoir faire du néolibéralisme avec le maire à bercy et darmanin aux comptes publics. Une autre preuve est que macron a proposé aux perssonalités de droite de le rejoindre apres son éléction alors que ceux de gauche étaient préset meme pendat la gestation d’en marche. Ils viennent de l’aile strauskhanienne du ps, une aile européiste, libérale, mondialiste, progressiste. La fondation Jean Jaurès, un think thank du PS ultra bien penscant étit un haut lieu de recrutement pour ces tetes mondialistes. Gilles fenchenstein était un artisant du virage reformateur du PS, il a rédigé les programmes de jospin de 1995, 2002, et de la gauche plurielle, il a convertit le PS au social-libéralisme, bien sur, il a soutenu strausk khan en 2006, il écrivait ses discours avec un communicant nommé...Ismaël Emelien, et toutes la bande de copins d’en marche, il est nommé par hollande à la tete de la dilcra (une delegation nterministérielle du lobby scioniste qui eprend l’acronyme de la licra), proche de raphael glucksman, il le remplace en tant qu’éditorialiste. Il est membre d’un thin thank élitiste qui rassemble les élites politiques économiques  pour se dire on ne sait quoi: le siecle, on y trouve edouart de rotschild, Jacques attali, claude bébar, serge dassault, guillaulme pepy, tout un pannel du monde médiatique jounraliste editeurs, tous les hommes poloitiques connus de droite comme de gauche… Très proche du systeme donc
* jerome Salomon est juste l’archetype du médecin issu du système, déjà il est très proche du lobby pharmaceutique, ce qui est courant mais lève le doute, ensuite il était haut placé à l’inserm et à l’institut pasteur qui sont la bein pensance de la médecine ( là ou le politique et le scientifique s’entremelent beaucoup), en plus il est l’une des tetes de medecins sans frontières avec bernard kouchner qui etit un ultra-atlantiste du systeme et qui se fou littéralement de la santé mais veut plutot introduire des maladies en afrique et justifier des interventions néoconservatrices, il represéente aussi la france à l’oms ce qui est suspect car l’oms fait parfaitement partis de la bien pensance médicale notement pas son financemen énorme de la fondation bill et melinda gates, autre chose il est arrière arrire petit-fils d’alfred dreyfus et je remarque que le système aime beaucoup privvilegier les familles juives influentes dont alfred dreyfus était soupconné d’en faire partie, il est très bien placé pour jouer un grand role dans l’épidémie de covid-19 puisq’il est infectiologue et savait que la france était mal préparée au épidémies dès 2016 si la france joue un role dasn la pandémie ce serzit le premier choix ila semé la psychose pendant des mois en annoncant journalièrement le nombres de cas et de morts ce qui était cramé qu’il essayait de maximiser l’ampleur de la crise et ils se sont encore plus cramés quand la forme du virus etait devenue de plus en plu bénine et qu’ils ont tout fait pour dire le contraire, notemment en riddiculiasant dider raoult qui disait que l’épidémie s’éteint progressivement ou qu’il n’y aurait pas de deuxième vague, le parquet a recu une plainte pour “abstention de combatre un sinistre” qui a été jugée recevable il a été perquisitionné avec tous les ministres concernés comme véran ou buzyn, il était le co-conseillers santé de macron pendant sa campagne avec un aute co-conseillers: Jean Jacques Mourad qui a du dmissionner à cause d’une polémiqu car il travaillait dans les laboratoires servier cela ne veut pas dire que les autres conseillers de macron sont blans comme neige cela veut juste dire qu’il s’est fait chopé (les pro-systèmes sont très proches du lobby pharmaceutique) je tiens à préciser que Jean Jacques Mourad est le frère de bernard Mourad une autre figure phare des coullisses affairistes du pouvoirs il est de la banque morgan stanley ce qui montre que les banques et le lobby pharmaceutiques travailent main dans la main, malgré tous les liens qu’il avait avec le lobby pharmaceutique il a travaillé à l’agence du médicament...qui est censé vérifié que l’impact sannitaire des médicamenst n’est pas mauvais, on se fou de nous je rpécise que c’était de 1993 à 1997 aux dates clefs du médiator produit par les laboratoires servier
* je ne sais pas de quand date le plan de nouvel ordre mondial mais il est possible que ce soit en réalité u très vieux plan provenant du satanisme. Par exemple, beucoups de thèses de complots juisf existaient dès le 19e siecle, c’étaient des thèses parfaitement étayées. Mais dès la peste noire, on accuse les juifs, mais cele n’était pas une simplee politique de bouc-émmisairage, cette thèse ressemble bcp aux thèses modernes étayées mais à l’époque, il y a vait donc forcément des indices qui permetteraient de décpuvrir  ce complot. Les juifs étaient vraiment vus comme une entitée homogène. De plus, la peste noire est parfaitement liée au malthusianisme, cette dernière affirmation reste purement interpretative.
* le projet iter est une vraie mascarade, non pas sur le font du projet qui est excellent. Je veux au contraire que les réacteurs à fusion de type iter soient la prochaine génération de réacteurs francais qui doivent succéder aux réacteurs à neutrons rapides. La technologie est mature, c’est juste que l’on fais tout pour démonter ce projet, un peu comme on fait avec l’epr (sauf qu’avec l’epr, c’est purement interpretatif, je n’ai rien qui me le confirme mais cela m’avais semblé très suspect). Iter est une organisation internationale profondément bureaucratique, divisée et politisée pleins d’états pour reduire leurs contributions respectives survalorisent les pièces qu’ils fabriquent, le projet bien que sous-financé son argent est dillapidé, ses scientifiques ne sont pas compétents (il y a tres peu de scientifiques spécialistes de la fusion dans le monde ils doivent normalement travailler sur iter pour centraliser leurs compétences mais souvent, les états mutent leurs scientifiques sur le projet iter pour des raisons d’écartement politique comme avec didier raoult qui n’est poas à l’inserm malgré ses compétences). Il faudrait 10 miliards pour finaliser ce démonstrateur en 5 ans, ce n’est absolument rien comparé à l’enjeux énorme que cela représente. Selon la chaine grand angle qui est parti sur le site et a constaté que les scientifiques bien que très confiants sur la réalisation du projet en ont marre du bridement politique du projet, il a dis que le pays qui arriverait à maitriser la fusion nucléaire commerciale, serait probablement la première puisssance économique mondiale, et pour cause, il s’affranchira de la contrainte énergétique. On est très loins des éoliennes et des pannaux solaires des écolos, en effet, grand angle a remarqué qu’uttiliser les énergies renouvelables est profondémments décroissant et malthusien car elles ne peuvent pas doubler voir tripler l’offre d’énergie en installant bcp de pannaus et d’éoliennes, avec le nucléaire on peut, de plus les énergies renouvelables nécéssitent des gaions d’éfficacité ce qui implique que toutes les générations après nous devrons avoir une demande stable d’énergie. C’est probablement pourquoi les écolos-bobos-mondialistes  se focalisent sur la maitrise de la demande d’énergie, ils se focalisent presque sur l’énergie car c’est la clés pour la décroissance économique et démographique, pour empecher le développement. J’aimerais ajouter que les écologistes dans leurs majorité sont antis-nucléaires coute que coute alors que iter est bien plus renouvelable que le soleil car il permetterait de tenir 150 miliards d’années, bien plus renouvelalble que le soleil donc l’éolien , les fossiles, l’hydroliqu et la biomasse.Iter est un problème de volonté politique et de leadership. D’un point de vue colbertiste, il est suicidaire de sous-valoriser, de dillapider voir de transférer notre avance dans la fusion nucléaire, nous avons le laser mégajoule et notre z-machine est juste préhistorique comparée aux autres, les anglais ont réussis dans le européan tokamak à faire un récateur qui produit plus qu’il ne consomme d’énergie, sakharov a reussi à inventer un tokamak à son époque pour faire une fusion nucléaire controlée, à partir de rien, il est donc bien sur possible avec tous les moyens de notre époque de réaliser une fusion nucléaire comerciale. Un autre énorme avantage de la fusion est qu’elle est tellement productrice d’énergie que l’on peut envisager un de transformer l’énergie en matière, ce serait aussi donc la fin de la pénurie de matière première. Je disais que les énergies renouvelalbles et donc la stabilisation de la demande en énergie qu’elle implique est profondément décroissante et malthusienne, immaginez que la génération des années 1900 ait voulu que nous en 2020 consommions autant d’énergie qu’eux en 1900, vous comprenez le truc, l’écologisme décroissant fais fi de la croissance économique et démographique car il admet que les prochaines générations consommeront autant qu’eux. La consomation d’energie pourrait doubler d’ici à 2050 (selon nucleairenonmerci), à cause de la robotisation, de l’augmentation de la propention à consommer (donc du développement) et de la croissance démographique.
* selon moi, la solution ne doit pas venir d’en bas, les végans, les decroissants vomme aurelien barrau ne s’en prennet pas aux dirigeants mais au peuple. Ils veulent s’ingérer dans nos vies individuelles, ils veulent effacer les etats-nations, au profit d’une autorité mondiale unique. Perssonellement, je ne suis pas pour la démocratie, je ne veux pas que ce soit le peuple qui décide pour lui, mais un souverain qui décide pour le peuple aen prenant en compte les intérets du peuple. Ce n’est pas en se changeant chacuns que l’on changera le pays, psk la majorité du peuple s’en fou, ils ne sont pas informés sur les sujets, dans une démocratie représentative et libérale, c’est TOUJOURS une élite politique qui décide comme le disait marx, la démocratie reprrésentative est un moen sournoi pour faire croire au peuple qu’il a le pouvoir. On le voit par exemple avec les gilets jaunes, macron passe énormément de temsp à l’antenne avec son grand débat et là, sa popularité explose alors que seulement que szulement quelques semaines avant, il a failli etre lynché tellement qu’il était impopulaire, et c’est ce meme peuple francais qui est censé prendre des escisions pour lui memeà long terme, momentanément c’est posssible mais durablement, les masses n’en sont pas capables (suf à etre bien eduquées ce qui implique que le pouvoir politique soit favorable à cette éducation). Etant un étatiste et non pas un libéral, je pense qu’il faille prendre le pouvoir politique et orienter nous meme le choix des individus quand ils sontnégarés.
* demystifions la gestion des déchets nuléaires, les déchets de type c, pour la france et avec 60 ans de production sont de la taille … d’une piscine olympique, et comme ils ne contiennent plus de plutonium, au bout de 10000 ans, ils ont atteint de niveau de radioactivité du minera. Forcément dans une couche de 300 milions d’années d’existance, 10 000 ans, c’est rien.
* dans mes nouveux réacteurs nucléaires à neutrons rapides, je veux que le liquide du circuit primaire soit un fluide caloporteur, ainsi, on peut avoir un énorme récipent qui stocke ce fluide caloporteur, ce qui représente un stockage d’énergie thermique. Ainsi, lors des pics de consomatopn, une centrale éléctrique met du temps à réagir, mais avec ce système de stockage, la centrale peut augmenter sa production à la minute près le temps que le réacteur augmente sa cadence, c’est vraiment l’idéal. Le nucléaire est une énergie très propre et très abondante.
* il y  une enorme corrélation entre la consomation d”energie, et le PIB, si on reduit la consomation d’énergie (je ne parle pas de la reduction de la consomation due à l’efficacité énergétique mais la baisse de la consomation d’énergie en général), comme k$le veulent les écologistes par exemple en interdisant la 5G au seul motif qu’elle est consomayrice d’energie, cela implique donc une décroissance d’énergie. On commence peut etre à comprendre pk les écolos-mondialistes s’en prennt systématiquement à la consomation d’énergie et au nucl”aire. La chine et les ettas-unis, très riches ont juste une consomation énorme d’énergie parce que l’energie y est très peu chère aux ettas unis, elle est tres abordable, en chine, toutes les mines de bitcoins (55% du mondes) y sont à cause du faible prix de l’éléctrécité. Les trents glorieuse ont étés possibles (meme s’ils n’ont pas étés causées) grace au tres faible cout de l’energie de l’époque, les trentes glorieuses se sont justement arretées à cause de deux crises énergétique: les chocs pétroliers. Comme le disait la chaine grand angle “lorsqu’un état s’affranchit de la question énergétique (il consomme autant qu’il en a  besoin sans contraintes), il devient la premiere puissance économique du monde”. L’acces à l’energie est un pillir du développement, mais j’ ajoute aussi l’accès aux matières premières ainsi que la recherche et le développement, car il faut des matires premires qui doivent etres trabsformmées avec de l’lenergie avec des methodes issus de la meilleure recherche possible pour maximiser l’efficacité (robotisation notemment). La gratuité de l’energie est un pillier fondemental d mon programme économique.
* tout à l’heure, Ramy m’as demandé si je penses que l’on consomme trop dans la société actuelle, je lui ais dis non et il ma dis que oui. C’est revelateur de qqch, parce que on lie la société de consomation actuelle au grand mechant loup catpitaliste et macroniste. Je penses que le francais moyen n’a pas le confort materiel necéssaire, s’il en av    it les moyens, ils doit pouvoir consommer plus pour augmenter son confort matériel. On consomme certes mal, par exemple on echete n’importe quoi au lieu d’isoler sa maison mais  meme compte tenu de cela, on ne consomme pas assez. Bien sur, si on atteint l’abondance, on aura peut etrr un nouvel étonnement philosophique qui nous fera relativiser le bonheur que nous apporte cette bondance matérielle. Bien sur, je ne dis pas que l’abondance matérielle fais tout dans le bonheur.
* dans “interdi d’interdire” sur la chaine rt france, aurelien barrau avoue enfin qu’il est un homme de gauche et qu’il n’a aucuns problemes à déconstruire le capitalisme. Bien sur, les medias dominants continuent à le présenter comme un gentil ecolo à contre courant de la doxa. Preuve que la gauche radicale influence bcp l’idéologie mondialiste.
* le mondialisme veut nous imposer un ecologiqme revolutionnaire collapsologue. Il insiste bcp pour la panique générale, pour l’action immédiate (la gauche radicale     aime bcp cela). La pruve en est avec la marche pour le climat, la  promotion de grethha tungergh, d’extinction rebellion, d’aurélien barrau.
* abolition du plastique au proofit du bioplastique, d’un plastique biodégradable, cela ne signifie nullement que ce plastique doit etre d’origine organique.
* quand on veut, on peut souvent.  Il ne faut pas avoir peur de la radicalité, si le chemin pour y accéder est réaliste, il vaut mieux  cela que l’immobilisme dans les reformes par manque de courage et de volonté politique. Par exemple, les etats unis sont devenus en seulement trois ans indépaddant enrgetiquement des autres pays aprsè le deuxième choc pétrolier. Ils y snt parenus, c’est tres bien l’ambition.
* les marchés carbones sont une énorme, énorme escroquerie. Ils aatribuent des permis à polluer à chaques entreprises et ceux qui ont émis moins que cela peuvent revendre à ceux qui ont dépassés leurs quotas d’emissions. Bien entendu, ce système est malthusien et décroissant car il vise principalement le seteur de l’énergie qui est la base de l’économie moderne, sans l’energie, toute l’economie s’ecroule comme un chateau de carte, j’ai deja eu l’occasion de l’expliquer. Mais bien sur, c’est une politique qui conforte le néolibéralisme et la dégréssivité du transfert des richesses en fonction des revenus des entreprises. elise lucet l’as montré, les grnde entreprise contactent bruxelles pour leurs octoyer des quotas en plus, meme s’ils n’en n’ont pas besoins, cela peut paraitre comme un cas isolé mais TOUTES les grandes entreprises uttilisent ce principe comme l’a démontré l’emmission de cash investigation. Bien sur, les grandes entreprises qui ont des permis à poluer en plus les vendent sur les marchés carbones...aux petites PME qui ont dépassés leurs quotas. Ainsi, les grandes entreprises extorquent des milions aux petites par le bias de ce principe. Comme avec la taxe carbonne qui sert à financer le cice, on voit clairement que les marchés carbones sont au service d’une idéologie néolibérale issue du mondialisme.C’est unz volonté vieille comme le mondialisme, de détruire l’économie mais pas les gros qui ont une influence politique. On voit donc pourquoi les principaux pollueurs ont soutenus la mise en place des marchés carbone, dont les majors pétrolières qui travaillent main dans la main avec le nouvel ordre mondial, ils jouent meme une place de premier plan au sein de celui ci. Par exemple, les rockfeller sont les principaux soutients à l’origine de la théorie du réchauffement climatique anthropique. De plus, ce système de marché carbone “paye” les polueurs, on est passé du polueur payeur au polueur payés (ce qui est contraire à la charte de l’environnement donc à la constitution), ce système ne décourage donc pas la sobriété carbone. Oui car dans l’absolu, le nouvel ordre mondial se fiche des emissions de co2, si cela permet d’appliquer son idéologie, au pire cela permettera de provoquer l’alarmisme en disant que les emisssions doivent baisser et donc d’extorquer l’automobiliste lambdas. Quand les écologistes, et les anticapitalistes s’en prennet aux “gros” polueurs qui font tout pour torpiller l’écologisme, cela me fait doucement rigoler. En plus, en  détruisant l’économie comme ils le font, les grands groupes signent leurs propre perte, mais cla leurs rapporte à court terme… Meme le commissaire européen au clima interrogé par cash investigation a dit que tant mieux si les grands groupes ont de l’argent grace aux marchés carbone...car ils pourront investir dans l’écologie, on se fout de nous. Apres l’interwiew, cash laisse la caméra tourner, et le commissaire parlant francais assume clairement que ces groupes mènent du lobbying aupres de bruxelles parce qu’elle le trouvent profitable, il le dit en riant, j’ai eu envie de lui donner des claques. Un exemple du soutien des mejors petroliere à latheorie du rechauffement climatique anthropique et aux marchés carbonne est le refus catégorique de rex tillerson de se retirer de l’accord de paris sur le climat, une des raisons de son limogeage.
* la transition énérgtique est importante certes, mais elle ne doit pas prendre en compte uniquement le volet envoronnemental, il y a y de multiples impératifs et contraintes auxquels la transition énergétique doit répondre. L’agenda le plus urgent de la transition écologique est l’économique et social. Dans le cadre de
* un journaliste pose la question  de si un parent demande à un enfant de ne pas respecter la minute de silence ce n’est pas de la liberté d’expression, il reponds “non car on s’en prends aux valeurs de la republique” deux poids deux mesures
* pur s’en prendnre à l’Islam, , la droite soutient charlie hebdo alors que d’ahabitudes, pour eux ce sont des gauchos
* la gauche radicale récolutionnaire a une grande influence sur le centrisme mondialiste, les centriste sont gradualiste, alors que la gauche radicale veut la meme chose mais instantanément, en plus, ils font passer les centristes pour les grands mechants loups qui ne veulent pas appliquer leurs iddées. Quand je prales d’iddées, j’entends le sociétalisme, l’éclogisme, le laicisme (ils uttilisent plutot lz droite  et l’etreme droite en france pour l’imposer).
* le chauffage éléctrique est constement villepeindé par les écologistes, ils y voient un complot pour écouler la surproduction d’éléctrécité issu du nucléaire, encore le vilain nucléaire qui est derriere tout ca. Ils ne vient pas ue c’est une question d’indépandance énergétique, au lieu d’importer des energies fossiles, on dépent du nucléaire national, pour prouver que c’est un complot nucléaire, ils interwiew des ingénieurs nucléaires des années 70.  On peut le comparer à la voiture electrique, on uttilise une energie propre pour nos voiture au lieu du pétrole. Il s’agit de revisionisme car tous les sites ecologistes se reprennet entre eux.
* les medias mettent en avant bertrand pour le préparer l’opninion à sa candidature à 2022
* avant, les médias parlaient mal de l’Islam, mais inssistaient quand meme pour ne pas faire d’amalgame avec l’Islam et les musulmans. Ils parlaient d’un soi-disant “terrorisme Islamiste”, après, ils ont retirés le mot “terrorisme en diant que c’est l’Islamisme les medias ne parlent que de ca, maintenant, c’est encore pire, ils oublient de rappeler qu’il ne faut pas amalgamer les musulmans et l’Islam, mais tout est fait par l’extreme droite avec les journalistes, ils parlent sans cesse d’un “islamo-gauschisme”, ils disent qu’il y a un complot Islamiste (sous entendu terroriste, la derniere étape est de dire que tous les musulùmans et l’Islam sont dedans, moi meme, je me sens constements stigmatisé ans la société ), ils admettent enfin qu’ils font la critique de l’Islam spécialement, et ainsi qu’ils le prennent pour cible.
* je ne veux pas etre parano, mais le style interntionaliste (qui est tres incompactible avec le souverainisme, voilà certeinement pourquoi la majorité de l’extreme gauche rejette l’internationalisme, lénine lui militais pour le nationalisme, je lui reconnais de plus en plus une certeine lucidité) du communisme marxiste, mais surtout son refus du “socialisme dans un seul pays” (lénine le voulais, encore un point de lucidité) au profit d’une révolution globale qui implique une gouvernance globale joue le jeux de du mondialisme. Beaucoups de conservateurs américains rejettent l’écologisme justement car cette gouvernance mondiale qu’elle inplique rappelle beaucoup le communisme, les écologistes s’appuiraient donc sur l’idéologie communiste (maintenant, je dirais plus la gauche bobo bien pensante) car elle converge vers leurs projets de décroissance malthisienne et économique, la gouvernance mondiale n’a ni à voir avec l’écologie, ni avec la révolution prolétarienne. Cela me parait donc bizarre que ces deux mouvances adoptent cette iddée de gouvernance mondiale. Il y a un mot pour désigner cette connivence de l’écologisme avec le communisme; l’écologie pastèque (pour rappelle, l’écologisme est imposé d’en haut, cela mets donc la puce à l’oreille de leur connivence avec la gauche radicale)
* le stade avancé de la société socialeconservatrice, doit pouvoir etre malléable, avec une multitude de ramifications. Comme aujourd’jui, à part l’extreme gauche, tous les politiques veulent maintenir le capitalisme en le modifiznt à leurs manière, mais ils uttilient la démocratie libérale, justement permise par le capitalisme pour laisser le choix de la ramification du capitalisme à adopter. Ce doit etre comme cela le stde avancé de la société sociale\_conservatrice. Il faut que je laisse des consignes à mes successeurs pour pouvoir agir differement en fonction du contexte et de l’époque aisi, le social-conservatisme doit pouvoir s’adapter  aux epoques ultérieures.
* frédéric taddéi a dit qu’il remarque une droitisation du monde mais aussi une gauchisation du monde. Interressnt, il confirme mes analyses.
* la franc en europe est un pays pro-nucléaire qui pèse énormément dans les négociations européennes du fait des avantages apportés par le nucléaire face aux pays anti-nucléaires comme l’allemagne. macron qui est un petit cenriste gauchiste bien pensant, bien entendu anti-nucléaire et pro-allemand (notemment avec le traité d’aix-la-chapelle) a fermé le centrale nucléaire de fessenheim quasiment sur injonctio de merkel qui refuse d’avoir cette centrale à quelques mètres de l’allemagne, merkel est dégoutée par le nucléaire tellement elle est lobitomisée à la bien pensance, on l’a vue avec sa transition énergétique.
* la vie associative es très importante car elle a une visée morale, on parles beaucoup de la fin du travail, mais il s’agit surtout de la fin de l’emploi ( travail contre rétribution financière). Le travail libre, par exemple dans la vie associative permet d’optimiser le travail fourni au bénéfice d’une contrainte morale, dans l’idél d’une contrainte uniquement morale. On a souvent honte d’exprimer ses iddées, par exemple, au temps de le pen père, dire que l’on votait pour le fn etait un suicide social, par contre, dans un contexte interne au fn (ou des associations défendant le fn), on peut tout à fait exprimer ses iddées en respectant la diverssité des opinions et donc de la diversité de celles-ci. Comme une association est une persssone morale de droit privée qui réuni des perssones dans un objectif commun, laproduction intellectuelle et philosophique s’en retrouve enrichie. Il n’y a pas de contrainte étatique oun publique, on peut produire des iddées aussi diversses que possible, et si un membre est en désaccord avec l’assoition dont il fait parti, il peut faire siscion et fonder sa propre association, et ainsi mettre ses iddées sur la table en égale partie avec son ancienne association. Il faut une subvention publique des laboratoires d’iddées, qui malheureussement sont fnancés par des interets idéologique, ce qui infléchit leur production intellectuelle. La fin de l’emploi (si tant est quelle existe, cette fin de l’emploi), doit laisser place à la vie associative et morale, au moins en partie mais pas en totalité. En d’autres termes, les machines travaiullent pour nous et nous nous faisons ce que nous voulons de productif grace aux richesses produites par les machines.
* pour développer la recherche et l’innovation, stimuler le développement, il y a une chose très importante à développer. Ce sont les supercalculateurs, ils ont des facultés énormes, surtout si on les couples avec es procédés d’apprentissage automatique pour stimuler la recherche. Ils décuplent la productivités des chercheurs et ingénieurs. C’est vraiment très sérieux. C’est ainsi, que je veux mettre des moyens quasi-illimités en terme de puissance de calcul pour la recherche publique et semi-privé francaise, en couplant cela avec un développement de l’intelligence artificielle et de l’apprentissage automatique, avec cela. On est potentiellement capable d’avoir une recherche  au moins des dizaines de fois plus productive qu’actuellement. Pour la rechercghe privée, je souhaite mettre en place des subventions et des primes pour l’acquisition d’un superordinateur. Les TPE et PME n’ont souvent pas les moyens de s’en procurer alors qu’elles sont très souples et imaginatives.  Cela est compactible, si bien sur, on libère l’économie de l’énorme fardeau de la contrainte énergétique et de la pénurie de cerveaux qui sont nécéssaire à l’adoption de ce type de technologies.
* le transhumanisme est le nom asseptisé de l’eugénisme de gauche, il veut adapter l’etre humain. Tout cela vient de huxley tres present dans les cercles d’influences mondialistes, il a févelopper cette theorie du transhumanisme, toute idéologie qui veut modifier la nature humaine, surtout quand cette modicfication est très étrange sur la plan logique, qu’il est difficile de comprendre la théorie, lève mon doute sur la sincérité de cette idéologie.
* la russie est une enorme epine dans le pied du systeme car elle n’applique pas ce qu’il veut exactement. Notement su\_r la crise au venezuela, alors que les medias et les etats unis defendent l’oposition, la russie defends maduro, les medias sont alors decridibilisés car ils semblent defdndre le camp atlantiste au lieu d’une impartailité.
* Je remarque quelque chose de scandaleux, dans le monde politique, comme je l’avais analysé, on sombre de plus en plus et de manière tout à fait planifié vers une veritable Islamophobie d’état révélée au grand jour.gérald darmanin à tout à l’heure uutilisé le terme “officine Islamique” pour désigner le CCIF. C’est de la sémantique mondialiste. Il n’a pas dis “Officine Islamiste” ( ce qui aurait déjà été scandaleux),, il a dis “officine Islamique”,  pour décrire cette organisation en de mauvaix termes, il dis qu’elle est Islamique. Il y a quelques annéées, c’était le terme Islamiste qui était uttilisé par le système et cela était vraiment osé, ce terme est entré dans les moeurs, et maintenant, le systeme cherche à lentement manipuler la sémantique pour l’amener contre l’Islam.
* Je reve d’une droite uthrntique, et je m’en revendique. Je trouve que depuis une trentaine/quarantaine d’années, la droite est devenue déconnectée du peuple alors qu’historiquement, elle a un fort ancrage local, les partis de droite conservatrices sont très bein implantés surout dans les territoires. Par exemple, le parti lr, est le plus grand parti en terme d’élus locaux, ils portent des valeurs traditionnelles et tentent d’adapter l’évolutions de la sociétés à la transmission des valeurs traditionelles, contrairements aux villes-centres qui sont connectées à la mobdialisation et qui sont toujours de plus en plus rapides, ce qui favoorise un progressisme et un détachement des réalités locales (on se rapproche de the road to sommewhere), en plus de cela, les hautes couches économiques de la sociétés sont tres influencables par les medias et le systeme au contraire des couches les plus modestes. On voit clairement que si trump s’est imposé, c’est grace aux ruraux, au pauvres déclassés, les mineurs, les rednecks, le rassemblement national fait une percée aussi dans ces mileux alors qu’à paris, 90% des voixs ont étés pour macron en 2017, encore plus que la banlieue. Les élécteurs de clinton , j’ai remarqués en 2016, étaient completements lobotimisés par le système libéral, gausciste, bien pensant, scioniste, néoconservatrice et mondialiste, c’était éffrayants, le pire etant qu’on caricature les electeurs populaires comme étants des peus diplomés, des chomeurs, des complotistes, des frustrés…  Je penses que l’incompkréension est plutot du coté des elites économique. Il faut se méfier des biais cognitifs (sauf la Religion) qui voudraient que l’on ais la vérité et que les autres n’ont pas encore intégrécel et qu’un jour peut etre ils la verront, c’est tres pretentieux mais la bien-penscece, c’est cela. Par exemple, je diais à un de mes amis que je suis hétéro, et lui penssait l’inversse car ll me trouvait sexuellement curieux et, m’as dis que ce n’est pas grave de ne pas etre hétéro,  et qu’un jours je vais l’accepté, comme si lui avais la science infuse et le vérité et quemoi j’étais égaré. Une illustration du phénomène de virage mondialiste de la droite est le grand écart permanent qu’elle fait, allience entre les centriste, les libéraux et les gaullistes, le libéralisme économique et le “conservztime “ sociétal, l’allaince avec la gauche pour combattre l’extreme droite...Quand j’ai vus le clip de campagne de fillion, je ne suis pas arreté d’etre tiraillé, je trouvait cela tellement contre-nature d’etre issu de cette fausse droite gauchiste, européiste, élitiste, méritocratique… On voit un mélange très étrange et meme incohérent. Il y a un véritable tournant à partir duquel cette droite     basculé (n’étant pas un historien ou un politologue, je ne considère pas cette analyse comme acquise, mais une simple remarque que j’ai faites et qui provoque mon étonnement philosophique), c’est l’arrivée de reagan aux états unis. Il avais des propositions très contre-nature à l’époque, il a véritablement marqué le parti républicain.Il vait un programme diplomatique et sociétal très mondialsite, certes il était conservateur, mais le conservatisme est relativement intact aux etats-unis, c’est un cas à part), il préfigurait ne l’horrible néoconservatisme avec son souteins à l’irak lors de la premire guerre du golf, intervention en irak sous bush, l’affaire iran-contra, il étai tellement belliqueux qu’on est passé pas loins d’une troisiemme guerre mondiale contre l’urss,le bombardement de la libye et la tentave d’assassinat de kadhafi, l’ultra aggressivité contre le sandinisme et cuba. Le pincipal volet de son programme est le volet économique (comme c’est courant pour les candidats du systèmes type macron/fillon) il avait un programme qui non seulement etait ultra-libéral, ce qui était très osé, mais aussi néolibéral, sa mise en oeuvre a été catastrophisue pour l’économie américaine, les taux d’intérets de volckers ont détruits les investissemenst au profit de la fiannce, c’est là ou elle a pris le pouvoir sur l’économie réelle, la consomtion d’antidépresseurs et les salaires stagnent malgré l’explosion de la prouctivité dus à l’zutomatisation, le libre-échange, la dégressivité de l’impot, l’annulation de la plus haute tranche à 70%, il a accéléré la mise en oeuvre du nouvel ordre mondial a une vitesse fulgurante, la privatisation de la securité sociale, il permis aux fortunes de prosperer en triplant l’héritage recu avec la baisse des droits de succession,  la propagation du sida qui je le pense de plus en plus était volontaire, la hausse énorme du budget des dépenses militaires pour satisfaire le complexe militaro-industriel, pas de recentrement sur les fonctions régaliennes mais une véritable austérité et rigueure inssuportable pour la population, la dette publique triple durant sa mandature. Comme je l’ai dis tout à l’heure, les cocuhes popualire tres consevatrices trouvait de plus en plus le gouvernement déconnnecté de leurs réalitées (avec la contre-nature du clip de campagne de fillon) et prgressiste dans les années 1970, reagan a réussi à capitaliser sur cette vague et à l’allier démagogiquement à un programme mondialiste. Reagn a tellement boulverssé les alliances politiques, qu’énorméments de démocrates venants de l’aile progressistes (un peu de conservateurs car le parti democrate etait relativement conservateur), ils étaient riches, le gratin de élites votaient pour reagan tellemnt il était différent des autres républicains, ce sont les reagans-democrats.  Reagan etait tellement mondialiste, qu’il voulait transferer de nouveaux pouvoirs aux etats depuis letat federal. Reagan a mis bcp de mal a imposer son prgramme contre nature à la primaie republicaine et au sein de la droite, à l’époque, dans la lignée de théodore roosvelts, lincoln et nixon la droite était sociale, c’est nixon qui a bloqué les prix et les salaires, fais vivre le keynesianisme…( meme si c’est lui qui a imposé les ccords de la jamaiques, la dollarisation, la dictature au chili, le coup d’état en iran, je ne l’idéalise pas voir l’article de marianne : “et nixon déchainat les forces de l’argent”), georges bush a meme qualifié le programme économique de reagan en 1980 de “prgramme vaudou”, à vraie dire, cette politique n’est jamais vraiemnt passée jusqu’à sa tentative d’assassinat qui a augmenté sa popularité mécaniquement, cela a marqué un tournant dans son mandat selon les politologues, son programme économique a été largement mieux acepté. En francecela a eu une immense influence, la droite etait bien plus sociale que la droite américaine, particulierement depuis d gaulle, chirac faisait un veriatble carton avec son RPR, très à droite, collbertiste, souverainiste, interventionniste keynesien, c’était le travaillisme à la francaise. C’étatit son compter sur la révolution conservatrice projetée par reagan, la droute etait au pouvoir partout...sauf en france, chirac voulait sa part du gateau, ce qui justifierai sa très brutale volteèface, de son programme de 1981: libéralisme économique (très osé dans le contexte sortant), européisme, révocation de pierre juillet et de Marie france garaud, recrutement de juppé et de tibéri, de nombraux barons du gaullisme ont refusés de soutenir chirac (pierrefite galley), Le matériel publicitaire, les tracts, les affiches, les badges, les autocollants, sont très similaires, et même le slogan, « Chirac maintenant », est décalqué de celui de Reagan (« Reagan now »). Issu du gaullisme [pompidolien](https://fr.wikipedia.org/wiki/Georges_Pompidou), c'est-à-dire de l'aile droite de ce mouvement, qui s'est progressivement éloignée du [gaullisme](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gaullisme) traditionnel [planificateur](https://fr.wikipedia.org/wiki/Planification) et [indépendantiste](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ind%C3%A9pendance_(politique)), Jacques Chirac s'aligne sur les principes économiques portés au pouvoir ailleurs par [Reagan](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ronald_Reagan) et [Thatcher](https://fr.wikipedia.org/wiki/Margaret_Thatcher), et met en exergue un [atlantisme](https://fr.wikipedia.org/wiki/Atlantisme) dirigé contre l'URSS et ses alliés réels ou supposés.
* etre conservateur ne veut pas dire qu’il est impossible de reformer en profondeur le pays et sans perdre de temps, par exemple de gaulle, l’avait fait en 100 jours. En fait, quand on arrive aupouvoir dans une situation ou les conservateurs ne sont pas au pouvoir ( et je ne parles pas de sarko ou de merkel, je parles de vrais conservateurs)  voire mem, une situation de décadence, aujpurd’hui, on est dans une décandece économique, diplomatique, religieuse, démographique, économique, civilisationelle, morale…, dans ce cas, comme les lois du conservatismes ne sont pas respectés, on peut faire bouger les choses puique les réformes en cour n’ont pas étés faites pour s’adapter aux évolutions de la sociétés, à condition que les réformes soient prises de maniere réaliste, en consultant tout le monde à la manière du centralisme démocratique rénové que j’ai théorisé. Il faut amener vers une situation plu stable et plus perenne.
* les enrgies fossiles et notre dépendance en elles sont un stade naturel de la société, mais, non les conservateurs, sommes fovorable au changement, pourvu qu’il s’adapte bien et que les solutions apportées sont amenées de manières graduelles, et sans peturber le stade naturel des choses. Ainsi, le nucléaire, défendu par les conservateurs s’est imposé de la sorte, les énergies fossiles, étaient elles memes venues boulversser le stade naturel de choses en leur temps, en polluant avec de la suie, les cours d’eau et l’air par exemple, l’homme responssable de ce changement, doit donc apporter des solutions nouvelles pourvu qu’elles aient au moins tous les avantages des solutions précédentes. de gaulle par exemple, a apporté le nucléaire, la “décolonisation” et le modèle social francais, maitenant, ces choses font partie intégrante de notre stade naturel des choses. L’énergie nucléaire, ne s’est pas encore imposé comme un véritable stade des choses, mais c’est une solution qui est tout à fait envisageable, meme souhaitable.
* l’écologisme bobo, celui qui est citadin et loin des réalités sociale et périphérique fait n’importe quoi en implantant des éolienens dans les zones rurales, de la france périphhérique qui sont loins de cette politique. macron l’a vu lors de la crise des gilets jaunes. voilà pk l’exteme droite et la droite rurale sont contre la préolifération déoliennees. Les gauschistes, ne prennet pas en compte l’adaptation nécéssaiire aus stade actuel des choses.
* la voiture, n’est pas responssable de la majorité de la pollution de l’air regarder l’artcile: <https://www.climato-realistes.fr/la-qualite-de-lair-ne-sest-pas-amelioree-pendant-le-confinement/>. On y voi que pendnat le confinement, la quelité de l’air ne s’est pas améliorée, la pollution viens d’onc d’ailleurs qu les tranports. On voit clairement que la politique anti-voiture obéit à un agenda politique caché. Compte tenu de cela, et si cet article dit vrai, je penses clairement, que soit il ne sera pas nécéssaire de changer nos voitures vers ds iures au gnl, soit d’adopter une transition lente du pétrole vers le gnl synthétique. Le gnl est dans tous les cas bien moins polluant, il ne faut pas laisser cette piste si elle est tout à fait viable.
* le green nex deal est défendu énormément par l’extrme gauche, mais le programme de ce green new deal ressemble bien à nous transformer en une nouvelle union soviétique: revenu de base pour tout le monde (un point phare du mondialisme),  un emploi à vie garnti par l’état, 100 % d’énergie renouvelables avec la sobriété énergétique que cela implique, réforme (pour ne pas dire abolition) du capitalisme américain… Ce green new deal, explique le role à jouer aupres du mondialisme que je voyais en la recrudescence de l’extreme gauche à travers le monde (sanders, die linke, mélanchon, corbyn), ces gens là sont tres médiatisés, corbyn on le connaisaits tous, maintenant on ne connait que tres peu le nouveau leade du parti travailliste.
* Le scénario de 100% d’énergies renouvelables en 2050 de l’ADEME doit couter...50 miliards par an jusqu’en 2050. C’est sans compter le prix de l’éléctrécité qui augmenterais de 30%. C’est aussi sans compter les subventions sous formes d’obligations d’achats d’éléctrécité. Et les écologistes eux veulent nous faire peur avec le cout de l’epr quand on lui donne une minable subvention de 400 milions en plus (c’est normal, on en construit plus des centrales, on perd de l’expertise, regardons l’epr de taischan, c’était une excellente affaire), on nous fais peur à coupt de miliards en disant que le prix du grand carénage est de 55 miliards, mais à coté de 50 miliards par ans jusqu’en 2050, sans hausse du cout, c’est juste l’affaire du siecle. Tous les scénarios qui impliquent des enrgies renouvelables seulement couplées à une baisse de la consiomation sont des scénarios de décroissance. Les écolos idéologues préfèrent se passer du nucléaire.
* savez vous que l’on nous casse les bobons avec les “rejets” radioactifs des centrales nucléaires, mais ces rejets sont moins élevés que les rejets des centrales thermique, donc à polluer n’est pas si mauvais si on se développe. Je suis écolo sinon.
* nous rejettons complètement le révisionnisme, en effet, il en ais assez d’adapter les faits à notre point de vue, en pensant  par exemple que le patriarcat est deriere tous nos maux pour les féministes, ou encore que le captalisme et les grand patrons tirent toutes les ficelles de la politique pour maximiser leurs profits. Je n’aurai jamais pensé dire cela, mais il ne faut pas voir tout le temps de théories du complots. Il faut analyser les faits de manieres posée et réfléchie par exemple, hitler, bien qu’anti-patronal et socialiste à ses débuts a préféré en 1926 avoir le soutien des patrons a décidé de s’allier avec eu, il leur a fait des promesses éléctorales, n’a pas cachés qu’ils les financaient, a tue le volet socialiste de son prgramme, a constament marginalement l’aile gauche de son parti judq’à la siscion strasseriste… Rien à voir avecce que l’extreme gauche prretends, qu’hitler était un agents du patronat depuis le debut pour favoriser leurs intérets en leur mentant , en prétendant avoir un programme social lors d’une crisse zconomique, puis une fois au pouvoir, a retourné sa veste et a tué l’aile socialiste de son parti avec les SA lors de la nuit des longs couteaux.
* je remarque quelque chose de flagrant, on se dirige de plus en plus vers l’euthanasie. Il y a enormenet de dispositions legislatives depuis la loi léonneti qui permettent à un malade de mourir par arret des traitements, d’autoriser les soins pour abreger la vie, le medecin n’a pas le droits de s’opposer à un patient de continuer son traitement meme pas de le conseiller, un patient considéré comme en fin de vie peut se faire débrannch” unilatéralement. Bin sur, je savais que l’eithanasie etait dans l”    genda politique du mondialisme mais s’acharner à ce point sur ce sujet qui en théoie ne devrait etre defendu juste prce qu’il est libérl m’intrigue. Une hypothse parmi d’autres est le genocide des plus fragiles de la population dans la perspective malthusienne du nouvel ordre mondial, mais en plus, on s’attaque là à la vie, aux perssonnes les plus fragiles qui sont le plus gra,ds “poids” a la société, ils concentrent l’ecrasante majorité des depenses de santé, j’avais deja remarqué un certain darwiniwme social au sein du nouvel orre mondial. Ce pourrait etr cela.
* La france a une tradition philosophique qui illustre tres bien un raisonement efficace.C’est un pays qui attache une tres tres grande importanecce, voire une importance primordiale à la raison. C’est pour cela que c’est le pays de descartes. On a un pragmatisme qui arrive clairement a atteindre des objectifs. Mais la france n’est pas un pays libéral sur le plan des moeurs poiur autant, par exemple, au royaume-uni, l’avortement est autorisé juqs’à 22 semaines ! C’est dans leurs traditions philosophiques, mais chez nous, cela passerait moins bien, par exemple avec la loi taubira, cela a boulverssé bcp d’acquis, en 2004, pour le premier mariage homo, le gouvernement etait unannimement contre, comme toute la population, alors qu’au royaume-uni, c’est le parti conservateur qui a légalisé l mariage homoexuel! Pour ainsi dire, nous ne nous concentrons pas uniquement sur le faisabilité technique d’un projet, mais aussi sur le qustionnement éthique que cela soulève, c’est un raisonnement, cette manière de repolitiser les descions politique et de les admettre non plus seulement comme des réforme politique mais des choix de sociétés est caractéristique d’un raisonnement conservateur. “Le coeur a ses raisons, que la raison ignore”, ce n’est pas que la raison admet l’existence de ces raison, c’est qu’elles les IGNORENT, les problématiques éthique et sociétales doivent etre donc prisent en compte. Comme je l’ais dis, la france  une raison très poussée, mais elle a un coeur aussi très poussé, c’est le pays du romantisme et de victor hugo, on voit clairement que les deux sont importants. Cette dualité de notre manière de penser nous fait énormément avancer.Malheureusement, depuis quelques années, la france a une maniere de plus en plus progressiste de penser, bcp pensent qu’une chose est bonne si elle n’atteint pas l’autre, la PMA est bien plus consensuelle que la loi taubira au sein de la société frncaise, meme les députés de droites votent pour la pma, alors qu’il n’y en a qu’un seul qui avait voté pour la loi taubira. C’est une dérive énorme de l’américanisme, du réchauffisme forcené de macron, qui entre dans nos moeurs, la france, perle de l’empire américain se ransforme en province de celui ci.
* le pib est un bon indicateur économique. Je lui fas cepandannt un reprche, c’est qu’il ne prends pas en compte les activités non marchande au son sein. Une économe, n’est pas nécéssairement marchande, e secteur publique et l’economie sociale et solidaire en sont des exemple, néanmoins, un agent économique qui paye un artisan pour reparer sa chaudiere, ce sera compté dans le pib, mais pas si on demande à notre neveu de le faire. Les associations apportent énormément à l’économie sans que l’on s’en rende compte. Bien que je sois très favorable à ce que le pib soit fondé sur la valeur ajoutée, je pense que l’économie souterrainne (en prenant les estimations basses, (si on arrive a determiner linflation alors que c’est une veritble usine a gaz, on peut le faire) et l’économie non marchande. Toutefois, je n’apporte pas un soutien inconditionnel au pib, il a une uttilité qui se complète avec d’autres indicateurs économiques, par exemple le coefficient GINI, l’efficacité énergétique, la productivité horaire… Je penses aussi que l’on devrais inventer un nouvel indicateur pour mesurer le niveau d’automatisation qui jou un grand role, et aussi un indicateur pour mesurer le niveau de dépenses de fonctionnement que l’on pourrait compenser par des dépenses d’investissements qui ne se répercutteraient que sur le court-terme, ce serait une clef de l’efficacit économique. On doit aussi avoir un indicateur pour mesurer le “capital” d’ancien pib produit, mais qui existe toujours, les depenses de consomables, n’existent par exemple plus, ce pib a donc disparu.
* l’encien président d’axa: claude bébar a a fondé l’institut montaigne, il a céder lla direction d’henri de castri à axa, et aussi l’institutut montaigne, il et membre du groupe “le siecle”, proche de bilderberg. bush père le décore en 1997, avec sa decroration lui aussi issu d’un groupe d’influence de l’ombre.
* les dépenses publiques sont prises en compte d’une manière un peu étrange. On mesure la somme de dépenses en points de pourcentage du PIB, ainsi, cela conforte l’iddée néolibérale selon laquelle le secteur privée apporte des richesses ( en l’occurence la valeur ajoutée qu’ils apportent est ainsi “prise” par l’état) et que l’état les prélèvent pour financer son “train de vie”. Cela est complètement l’inversse pourtant: on a l’idée que cette richesse prélevée puis dépenssée paar l’état va dans le vent, mais en réalité, cette richesse est réinvestie. Par exemple, investir dans les services publics vise à répondre à une offre et ainsi à doper la croissance économique, toutes les dépenses pour construire des écoles, de routes et des hopitaux apportent à  l’économie. La vision selon laquelle le secteur privé est spolié de son gain par le poids de l’état est fausse. Les libéraux rappellent sans cesse le “poid de l’état” et les “57%” de dépense publiques d l’état. En réalité, l’avantage que ce soit l’état qui s’ocuupent des services publics plutot que le marché est que l’état est imprégné d’une icarnation de l’inéret général et agit donc au nom du “public”, aisi, dans les pays ou le système de santé est privé, les ménages accordent plus de leurs revenus à cette dépense plutot que dans les pays ou le système de santé est public, pourtant le système de santé public en france est compté dans le PIB, mais pas dans les pays ou le système de santé est privé. Les libéraux économiques ne cessent de défendre la consomation des ménages et la décrivent comme un indicateur économique qui mesure les performances de l’économie, mais quand les ménages ne consomment plus des biens et services classique mais des services publics, notemment, la santé les libéraux prennet cela comme une dépense publique sur le dos du privé, et non pas un actif économique public. On constate ces dernières années une tendance à l’augmentation des dépenses publiques des pays européens, les libéraux n’ont pas attendus plus,pour attaquer la mauvaise gestion financière des gouvernements, (cela est en partie vrai, notement à cause du faux trou de la sécu, des intérets de la dette, et des éxonérations fiscales et sociales non financées des gouvernements néolibéraux) mais les dépenses augmentent car l’activité économique augmente plus rapidement dans le secteur public qu’ailleurs, en période de forte croissance économique, les agents économiques dépenses plus, cela est normal qu’il faille payer plus de fonctionnaires, auglenter leurs salaire, augmenter le nolmbre de policiers, de juges. Il faut ainsi démystifier la dépense publique, ce que les libéraux ne vous disent pas, c’est que la majorité des économistes sont étatistes alors que l’on fait passer la pensée économique de droite comme étant majoritaire. Raphael Correa, lui meme économiste avait raison quand il disait que la science économique n’est rien d’autre qu’une idéologie camouflée en sciences. Au passage, une grande partie des commentateurs utilisent l’expression « dépenses publiques » pour parler des dépenses de l’Etat, sans bien savoir de quoi il s’agit. En France, les dépenses de l’Etat ne représentent que 22,3 % du PIB, une part très inférieure à la plupart des autres pays d’Europe. Celles-ci atteignent 45,2 % du PIB au Royaume-Uni et 28,6 % en Italie. Seuls des pays très décentralisés (les dépenses passant par le biais des collectivités locales) comme l’Espagne (20,8 %) et l’Allemagne (13,9 %) sont nettement en-dessous. Pour rappels, les pays qui comme le royaume uni et les etats unis ont un systeme de santé privé, devraient augmenter drastiquement leur dépenses publiques officielles pour avoir comme en france des dépenses publiques qui incluent les dépenses de santé. Ainsi, je propose que les dépenses publiques ne prennent plus en compte ces services qui sont économiquement rentables, qui apportent une valeur ajoutée nette positive dans le pib voire qui ont un effet multiplicateur dans le calcul des dépenses publiques en point de pourcentage du PIB, car cela résulte d’une idéologie, ce n’est pas un artifice comptable. Les dépenses publiques vont drastiquement baisser, oui on ne prendra en compte que le poids réel de l’état et non plus les bonnes dépenses. On peut, par transparence avoir un indicateur annexe qui mesure les dépenses publiques totales, mais pas en ponit de pourcentage du PIB, toujours en valeur monétaire. On pourra ainsi s’autoniser un énorme plan de relance productif.
* Notre système de retraite coute cher maisles régimes spéciaux de retraites sont tout à fait jsutifiés moralement et ne coutent que très très peu, c’est ridicule comparé au budget consacré aux retraites, mais les libéraux insistent bcp sur ce point. L’explication est d’abord démographique : l’ampleur et la durée inégalées du baby-boom dans l’Hexagone, mais aussi la progression du taux d’activité féminin font de la France l’un des pays où les retraités pèsent le plus lourd. En outre, notre espérance de vie est parmi les plus élevées au monde. Je propose d’élever l’age de départ à la retraite, sans baisser les pension, cette nunce est importante. On est pas soit “social”, on augmente les pensions et on baisse l’age de départ à la retraite, soit l’inverse. Ma position de droite réactionnaire et conservatrice est mesurée.
* Je veux me présenter comme un travailliste à la francaise de droite. Ainsi, les axes majeurs de ma campagne sont la réduction drastique de la dette publique, la réduction de l’impot sur le revenu, la  réduction des édépenses publiques” improductives
* En France, au cours des 25 dernières années, il n’y a qu’entre 1997 et 2000 que le ratio dépense publique sur PIB a baissé sensiblement (de 54 % à 51 % soit 3 points de baisse). Cela n’a pas été dû à une baisse de la dépense publique : celle-ci a au contraire augmenté durant cette période, elle est passée de 700 milliards à 760 milliards (soit une hausse de plus de 5% en volume). Le cercle vertueux a été le suivant: les inflexions keynésiennes déployées alors (hausse de la dépense publique, réduction du temps de travail sans baisse des salaires, dévaluation monétaire entrainée par l’appréciation du dollar etc.) ont entraîné une hausse de la croissance et de l’emploi (2,1 millions d’emplois créés entre 1997 et 2001 soit un peu plus que... durant toutes les Trente Glorieuses!6). Et les ratios de comptes publics se sont améliorés d’autant: entre 1997 et 2001, le déficit public est passé de 3,6 % à 1,4 % tandis que la dette publique passait de 61,1 % à 58,2 %.
* Pour moi, Biden est un condensé de mondialisme. Les medias le defendent sans cesse, il est uttilisé par l’état profond amériicain, il a été vice président, il a soutenu la guerre d’irak quand la bien pensance le voulait et quand on a découvert que c’était une guerre de pétrole (notement) il etait embarrassé, il est pro-Israelien (aux etats unis, ce n’est pas tabou de l’etre donc ils ne se genent pas, alors que dans les pays comme en france les scionistes politiques sont plus timides), il fait parti de l’aile drote du parti démocrate ( c’est à dire libéral économiquement et progressiste, social-libéral centriste, un ppeu à la manière de bill clinton ou de al gore), il est pour les droits d’auteur anti-culture, il est raciste, il est anti raciste black lives matter, il est très incompétent une machine a gaffe, il a voté pour le patriot act, En octobre 2015, Biden accuse la [Turquie](https://fr.wikipedia.org/wiki/Turquie), l'[Arabie saoudite](https://fr.wikipedia.org/wiki/Arabie_saoudite) et les [Émirats arabes unis](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89mirats_arabes_unis) d'avoir financé des groupes djihadistes en Syrie : « Nos alliés ont versé des centaines de millions de dollars et des milliers de tonnes d'armes à tous ceux qui voulaient combattre Assad — sauf que les personnes qui étaient équipées étaient le [Front al-Nosra](https://fr.wikipedia.org/wiki/Front_al-Nosra) et [Al-Qaïda](https://fr.wikipedia.org/wiki/Al-Qa%C3%AFda) et des éléments extrémistes djihadistes venus de toutes les parties du monde[38](https://fr.wikipedia.org/wiki/Joe_Biden#cite_note-39). » Il fait cependant machine arrière quelques jours plus tard et présente ses excuses à ces États[39](https://fr.wikipedia.org/wiki/Joe_Biden#cite_note-40). , vieux incompétent et machine à gaffe il est uste propulsé par les médias, il a un mauvais état de santé, proavortement, il a été dans le classement du time.Son programme a été très très influencé par l’aile gauche de bernie sanders, imposition d’une politique de décroissance au nom de l’environnement, comme je l’avais dis, cette recrudescence de la gauche radicale qui ne remet pas en cause une grande partie de la propagande officielle a son role à jouer au sein du nouvel ordre mondial.
* Le patrimoine de la France en actifs physiques représente aujourd’hui 6,31 fois le PIB et la dette nette de la France envers l’extérieur est évaluée à 9%du PIB; la richesse 14des Français est donc de 6,22 fois le PIB. C’est ce patrimoine dont hériteront les futures générations.  La france a plus d’actifs financiers (sous forme d’écoles d’hopitaux, de participation actionnariales, centrales éléctriques…) que de dette, ainsi augmenter la dette, signifie augmenter ces actifs plus renable que ce dont nous coute la dette. La dette nette de la france est largement négative.
* le prix des denrées agricoles et les prix de l’énergie, surtout du pétrole sont corrélés. On l’a vue en 2008, vouloir arreter le pétrole, c’est provoquer des émeutes de la faim, car les sols sont lrgement surexploités par l’agriculture productiviste. Il faut des quentitées d’énergies gargantuesques pour “accélérer” les processus et avoir plusisuers récoltes, il faut uttiliser de l’énergie artificielle pour remplacer l’énergie qu’uttilise naturellement la plante car elle le fait trop lentement, et avec un rendement énergétique ( celui de la photosynthse) qui ne nous conviens pas. En plus de cela, il faut du pétrole pour fabriquer des engrais. Mais comme les moteurs thermiques sont les seules manieres raisonnables d’uttiliser l’energie par des argiculteurs dans des regions rurales, le petrole rafle toute la part d’énergie fourni par le pétrole. Dns l’idéal, je demande à ce que notre modèle agricole soit changé vers un système plus conservateur, en effet, notre modele agricole n’est pas durable écologiquement, de plus, il favorise les grands industriels de l’agriculture au détriment des agriculteurs orporatiste. Je suis donc favorable à une agricultre paysane, il faut uttiliser davantage de serre avec des conditions optimales pour la culture des plantes, on peut choisir notre système intrant, soit on uttilise des intrants synthétiques (engrais chimiques) à condition que cela ne pollue davantages pas les sols, soit un système d’intrants biologique par exemple en uttilisant de l’aquaponie en nourrissant des poissons. Ce système est ancestral ( car il n’est pas révolutionnaire, il s’agit d’une simpla adapttion du modèle agricole classique et on peut le réformer si cela ne concient pas assez bien alors qu’avec l’agriculture productiviste, on s’est rendu compte qu’il était mauvais, il est maintenant difficile de revenir en arriere), il est productif (il est paradoxalement pmlus productif que l’agriculture productiviste qui tend à profiter aux grands industriels agricoles, notement monsanto qui détruit les agriculteurs), économe en eau ( la majorité de l’eau d’irrugation n’est pas uttilisée pour les légumes, dans une serre hydroponique, toutes l’eau consommée, l’est par les plantes), corporatiste ( ce sont des agriculteurs qui s’en ocupent, cela est une question sociétale), il favorise la diversité génétique ( car on ne sélctionne plus les plantes) et réduit notre dépendannce au pétrole. Cela impose que les campagnes soient éléctrifiées pour que les agriculteurs puissent l’uttiliser, et de transformer les anciens moteurs thermiques par des moteurs éléctriqus et au GNL, dans la mesure du raisonnable. Il est urgent de changer de modele agricole car la fertilité des sols s’amenuit. De plus, le fait que les engrais restnt dans la serre empeche qu’ils se retrouvent dans les sols, car ils n’oint pas besoin de sortir des serres, tout un arsenal législatif doit etre mis en oeuvre pour régllementer l’uttilisation des engrais afin qu’ils ne sortent pas de la serre. Avec ce modèle, on a tout simplement pas besoin de pesticides. Comme pour l’eau et l’éléctrécité, les engrais répondent à un besoin naturel essentiel: celui de se nourir, ainsi il faut sa gratuité pour les agriculteurs jusqu’à un certain niveau de revenu. Il ne doit pas y avoir de limite sur la nourriture que l’on veut produire, les engrais et l’énergie doivent etres gratuits. Mais pour les engrais, c’est différent, il ne doit pas y avoir de monopole public, si un chimiste propose un engrais différent de celui offert par l’etat, il est en droit de l’acheter. Le modèle agricole doit si possible etre circulaire, les déchets sont réutilisés, et les inr$trants sont récupérés.
* macron a fait payer les mesures qu’il a promisent aux gilets jaunes… à la sécurité sociale. Il m’insuporte, et apres il va faire genre qu’il doit resrober le trou de la secu et donc démenteler encore la santé publique, cet homme m’insuporte.
* la décroissance n’est pas compactible avec la justice sociale, si on prends au 10% les plus riches pour les redistribuer aux autres classes avec une croissance negative de 10%, les 10% les plus riches seront aussi pauvres que les classes moyennes.  Imaginez alors ou on va financer les mesures ecologique. Je parles au nom de l’économiste christophe ramaux
* quelque chose m’inquite particulièrement, c’est que beaucp de perssonalité comme jancovici, fred vargas, gretha thunberg ou aurélien barrau sont propulsés sur les raisaux sociaux, dans les médias, ils sont favorables  la décroisance, comme si le système politico-médiatique cherchait à favoriser ces perssonnes pour nous influencer (alors qu’aurélien barrau n’est rien d’autres qu’un gaucho anti-capitaliste, mais on nous le présente comme quelqu’un qui nous alerte, qui nous fais prendre conscience. Un peut comme avec le réchauffement climatique dans les années 1970, 1980 avec james hansen par exemple, des perssonalutés se présentaient comme ceux qui nous préviennent.
* aller contre toute forme de mondialisation, en pariculier lz mondialisation libérale, la mondialisation nous as été imposé par les etats unis d’amerique et leurs interets supranationaux
* “Prenez invariablement la position la plus élevée, c'est généralement la moins encombrée.” de gaulle
* vous voulez savoir pourquoi je ne formule pas d’idéologie, (mais je suis conservateur, mais avent cela je suis musulman) [“Toutes les doctrines, toutes les écoles, toutes les révoltes, n'ont qu'un temps.”](http://evene.lefigaro.fr/citation/toutes-doctrines-toutes-ecoles-toutes-revoltes-temps-3788.php) de gaulle
* vous n’etes pas conservateurs ? [“C’est purement négatif de toujours remettre tout en cause, c’est, en somme, la marque des faibles, des incapables.”](http://evene.lefigaro.fr/citation/purement-negatif-toujours-remettre-tout-cause-somme-marque-faib-38205.php) de gaulle. En fait, la transmission de generations en genarations est mal vue mais le changement est bien vu. En témoigne le succès du slogan “le changement, c’est maintenant”, Les francais sont des raleurs, pour eux, ca ne peut etre que mieux
* Mon fort attachement au secteur public ne doit pas laisser penser que je suis un socialo-collectiviste décroissant. Je penses effectivement que l'économie est composée notemment d'une production non marchande, comme elle nous apporte, elle soit être comptée dans le Pib, je penses aussi qu'une partie de la production publique doit être marchande. Mais je suis aussi un inconditionnel du secteur privé, du marché, ce que je dis, c'est qu'il n'existe pas de main invisible du marché, que le marché s'autoregule; il faut stimuler le marché en soutenant la demande, en contrôlant les prix, en subventionnait la production, en multipliant les commandes publiques, en mettant des barrières douanières. Penser que le marché libre est le plus efficace est une absurdité, par exemple, les entreprises sont très attachées aux tarifs réglementés d'électricité car le coût est fixé contrairement à ce qui se passe avec les fournisseurs privés dont le coût est indexé sur le marché, pareil pour ADP, les compagnies aériennes s'inquiètent enermement de sa privatisation car il deviendra une e treprise qui chercherait le profit au lieu de l'intérêt général. On veut nous faire croire que les intérêts privés concordent toujours, mais pas du tout, c'est ainsi que la planification économique est plus que nécessaire, c'est une ardente obligation. Un marché efficient est un marché refoulé, contrôlé et stimulé par l'état. Une forte intervetion de l’état renforce la liberté d’entreprise, et l’initiative, elle ne l’entrave pas, c’est une erreur réccurente des libéraux.
* Dans les Simpson, les libéraux (au sens américain), a comprendre les gauchistes progressistes s'opposent aux capitalisme.  On voit clairement que le mondialisme s'oppose au capitalisle
* l’investissement public doit etre prépondérent, mais je ne dis en aucun cas que l”investissement public remplace l’investissement privé, il est presque impossible de le remplacer totalemnt. Si un investissment peut etre aisément etre réalisé par le secteur privé et qu’il ne relève pasd’un secteur stratégique, alors on doit laisser le pruvé faire.
* émettre beaucoup de commandes publiques après de TPE et des PME qui présentent des avantages par rapports aux grand roupes au niveau de leur innovation de leur souplesse et de la forte capacité de négoviation que l’on a sur elles. Les commandes publiques relancent énromément l’économie, il est indispensable de les multiplier, c’est aussi un vecteur fort de notre souveraineté éonomique. La relance doit emete des comandes publiques auprès de ces entreprise. En revanche, il faut renforcer les clauses d’approvisionnement en frande, en d’aures termes, il faut que ces PME et TPE ne crausent le déficit comercial ( par exemple en ayant un fournisseur etranger alors qu’il en existe un équivalent francais) uniquemet quand il n’y a pas d’autres choix. L’armée est un vecteur qui est aussi utile  car en investissant dans l’armée, ce dans quoi on a investit pourra etree réutilisé une fois nos objectifs atteints, par exemple en construisant des chantiers navals pour contruires portes avions, des vedettes, des destroyers… dans 10 ans quand on aura finits de constrtuire toute cela, les chatiers nvals pourront construire les navires de manière commerciale, de plus ils auront acquiq une expertise, une souverineté, un capital important du fait que l’on y avait construit des navires militaires, pareils avec les usines d’armements, l’armée, n’est pas un poids pour l’économie.
* les partenariats publics privés sont à comprendre transfert du public au profit du privé. C’est l’union européenne néolibérle qui nous l’a imposé. Meme la royaume uni qui etait juste l’épicentre des PPP les as abandonnés sou boris jhonson
* piketty, intoxiqué à l’extreme gauche est pour le fédéralisme européen, pire, il veut faire passser le budget de l’ue de 1 à 5 % du pib européen. Pour quoi faire, on va pas payer des policiers europens, des instituteurs eurpéens, … Piketty est un fédéraliste, il tombe dans le piege de l’altermondialistion et de l’altereuropéisme.
* christophe ramaux est un économiste qui a des positions etrangement simialires aux miennes sur les positions economiques
* élargir drastiquement le poids des entrepises publiques (secetur public marchand), avant les privatisations de 1986, on était à 80% de la valeur ajouté du PIB qui était réalisé par le publi, contre 20% pour le privé. ENORMEMEnt de taches peuvente tres réalisés par le public (la poste, le TGV, l’exploittion du sous sol, les lignes aériennes). Cela n’empeche pas une concurrence loyale du secteur privé.
* le développemnt ‘une économie de service et d’industrie de pointe ne doit pas se faire au détriment de l’industrie lourde, et légère. Si la reconversion économique n’est pas ccapable d’absorber les chomeurs pour les mettres au travail, il va de l’intéret général de laisser les ouvriers travailler dans une usine plutot que dans les services. Je penses qu’il faut privillegier l’économie de haute valeur ajoutée, mais que l’automatisation peermettent des gains de productivité qui permet de concilier le dilemme, cela vaut aussi pour l’industrie.
* le activitées culturelles et artisitiques sont très enrichissante. Elles apportent bien plus qu’un confort matériel, naturellement, comme elles apportent beaucoup, elles doivent etres comptées dans le PIB. Il faut énormément encourager les activités culturelles et artisiques
* Une clef de la transition énergétique est le nucléaire, je veux que le nucléaire surpasse le gaz et le charbon en tant que premiere energie primaire consommee dans le monde. Il faut des voitures au nucléaire, des avions au nuléaire, des bateaux au nucléaires, des tracteurs au nucléaire. Cela a d’enermes avantages comme un cout ultra-réduit et une autonomie illimitée, les voitures, les pids lours, les avions et les bateaux oublient la contrainte très stressante du rayon d’action et de l’autonomie. C’est un avantage considérable. Je veux devloppé les réacteurs nucléaires d’avions, qui sont propulsés non pas avec la réction chimique du kérosene et de l’air mais avec la tension de l’air. On peut tout a fait imiter des réacteurs d’avions avec des moteurs atomique. Il faut en priorit intégrer cette technologie sur nos nouveaux avions de chasse standards, avec une propulsion nucléaire par fusion nucléaire pulsée au laser (cette technologi existe et a été déposée par boeing), nous avions de chasse pourrons aller dans l’espace (au dela du fait qu’ils peuvent aller n’importe ou dans le monde en un temps records), c’est un énorme potentiel de supériorité aerienne. De gaulle av    it une certeine iddée de la france avec le concorde, la bombe atomique, le programme spatial, les supercalculateurs, les subeventions massives de la recherche, le minitel et j’en passe, il était un étatiste convaincu, l’état offrait de tels moyens qu’en 11 ans, avec un dette compressée, une rigueur budgetaire stricte… de gaulle a juste transformé la france, c’était l’age d’or de la recherche scientifique et intellectuelle si on était resté dans kles standards gaullistes, on aurait certeinement déjà colonisé le système solaire ( la technologie avec le projet orion existait, il fallait juste que l’état se bouge un peu), la privatisation de la recherche après le tournant néolibéral des années 1980 est juste difficilement pardonable, meme giscard n’avait pas osé faire définitivement sortir la france des trentes glorieuses (quoique cela s’est fait progressivement avec les plans de rigueurs successifs, l’affaiblissement de la france sur la scene internationale, le projet ariane. Je pense que cela est probablement du à la résistance de l’aile gaulliste de la majorité qui étaiit encore largement colbertiste, étatiste et gaullo-pompidolienne). Les seuls développements d’origine étatique de taille d’origine non gaulliste furent le rafale et la propulsion nucléire navale, à ma connaissance il n’y en a pas d’autres qui ait réussi. De gaulle a eu le courage politique de relever d’armée, il a construit le porte-avion Foch en 1963 et le clémenceau en 1961, mais les politicards nombrilistes n’ont rien innové, ils ont gardé le foch et le clémenceau jusqu’à très récemment, le temps énrome est en partie du a la lenteur (budget sous évaluer, lacheté politique…) de la construction de son successeur. Mais la droite promet tout le temps à second orte avion, elle trag=hit toujours ses promesses. "Rien de grand en France ne s'est fait sans l'Etat" De gaulle
* je trouve trop stylé la posture politique de trump pendant sa premiere campane elctorale. Il était largment incompris, il était anti-guerre, il était souveerainiste, il ne voulait pas que les états unis soient les gendarmes du monde. Mais il était militariste, viriliste, il voulais augmenter les depenses militaires, il a dit qu”il aimais la guerre, il n’esiterais pas à dfendre militairement les interets de son pays. Il a meme fait quelque chose de tres tres impopulaire (surtout dans son camp republicain) en disant à une veuve d’un soldat de la guerre d’irak que la mort de son mari n’avais pas été utile (en claire que son mari était mort pour une cause impérialiste), il a dénoncé la politique extérieure de son pays digne de l’allemagne nazie selon lui. Bref, cette posture de pacifiste qui condanne fermement les guerres du nouvel ordre mondial mais qui ne tombe pas dans le piege du gauschisme ressemble à ma politique armée.
* au lieu d’acheter des matieres premieres à prix coutant, il convient de privvilégier le long terme. En effet, une éconnomie aussi démesurée nécéssite une chaine d’approvisionnement stable, souverainne et sûre. Acheter des mines dans les pays miniers, si possible corrompre les dirigeants, ainsi nous avan des metieres premieres gratuites, ne pas s’approvisionner dans les pays frnaceafricains pour des raisons éthique, mais plutôt aux états unis. Les ressources naturelles sont très imporantes, meme dan sune économie autarcique, on peut s’approvisionner à l’étranger mais avoir un point d’approviisionnement stratégique de rechange (exploitations minière des astéroides).
* Une injection massive de liquidité, employés tous les chomeurs, politiiques d’innovation, réarmement milittaire massif, plein- emplois (avec emplois aidés), plannification économique. C’est la politique d’adolf hitler, il a massivement emprunté avec des bons MBO pour les injectés dans l’économie. Les dépenses militaires étaient de plus de 23% du PNB, c’était un plan de reconstrcution de l’économie avait injection massive de liquidités, les comptes publics n’étaient pas du tout atteints, ces dépenses étaient financées, comme c’était des dépenses d’investissement, on peut emprunter et remboursser plustards, la dette ne veut pas dire vivre au dessu de ses moyens, c’est juste un moyens de financer une opération ( c’est plutot mauvais pour financer les dépenses de fonctionnement mais bon pour financer les dépenses d’investissements, car le cashflox de cette opération est largement positif). C’est le projet que je veut, un projet étatiste et financé. Les résultats sont au rendez vous, aucune croissance inférieure à 9%, jusqu’à 11%
* les écologistes prétendent, de manière très malhonnette que comme le combustible nucléiaire est importé, le nucléaire ne nous apporte pas d’indépandance énergétique (dans ce cas, si on importe nos tracteurs, on a pas de souverainneté alimentaire ?), mais le japon avant fukushima avait un secteur industriel de l’énergie très actif, l’énergie était une part importante de son ¨PIB, son économie était bien fournie, son indépandance énergétique était relativement bonne, surtoutr dans la région ou il y a beaucoup de tensions géopolitique. Après fukushima, ce fut la catastrophe, toutes les centrales nucléaires ont étés fermees, un effet domino sur toute l’économie a eu lieu (ce qui expluqe, au moiuns en partie l’arrivée au pouvoir de shinzo abe), le japon avait une balance comerciale trèx éxedentaire, mais à cause de la fermeture des centrales, il a fallu importer énormément d’énergies fossiles à prix coutant la balance comerciale est devenue négative uniquement à cause de cela la croissance économique en a donc énormément patit, la pollution a augmenté ce qui a mécaniquement pénalisé l’économie, et enfin le japon est devenu un cas d’école de dépandance énergétique auprès e l’étranger, mais les socialos-écologistes utopiste prennet leurs théoris comme véridique et affirme un peu rapidement des insanités. Comme les socialistes utopiques, cela doit expliquer pourquoi quand les écologiustes arrivent au gouvernements, ils ne font strictement rien, ce sont des tsipras mais pas anti-systèmes.
* les perssonalités anti-systèmes, anti-scionistes, qui éprouvent de la sympathie pour l’iran ,la syrie ou le venezuela sont souvent qualifiés d’anti-occidentales, meme si ils sont d’extreme droite. C’est mon cas, bien que j’admette que la france soit occidentale sur la plan culturel uniquement, je suis profondemment anti-occidental sur le plan géopolitique, je refuse d’une vision atlantiste, dde solidarités entreux européens ou occidentaux, d’un occident chrétien, je suis musulman, je ne veux pas faire partie de cela. hitler par exemple était d’extrteme droite, mais il eprouvait de la symphatie pour l’Islam et détestait le christianisme, etre de droite ne veut nullement dire etre p
* occidental. De plus, ce sont les états unis qui profitent de cela, par exemple avec l’otan, etre pro-occidental, cela veut quasiment dire etre pro-américain
* Ci les états unis ont autant d’influence, c’est quasiment uniquement parce qu’ils controlent l’europe de l’ouest, en fait la france, c’est vraiment la perle de l’empire américain, il faut prendre conscience de notre pouvoir sur le nouvel ordre mondial, on l’a vu avec la diplomatie gaulliste et la NON à la guerre d’irak.
* Je ne veux pas perdre espoir, la décandence est certes désastreuse avec les gouvernements socialo-euro-mondialo-atlantistes, l’allemagne etait dans une situation bien pire, mais elle s’est relevée en un temps recods, apres la premiere et la seconde guerre mondiale en adoptant une économie inspirée du keynesianisme. Il ya un énorme potentiel latent de la fra,ce à se développer, eux ils muselent vers le bas ce potentiel en espérent l’ahiniler dans quelques générations. Tout n’est pas joué.
* La production dans une économie plannifiée et d’inspiration keynesienne permet de ne pas compter ses dépenses, si on veut des autoroutes on peut se les fianncer, à l’époque des trentes glorieuses, on construisait énormément, aujourd’hui, l’othodoxie bdgétaire nous laisse rarement le faire. Pendants la guerre, on pouais babriquer des centaines de bombardiers, et de sous marins d’un coup, maintenant, non à cause du néoclassicisme.
* Lancer la construction d’une série de sous-marins d’un nouveau genre, ce sera des sous marins quasi-identiques,ils doivent etre produits en masse, facilement stockables et movilisables en cas de besoins, en tant normale ils ne servent, ils servent uniquement en tant de guerre, ils doivent ne nécéssiter que très peu d’équipage. Ils sont concu un peu comme les u-boot allemands, ils doivent pouvoir nous faire avoir une supériorité sous maine digne d’une thalassiocratie, en cas de guerre totale/mondiale on doit pouvoir controler les mers provoquer des blocus grace à ces sous-marins. A ce titre, il en faut au moins 10 000.
* au risque de praitre insistant, je trouve que le travail est vraiment important. Il a des valeurs qu’il porte. Le travail est bien plus qu’une activité contre rétribution, c’est le role que l’on apporte à la sociéte, c’est ce qui nous cimente à elle. Etre seul de manière individualiste est libéral, le travail nous mets en relation avec la sociéte, il est tres important d’avoir des relations, beaucoup de ceux qui ont arretés de travailler pensaient qu’ils seraient heureux de se la couler douce, ils se sont remis en questions de maniere existencielle sur l’uttilité du travil. Les miliardaires ont largements les moyens d’arreter de travailler mais ils ne le font pas.
* interdire que les exportations d’énergies viennet alimenter directement le budget de létat. La vente d’hydrocarbures de syntheses ou d’éléctrécité doit alimenter un fonds souverain pas le budget de l’état sur le modèle norvégien. En étant trop depandant de l’energie, c’est toute notre économie qui risque d’y passer
* etre proche du peuple n’empeche pas d’etre pro-buisness, la preuve avec tous les patrons qui sont avec trump
* si possible, réaugmenter progressivement  limpots sur les bénéfices  des entreprises à 50%, il faut etudier la possibilité, si cela se fait sans externalités négatives, on peut le faire, car je pense que l’activités économique ne dépends pas des impots sur les sociétes car les sociétés sont influencées par la demande. Il ne faut pas mettre un taux d’imposition unique sur les sociétés (quoi que cela se défende avec la niche fiscale dont je vais parler, mais uniquement dans ce cas), il faut que l’imposition des entreprises soit haute, mais très progressive. La réforme fiscale doit se faire graduellement, et tranquillement, si l’on voit que cela butte sur quelque chose, on peut la remettre en question. Cette impositiondoit pouvoir etre contournée en réinvestissant les bénéfices dans la production (les libéraux pensent qu’il faut baisser l’imposition pour les permettre d’investir, ce qui est  faut, car ils n’investissent pas forcément, at quand ils le font, ils vont vers les placements financiers qui ont des externalités négatives), ainsi, une entreprise qui ne veut pas payer d’impots peut très bien le faire en réinvestissant les bénéfices dans un investiisement productif ( on séléctionnerat d’avance ce que l’on désigne par investissement productif, pour exclure des investissements rapaces comme la spéculation ou d’autres “investissements” horribles). L’entreprise qui uttilise ce procédé doit pouvoir ne pas payer l’investissemnt qu’elle a réalisé immédiatement, et non pas l’année suivante, car l’effet désincitatif devient trop important. Bien sur, une aumentation de salaire des employés est considérée comme un réinvestissement productif. Je propose de rétablir l’ISF, selon la meme manière,il doit etre progressif, le suil de déclanchemen doi etre plus élevé, l’Isf a eux avantages, il permet de déconcentrer le patrimoine, mais il permet d’augmenter le patrimoine car il “force” les gens à investir leur patrimoine au lieu de le laisser dormir, en plus de cela, s’ils ne veulent pas payer l’ISF, ils peuvent tpujours réinvestir ce qu’ils devront payer. Je veux imposer le capital de la meme manière. Attention, pour l’imposition du capital et l’ISF (et pour l’IS, mais cela va de soi), l’éventuel emprunt qui a servit a financer les investissement, lorsqu’il est rembourssé, ne doit pas etre considéré comme un gain, mais comme des frais, donc on ne paye pas d’impots sur l’ensemble de notre chiffre d’affaires, mais uniquement sur les bénéfices. Au final, dans l’idéal, le taux d’imposition théorique doit etre élevé, mais le taux d’imposition réel (ce qui a été vraiment payé car les gens uttilise la niche de réinvestir pour ne pas payer d’impots).
* Pour financer le plan de relance, le crédit public doit jouer certes un role primordial.  Pour tout dire, si nous avons le controle de notre banque centrale et que nous pouvons emprunter gratuitement auprès d’elle, je pense que ce système de crédit public est amplement suffisant pour financer un plan de relance d’une ampleur inouie, en plus d’assurer les crédits bancaires à l’économie. Mais pour fonder l’énorme fonds souverain dont je reve, j’ai bien peur que ce système ne soit pas suffisant, en effet, pour emprunter aux alentours de 80 bilions d’euros, la banque de france ne peut pas apporter sufisemment. Mais j’ais inventé les nacksbonds, ce sont des obligations bien spéciales. Pour commencer, je suis attaché au fait que les dépenses d’investissements ne soient pas comptés comme du déficit, ainsi, dans mon système, ce n’est pas l’état qui émet les obligations, mais c’est la BPI ( c’est sont role de financer l’investissement, je n’y vois aucune imcompctaibilité), cela implique que l’état prenne entièrement le controle de la BPI ( voire qu’il change sa forme juridique). Bien sur, l’emprunt est garanti par l’état, ce qui permet de bénéficier de sa solide réputation financière. Cet investissement aura un effet multilicateur qui permet de remboursser à la BPI, et donc aux créanciers de la BPI. Mais les nacksbonds ne servent pas tellement à financer des ponts, des routes, et des hopitaux (c’est le role de la banque centrale), mais ils vont financer des placements financiers (les placements financiers doivent etres réalisés par le fonds souverain) avec un tel capital, on peut clairement viser de supers-hauts rendements, de l’ordre de 20%, tout au moins, j’ai biens dis tout au moins, car par exemple si on investits danjs des actions on peut facilement doubler, voire tripler notre capital de départ, bien sur, des conseillers en gestions de patrimoine haut de gamme sortis des grandes écoles (ou pas, ils peuvent etres compétents sans etres sortis de grandes écoles)  vont se charger d’investir cela en cherchant autre chose que le rendemend, par exemple la diverssification… Avec cela, nous pourrons avoir un budget de l’état très solide et stable, on ne dépends pas que des impots, qui sont relativements instables. De plus, une économie étatisée a besoin de beaucoups de ressources financière car l’état devra employer énormément de monde pour mettre les francais au travail, et de relancer l’économie privée comme publique. Des états en allemagnes se sont passés d’impots pendantes des siecles grace à se systeme. Lors de l’emission des nacksbonds, il faut préciser qu’elles peuvent se faire racheter au taux en vigueur (ce sont des taux fixes), ainsi on scrute tout le temps pour voir ou les taux sont les plus interressants. Ce mode de financement de l’économie n’est pas usuel, il est temporaire, le temps d’atteindre mes objectifs démesués, mais en tant normal, le budget de l’état sert uniquement à financer les dépenses de fonctionnement, et des dépenses d’investissements “normale” ( car dans mas vision des choses, les dépenses investissements sont temporairement démesurés)
* Ma réforme fiscale n’a aucunement l’uttilité de financer l’état (du moins sur le long terme), car s’il n’était question que de cela, je ne ferais pas de réforme fiscale car le fonds souverain auxquel j’aspire permetterais largement de financer l’état. Ce qui compte, c’est l’efficacité économique, aisni la fiscalité du pays doit etre concue uniquement pour cela. Par exemple, si corriger les ingalités par des mesures de redistributions des très riches vers le reste du pays est la chose qui est le plus efficace économiquement , eh bien soit, c’est ce que nous ferions. Avant de promulger la réforme fiscale, on doit se demander si c’est l’unique objectif (il y a evidemment d’autres objectifs, par exemple des taxes incitatives par ci par la…)
* le famaux “jour du dépasssement” est complètement politique, c’est aussi un non sens écologique. Comment peut on prétendre qu’à un jour de l’année, TOUTES les ressoruces que consomment l’humanités de peuvent plus etre régénérées. En 2013, Michael Shellenberger avait déjà démystifié « le jour du dépassement » et le calcul de l’empreinte écologique en s’appuyant sur un article de la revue scientifique à comité de lecture, PLOS Biology, intitulé « La taille de la chaussure est-elle adaptée ? L’empreinte est-elle imaginaire ou réelle ? » Il avait révélé que cinq des six mesures qui composent l’empreinte écologique, y compris l’alimentation et l’activité forestière, étaient en équilibre ou excédentaires. Les seules émissions déséquilibrées étaient les émissions de carbone de l’humanité. Donc en fait, on nous bassinne avec l’histoire de surpopulation, de consomation d’énergie, d’eau, de consomation de viande, alors que ce “jour du dépassement” se résume à… on émet trop de co2. Si on suppose que cette théorie du réchauffement climatique anthropique et valide, pourquoi la france n’est pas avantagée car son mix énergétique est largement plus dévarbonné que ceux d’autres pays riches. Tout simplefement parce que l’on considère le nucléaire comme non écologique, ainsi, il a été décrété unilatéralement que l’on ne peut pas considérer que le nucléaire prolonge le jour du dépassement. De plus, cette mesure de l’empreinte écologique uttilise l’exploitation des sols comme indicateurs d’absorptions du co2, en ignorant totalement le fait que l’on peut ne pas émmetre de co2, que le co2 émis peut-etre neutre, ou d’autres moyens d’absorptions du co2. Pour eux, plus les sols sont uttilisés, moins les sols absorbent du co2 car il y a moins de forets. CQFD. Des forêts différentes absorbent le CO2 à des vitesses différentes dans le temps. Mais l’empreinte écologique définie par le GFN choisit arbitrairement un nombre unique pour représenter le taux d’absorption de carbone dans le temps pour toutes les forêts du monde. Le fameux “jour du dépassement “ a évéillé mes soupcons depuis longtemps, en effet, je me dis qu’il est difficile de fournir un indicateur pour lequel on a consommés toutes les ressources que la terre est capable de produire. Mais quelles ressources, le minerais de fer par exemple est une ressources non renouvelable mais on a clairement pas de problème de stocks, pareils pour l’agriculture. C’est très étrange qu’en un jour, on décrète que l’on vit à crédit, car on vit à crédit depuis le début pour le fer, mais ce n’est pas un problème, il faut prendre en compte d’abord les reserves puis la capacité à se renouveler, le pétrole est un autre exemple, le silicium…  Mais comment peut on réunir tout cela en un jour, ce n’est pas possible.  C’est une théorie pseudo-scientifique. C’est très malthusien et décroissant car on est censé avoir consommé s toutes les ressources jugés renouvelables à un moment donné, le reste on consomme des ressources non renouvelables (donc ce n’est pâs jugé comme durable), ainsi on est forcé de consommer une toute petite part de nos ressources jugées renouvelables, on bride notre économie de facto. Qui a inventé de concept de dette écologique ?C’est un think thank, le global footprint network, basé en suisse (donc méfiance, en plus les thin thanks sont des modes opératoires courants du nouvel ordre mondial), fondé par Mathis Wackernagel, qui est membre du...club de rome. Il a recu une décotayion du WWF. Il a également recu le prix herman daly (du nom d’un écologiste ultra mondialiste, herman daly est membre de la banque mondiale, il est partisans de la décroissance, il a inventé un indicateur économique pour remplacer le PIB, il a inventé le concept de roissnce non économique, il est partisan de l’économiste décroissant et financé par rockfeller Nicholas Georgescu-Roegen, i; est inspiré philosophiquement par thomas malthus, il a aussi travaillé avec Paul\_R.\_Ehrlich (un écologiste ouvertement malhusien qui connaissait la théorie du récahuffement climtque anthropique bien avant qu’elles ne fasse “consensus”). Bref, je vais m’arreter là car il y a vraiment trop à dire. Son directeur de thèse est un certain William Rees, lui aussi membre du club de rome (il a meem été élu en son sein), il a inventé le concept de “dette écologique”, il milite activement et ouvertement pour la décroissance, il estime que la croissance est incompactible avec l’environement. Il est contre l’immigration car cela ferait augmenter la natalité, donc ce ne serait pas écologique. Il est membre du post carbon institute, il est aussi un grand admirateur du siecle des lumieres. Encore plus inquiétant, il fait partie du mouvement fédéraliste mondial, dans une vidéo qu’il faisait pour cemouvement, il demande à l’humanité de réduire sa onsomation d’énergie de 80%. Toutes les perssones dont j’ais parlés sont titulaires d’un mystérien prix blue planet.
* quand je vois adlous huxley, je suis choqué de sa lucidité. En effet, dans “le meilleur des mondes”, il décrit une société future, on voit que pour y parvenir, il y a une uttilisation des subferfuges les plus sournois, dans ce livre, on est dans un état-mondial. Huxley a fait ce roman pour alerter que l’on tends de plus en plus vers son anticipation dystopique. Il n’est pas annodin qu’il est membre de l’aristovratie britannique, dont la famille royale a recu une délégation importante pour instaurer un gouvernement mondial. Son frere est d’ailleurs le premier présiden de l’unseco, il était eugéniste, il a fondé le tranhumanisme, son grand pere était un partisan de darwin et son collegue (l’imposition de la théorie darwiniste s’est faite par le nouvel ordre mondial), ila beaucoup travaillé sur l’évolution, c’est un fondateur du WWF, il va s’en dire qu’il est malthisien… Adlous huxley a ainsi put voir les visées du nouvel ordre mondial de l’intérieur. Il a mem arlerté sur l’eugénisme ( alors que son frerel’était) dans son roman en disnat que des la naissance, l’enfant est concu selon les standards du marché, les plus faibles sont euthanasiés, du vrai darwiniwsme social, comme le veut le nouvel ordre mondial. La sexualité n’a plus de sens reproductif, on l’uttilise pour s’amuser, on couche à droite à gauche, comme on essaye de le faire avec la libération des moeurs, la révolution sexuelle, le feminisme et le progressisme, c’est clairement planifié. Dans le meilleur des mondes, on voit que les gens sont obligés dingérer du soma, par ignorance, ils pensent que c’est bon pour eux, un peu comme aujourd’hui, on ne sait plus ce que l’on consomme, on nous injecte des vaccins sans que l’on soit sur de ce qu’il y a, on veut nous mettre des puves RFID dans la peau, les médicaments sont dangeureux tellemnts ils essayent de nous faire devenir des moutons, avec la fluoration de l’eau, on ingère une substance qui nous rends passif, herbivore, on est exposé constemment à des hormones de croissances et des perturbteurs endocriniens qui nous retirent notre identités sexuelle… Une autre chose très importante est que adlous huxley dis que le peuple vit un énorme retard technologique sciemment organisé par l’état mondial, je suis vraiment d’accord avec cela, on nous maintient dans une technologie moyenageuse. On y voit que quelqu’un qui reste a la marge de la société découvre mieux les intentions cahés des autoritées, c’est le cas de bernard marx dns le livre quand il deviens seul, il analyse les choses. J’en sais quelque chose, je comble ma solitude grace à rechercher le nouvel ordremondial, ses intentions, à un moment, je ne savais pas parler d’autres chose que de cela, quand on est en société, on n’a pas de temps pour cela. Dou l’intéret de nous abrutir avec la culture de masse. Dans l’état mondial, la promiscuité sexuelle (donc la théorie du genre) est obligaoire, le concept de marriage est interdit. Cepandant, bernard marx est l’exeption, il a compris les rouages du systemes, il fallait bien que cela arrive. Quinze ans après la première édition, Aldous Huxley revoit son analyse et insère dans la préface une nouvelle datée de 1946, qui se conclut ainsi :

« Il semble que l'Utopie soit beaucoup plus proche de nous que quiconque ne l'eût pu imaginer, il y a seulement quinze ans. À cette époque je l'avais lancée à six cents ans dans l'avenir. Aujourd'hui, il semble pratiquement possible que cette horreur puisse s'être abattue sur nous dans le délai d'un siècle. »

* je remarque qu’enomement de figures du nouvel ordre mondiales viennent de familles juives allmandes kissinger,waevurg, les illuminatis…
* le mouvement federaliste mondial demnde clairemment la transformationn de l’onu en etat mondial. L’un de ses présidents, peter ustinov a fait pression sur l’ONU dès 1945, lors de sa création car il estimait qu’elle n’atiat pas all” assez loins, il fallait selon lui transformer l’ONU en gouvernement mondial.
* en 1937, la femministe,internationaliste, prix nobel de la paix, juive et meme aparide Rosika\_Schwimmer, propose un gouvernement mondial
* Gary Davis est un mondialiste nooire, il reve d’une seul catégorie de perssone: les citoyens du mondes. Il est juif et il joue avec l’internationalisme d’extreme gauche, qui prone l’unification mondiale. Il a meme interrompu l’ONU pour demander à ce qu’elle se transforme en gouvernement mondial.
* Le ministre français [Émile Flourens](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile_Flourens) signala dès [1912](https://fr.wikipedia.org/wiki/1912) les influences [maçonniques](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ma%C3%A7onnique) pour créer un gouvernement mondial, une justice mondiale et une religion globale, en fait un [Nouvel ordre mondia](https://fr.wikipedia.org/wiki/Nouvel_ordre_mondial_(th%C3%A9orie_du_complot)). Il critiqua la [Cour d'arbitrage international de La Haye](https://fr.wikipedia.org/wiki/Cour_d%27arbitrage_international_de_La_Haye) et dénonça les prémisses de la création de la [Société des Nations](https://fr.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A9t%C3%A9_des_Nations) et de la [Cour permanente de justice internationale](https://fr.wikipedia.org/wiki/Cour_permanente_de_justice_internationale) dans un livre
* Dans son livre *La face cachée de l'O.N.U.* [Michel Schooyans](https://fr.wikipedia.org/wiki/Michel_Schooyans)[8](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouvernement_mondial#cite_note-8) y décrit l'ONU comme professant une réinterprétation qu'il considère perverse de la [Déclaration universelle des droits de l'homme](https://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9claration_universelle_des_droits_de_l%27homme) de 1948, aboutissant à contester la [souveraineté](https://fr.wikipedia.org/wiki/Souverainet%C3%A9) des États et visant à instaurer un état mondial appuyé par un ordre juridique approprié
* Dans un entretien pour le quotidien [*Présent*](https://fr.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A9sent_(quotidien)) le 11 août 1989, [Jean-Marie Le Pen](https://fr.wikipedia.org/wiki/Jean-Marie_Le_Pen) dénonce « les forces qui visent à établir une idéologie mondialiste » et désigne notamment « la Maçonnerie », « la [Trilatérale](https://fr.wikipedia.org/wiki/Commission_trilat%C3%A9rale) » et « l'internationale juive ». Il avait deja saisi.
* le droit international est mauvais. Je ne suis pas contre lui, mais il faut le minimum de règles, sinon, c’est un état mondial avec des regles mondiales qui s’imposent. Par exemple l’onu,elle donne des regles aux etats sans leurs consentements, pareil pour l’union européenne… On peut se mettre d’acords sur des regles communes sur lesquelles légiférer (principe d’eaux internationes, limites de l’espace esctra-atmosphérique…), mais quand on impose une manière de voir les choses à travers le droit international, cela devient dangeureux, les états ne sont plus aux commandes. Si la france n’avait pas de siege permanent au conseil de sécurité de l’onu, je penses qu’il vaudrais mieux faire une sortie groupée de l’onu pour affaiblir son influence et sa portée. C’est aussi pour cela que je fais une sorte de désobéissance car je suis conscient, je sais que mes impots financent les intérets de la dette, donc je fraude le fisc, je sais que les limitations pour des raisons écologiques sont des fadaises donc je les contournent… Je me donne raison avec des moyes détournés, par exemple en détournants des fonds destinés à une mauvaise cause, je voyage dans les zones interdites (titanic, antarticque…) car l’interdiction y est mauvaise.. Si on en viens à là, c’est que c’est vraiment grave. ‘est dificile à expliquer, mais je veux dire que la liberté qu’il me reste, c’est celle de penser, je suis conscient de la manipulation du système, la liberté qu’il me reste, c’est de le savoir, d’agor comme je veux, c’est une résistance.
* Il faut absolument restaurer la ginté hmaine de pouvoir vivre correctement de son travail. En effet, la précarité est une conséquence très perversse du néolibéralisme, on vit mal, notre loyers prends trois quarts du salaire, on ne se chauffe pas, on ne vas  pas en vacances… Se lerver pour 1200  euros par mois, c’est insultants comme le disait un rappeur, on ne vit pas, on survit. Cela apporte une baisse de moral, l’idéal, serait d’avoir un niveau de productivité tel qu’n salarié qu’il permetrais de soullager les travailleurs, et leur apportait de la fierté. Le travail ne doit pas etre un fardeau mais un accomplissement de soi.
* Il faut sortir de l'approche neoliberale du marché du travail. Cette approche estime que les chômeurs sont au pire des fainéants assistés, au mieux une fatalité et il ne faudrait pas les aider. Le neoliberalisme considère les allocations chômage sont desincitatives, du libéralisme marginalité à l'état pur, ils prennent leur utopie d'homo économic us, comme un homme nouveau du mondialisme. La vérité est qu'il faut accepter l'approche keynésienne du marché du travail selon laquelle le chômage est dans son immense majorité involontaire. Je sais que le neoliberalisme, phase officiel du capitalisme financier reagano-thatcherien à été conçu non pas dans un objectif économique mais dans un but politique. Le chômage est beaucoup aimé par les banques, car leur pire ennemie est l'inflation qui ronge leur liquidités, mais aussi parce qu'elles provoquent elles mêmes de l'inflation avec le système des réserves fractionnaires. Comme il y a une relation inverse entre le chômage et l'inflation, on comprend bien, l'économie "post-industrielle". Il y a clairement un manque de sincérité de la part des fondateurs de l'économie orthodoxe. Si nous ne sommes "pas bons" dans un secteur, au lieu de laisser la division internationale du travail oeuvrer, on peut se retrousser les manches, investir dans des machines et de la recherche et produire de manière plus compétitive. Si le royaume uni découvre la fibre synthétique et que le Portugal découvre l'aquaponie, le royaume uni peut produire des draps et le Portugal peut produire du vin de manière beaucoup plus efficace, que si on avait laisser faire. La main invisible n'existe pas. Une période de sous emploi n'a rien de normal, si la croissance est soutenue (plus de 1.5 pourcent), on fonde des emplois, la réciproque est vraie, si l'état emploi tout le monde, la croissance va mécaniquement augmenter. Ainsi, si il y a sous-emploi, c'est que la croissance est molle, pour relancer la croissance il faut augmenter la demande, c'est à dire l'investissement et la consommation (tous les économistes s'accordent à cela, les néo classiques pensent que c'est en, soutenant l'offre que les ménages vont être invités à consommer ou à investir, ce qui est faut à mon avis, mais il faut souligner ce consensus). Dans tous les cas, le manque de demande est la cause principale du sous emploi.
* L’un des grands principales critiques de la relance keynsienne que ce soit une relance qu’elle soit par la consomation ou pas, qu’elle soit keynésienne ou pas est la suivante: une politique de relance est financée par le déficit bedgétaire, cela incite donc l’état à emprunter massivement. Ces emprunts provoquent un choc de demande de capital sur les marchés financiers, ce qui fait augmenter les taux d’intérets pour l’ensemble de l’économie (ce qui n’empeche pas les néolibéraux, partisans de taux hauts de formuler cette critique qu’ils défendent pourtant). Les effets d’une remontée brutale des taux d’intérets sont désastreux pour l’économie, l’investissement public du plan de relance serait donc largement compensé par le ralentissement privé du à la hausse des taux. Mais cette crtique a été formée par les néolibéraux et pour les néolibéraux. Keynes ne partait absolument pas du principe à partir duquel le crédit était privé, dans le cadre d’une finance mondialisée ( les néolibéraux prennent leurs désirs utopiques pour des réalités). En effet, une économie à de tout temps uttilisé le crédit public en empruntant gratuitement auprès de la banque centrale. Cela est largement suffisant pour financer l’économie privée et usuellement le déficit public. Je préconise d’uttiliser des nacksbonds avec un fonds souverain pour financer les dépenses d’investissements, et d’uttiliser du crédit public pour financer l’économie privée. Ainsi, une remontée des taux sur les marchés internationaux ne changerait rien (une économie fermée, c’est très sécurisant, l’idéal étant d’avoir une économie ouverte, mais tellement compétitve que l’on importerais le minimum). L’une des principales raisons à cela, c’est que si on finance par la dette extérieure, pour la remboursser, on est obligé de faire sortir des devises du pays, alors que s’il sert à financer des investissements à l’étranger, cela ne pénalise pas l’économie intérieure (ce n’est qu’une raison, pas la seule).De plus, je doute sincèrement du fait qu’un plan de relance ne fais pas tant augmenter que cela le cout du capital car il y a une telle surabondance de capital, que les investiseurs sont pres à preter à taux négatifs, que memes d’immenses plans de relances à travers le monde à cause du coronavirus ne font pas vraiment varier le taux d’intérets. darmanin a meme dis que la france n’a aucuns problèmes pour se financer. Dans tous les cas, il est plus sécurisant sur la plan diplomatique et sur le plan de la crédibilité après des marchés financiers de posseder une part importnte de notre dette publique. Il faut ainsi privvillégier l’endettement auprès des antionaux, et de la banque de france. Il faut sur le court terme que la banque de france rachetela dette publique francaise à travers des mesures d'assouplissement quantitatifs.
* Natalia Kanem, acteulle présidente de la commission des nations unies sur la population est une ancienne de la fondation Ford… On connaissait le malthusienisme de cette division. Elle soutient la plannification familiales, enne est contre le mariage des enfants, veut démocratiser le controle des naissances dans le monde, elle est pour l’égalité des sexes. Je remarque aussi u’énormement de representannts de l’onu qui travaillent sur la population, ont aussi travaillé sur le sida, et en afrique. Oui coincidences.
* le fmi est toujours dirigé par les états unis, on voit que les intérims sont toujour assurés par des américains, par ecemple, stanley fischer, un juif scioniste israelo-américain a été vicepresident de la fed, c’est un banquier. IL a été gouverneur de la banque d’Israel. Jhon lipsky, est un autre president intérimaire américain a été president de la jp chase bank.
* Une taxe Gafa est une nécessité societale. Ce n'est pas seulement parce que ces entreprises sont grosses, et que les profits c'est vilain. C'est l'influence et le poids politique démesurées qu'ont les geanst du numérique. Elles sont tellement grosses qu'on ne peut pas les régler, elles sont en redressement fiscal depuis des années mais l'état s'en fout, si elles refusent de payer leurs impôts, c'est parce qu'elles ont du poids politique. Il faut ainsi tout d'abord les forcer à payer leurs impôts normaux. Ce qui me fais bien rire, c'est que ces entreprises menacent d'augmenter leurs prix, ils ont un raisonnement marginalité, mais en réalité, Apple fait des marges de 350 euros pour un iphone et il continue d'augmenter ses prix sans que la qualité ne suive. Ces entreprises ne sont pas comme les autres, elles font fuir des milliards de devises vers l'étranger (en plus en ne payant pas d'impôts dessus), c'est aussi une nécessité mercantiliste, ces entreprises ne sont donc pas plus compétitives, elles ont plus de capital d'une part mais aussi elles ont plus de poids politique. La taxe Gafa, ne va pas faire augmenter les prix car les marges sont déjà gargantuesques, il ne faut pas raisonner de manière marginaliste. La taxe Gafa de macron est tout d'abords ridicule mais aussi, elle s'applique à toutes les entreprises numériques, pas uniquement aux géants du numérique alors que ce sont elles qui sont un problèmes, les autres sont des entreprises comme les autres qui cherchent à faire du profit de manière honnête. Les Gafa pèsent plus que tout le Cac 40, tout cet argent gâché car détaxé et qui s'en va vers l'étranger est scandaleux, surtout que quand les entreprises sont géantes, elles deviennent moins efficaces économiquement et se reposent sur leurs acquis (un exemple flagrant est Microsoft), alors que de petites entreprises que l'on aideraient à travers des subventions, de l'investissement et un protectionnisme éducateur peuvent largement concurrencer les Gafa qui reposent sur leurs acquis (c'est ce qu'a fait la Chine dont les exemples flagrants sont huawei, tencent ou Aliexpress). Ainsi, dans l'absolu, après avoir fait le maximum pour soutenir notre économie intérieure, cela ne me gênerais pas qu'une entreprise étrangère, même très capitalistique concurrence loyalement des entreprises françaises dans le cadre d'un commerce équitable. Pour résumer, voici la taxe Gafa que je préconise: interdire à ces entreprises les mesures d'évitement fiscal qu'elles utilisent déjà, rétablir le blocage des prix pour à la fois diminuer le poids des Gafa et augmenter le pouvoir d'achat et les recettes fiscales (il est inadmissible de faire 350 euros de marges et puis faire passer une augmentation de prix pour une cause d' hausse de taxes, alors qu'ils font des marges folles, ne paient pas d'impôts dessus et les envoient à l'étranger), et éventuellement, si les prix sont toujours démesurés une taxe Gafa car ces entreprises ont largement les moyens de payer cela, avec la théorie du consentement à l'impôt, c'est une bonne manière de reprendre l'ascendant sur les Gafa. Cette taxe doit s'appliquer aux géants du numérique, pas à toutes les entreprises numériques.  Il est faux de penser que les GAFAM sont systématiquement plus compétitives, quand je vois des petites PME comme kdrive offrent des services bien plus attractifs, les grandes entreprises misent trop sur leur capital symphatie, une grande entrzprise doit pouvoir comercer librement, mais ce n’est pas parce qu’lle est grosse qu’elle doit s’imposer en faussant la concurrence. Cela, c’est un vrai corporatisme, au service de l’efficacité économique.
* Dans une situation de plein emploi, le controle des salaires deviens inutile, car les recruteurs, en concurences entre eux sont obligés de payer leurs salariés sur le niveau de leur productivité, on a plus le phénomène néolibéral de précarité, d’ubérisation. Bien que tout cela se discute.
* je suis dégouté du revirement libéral-conservateur de la droite francaise. Pour cette droite, l’état a une place en trop dans l’économie, cette droite reve d’une époque ou l’état n’était pas présent dans l’économie, laisser les pleins pouvoirs aux patrons. Cette vision de la droite veut que l’état soit un étage administratif qui soit supprimé (car cette droite a adopté le néolibéralisme qui rejette les fonctions régalienne, l’état a du mal à imposer son autorité), cela m’a toujours paru contre-nature que la droite soit conservatrice sans etre étatiste sur le plan économique.En fait, cette vision de la droite est vraiment calquée sur la droite américaine pour singer le modèle américain, les états unis sont depuis leurs origine concus pour favoriser un gouvernement mondial, on se méfie énormément de l’état fédéral au profit des localités, heureusement que lincoln a tenté de résorber cela avec le parti républicain en tentant d’imposer l’autorité fédérale. Là bas,les conservateurs sont des paléoonservateurs, comme trump, aux états unis, ce paléoconservatisme veut réduire la place de l’état à son strcit minimum, par exemple la réforme fiscale de trump a réduit à 15% l’impot sur le capital, de 37 à 20% l’IS, assouplit l’obamacare. En parlant de cela, cet exemple illustre bien cet aspect du conservatisme américain, le médicare pour tous est rejetté, trump a fait de l’abrogation de l’obamacare sa priorité, il est constemment villepeindé par la droite américaine. C’est sur cela que s’est calqué la droite francaise, grosso modo, cela est venu en 1981 avec la suppression par chirac du travaillisme à la francaise, son programme était très libéral, jusqu’à ce que vinrent les ignobles sarkozy et fillon. Les pauvres réublicains ( grosso modo l’électorat de trump) n’est pas comme cela, les mineurs du wiyoming sont très étatiste sur le plan économique, un journal s’est meme étonné que ces mineurs étaient très conserveteurs sur les moeurs mais tres progressistes sur leplan économique, sous -entendu, le progressisme, c’est merveilleux, et le conservatisme, c’est les vieux réactionnaires, mais cela n’a rien n’incompactible. En plus, ce type de doctrine empeche l’imposition d’une autorité forte et d’un chef respecté, une figure paternaliste un peu à la de gaulle. Aux états unis, les conservateurs fiscaux existent, ceux qui veulent l’ahiniler (comme l’a fait trump), “conservateur” signifie réduire la place de l’état, voila pourquoi il existe un autre courant de la droite: le paelo-libertarianisme, c’est tres bizare qu’une droite qui se revendique conservatrice soit aussi conciliante avec le libéralisme.
* la Fed a été fondée par les [Morgans](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=fr&prev=search&pto=aue&rurl=translate.google.com&sl=en&sp=nmt4&u=https://en.m.wikipedia.org/wiki/J._P._Morgan&usg=ALkJrhieRx7Z2wH01a8WnvoD9sBX-43eLw) et les [Rockefeller](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=fr&prev=search&pto=aue&rurl=translate.google.com&sl=en&sp=nmt4&u=https://en.m.wikipedia.org/wiki/Rockefeller_family&usg=ALkJrhg-Y-5b1I1eQY7D7Rl4-FOZMLv61w) dans un [club privé au](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=fr&prev=search&pto=aue&rurl=translate.google.com&sl=en&sp=nmt4&u=https://en.m.wikipedia.org/wiki/Jekyll_Island_Club&usg=ALkJrhjH7w0PEjMW5d7naHiY_bcOHKMWZA) [large des côtes de Géorgie](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=fr&prev=search&pto=aue&rurl=translate.google.com&sl=en&sp=nmt4&u=https://en.m.wikipedia.org/wiki/Jekyll_Island&usg=ALkJrhguI3iz_u7GQtGR68PmNB1CYrKqBg)
* linberg avait remarqué qu’il y avait une subversion juive, britannique et de l’état profond américain.
* de gaulle, je reconnais mes convictions dans beaucoup des siennes. Bien que je ne sois pas pétainiste, pétain a défendu la france, si la france avait continué un combat perdu d’avnaace, on aurai été comme dans les pays de l’est, avec des troupes d’occupation et des eintzagruppen, on aurait pas bénéficié du statut rivvillégié que l’on avais. Pendant du temps, j’avais pensé que de gaulle faisait de l’anti-pétainisme primaire, qu’il avait fui à londres, était contre pétain, voulait envahir la france. Mais non, en réaité, de gaulle était très proche de pétain avant la guerre, il était son scribe, il s’inspirait de lui, il a meme nommé son fils philipe de gaulle car c’était le prénom de pétaain, pendaant la guerre mondiale, l’administration roosvelt détestait de gaulle en grande partie car les proche de de gaulle en exil éaient des pétainistes, oui des pétainistes dans la résistance ! En réalié, de gaulle avait un intellect très lucide. Un pu comme son anticommunisme ambivalent, c’est quelque chose qui se raproche beaucoup de mes avis politiques.
* la voiture présidentielle est très importante car elle figure la carirure de l’executif. De gaulle par exemple avait une voiture très moderne construite sur mesure, elle était bourrée de technologie pour son époque. Cette voiture inspirait beaucoup la figure du général de gaulle,  une force étatiste avec de l’autorité d’une période prospère, sans chomage de croissance dans les trentes glorieuses. Un redressement après la décadance de la quatriem république, de la guerre du vietnam, de l’alignement sur les états unis, l’allemagne et la communauté européenne… La voiture de pompidou, dans la continuité du gaullisme était faite pour assoir sa figure en lui permettant d’etre debout. Durant mon investiture, il faut donc absolument ressortir la voiure de pompidou, comme l’a faits chirac pour la sienne vouloant marquer le retour du gaullisme, pour moi, je suis gaulien. Il faut aussi me construire une voiture sur mesure avec une conception ultra-moderne, totalement iconoclaste, je ne manque pas d’imagnation pour cela. Elle doit pouvoir voler, aller sous l’eau et pkleis d’autres choses.
* de gaulle était vraiment en avance,  il se méfiit du capitalisme qui selon lui écrase les plus humbles (ce qui est vrai, un mode de société exclusivement basé sur l’argent ne peux coincider avec l’intéret public). De gaulle était conscient que le capitalisme (plutot le capitalisme libéral selon moi) transformais les etres humaisn (un homme nouveau) ou tout est basé sur le matérialisme, il disait que cela transforme l’homme en loup pour l’homme. Mais il était pro capitaliste, l’extreme droite anticapitaliste et fasciste, bien que proche de de gaulle critiquait le fait que de gaulle ne veuille pas sortir du capitalisme. de gaulle était très lucide sur son capitalisme ambivalent, qui se raproche beaucoup de la position que j’ai (apres tout, c’est peu etre parce qu’il était conservateur). d’une manière gaullo-pompido-trumpienne, je veux etre très enaciné dans les classes populaires et les territoires périphériques mais faire partie de la bourgeoisie, etre membre des élites avoir u train de vie fastueux dans le cadre de ma fonction (pompidou le faisait, héritier de de gaulle, il n’hésitait pas à s’afficher de manière luxueuse, à prendre ses vacances à saint tropez, à etre membre de la bourgeoisie, ses relations avec le patronat étaient quasi-fusionelles, il allait à l’elysée en porche, il goutait l’art moderne abstrait). Comme je ne suis pas populiste, il est hors de question que je ne me revendique pas comme faisant partie d’une classe hupée, de dénigrer la richesse matérielle, de détester les riches.
* l’algerie est un pays particulier. Ce pays a un énorme potentiel mais ne le valorise pas, trop pris dans ses positions dites modérées sur la scene internationale, sa classe politique trop corrompue, mais parce qu’elle est trop prise dans l’impérialisme francais et international. Tout les états du monde devront laisser leur place sans autre choix quand l’algerie se reveillera.
* Je suis favorable à l’économie mixte dans un cadre particulier. L’économie mixte se fait tout le temps dans le cadre d’une économie de marche (Le cadre de la plannification à la francaise est également compactible), les acteurs privés font leurs comerces, mais l’état a beaucoup de participations au capital de cette économie. La différence étant que les acteurs privés cherchent l’optimisation économique et que l’état cherche l’optimisation politique. Dans le cadre d’une éonomie sociale-conservatrice, l’état cherche l’optimisation politique de ses participations uniquement pour celles qui relèvent de secteurs stratégiques (énergie, sous-sol, armée, eau, sécu, banques, transports publics…) mais chercher l’optimisation politique va souvent de pair avec l’intéret public, jamais l’état ne va faire quelque chose qui implique de faire baisser l’économi ou de sacrifier des minorités (patrons, employés, actionnaires, indépandants…) chercher l’optimisation politique n’est pas un gros mot, elle fait ce que le libéralisme refuse “sacrifier” un peu de liberté économique pour augmenter la prospérité générale. Pour les participations de l’état qui ne relèvent pas des secteurs stratégiques, l’état joue le jeu de la concurene, et cherche l’optimisation économique, l’un des atouts de l’état que le reste de l’économie n’a pas, c’est qu’il peut mobiliser un facteur capital qui a notre échelle est quasiment illimitée, pour favoriser l’éfficacité économique des entreprises dns lesquelles il a des participations, l’état peut jouer cette carte pour augmenter l’efficacité économique à l’échelle d’un pays, l’état doit vendre ses participatoons une fois les objectifs atteints. L’acquisition du capital doit se faire de manière consensuelle, il vaut mieux que les entreprises qui cherchent des financements passe un accord avec l’état qui va tout faire pour favoriser l’essor de ces entreprises plutot que de se mettre en bourse et faire face a des actionnaires qui n’ont que faire de leur essor économique, en plus, on corrige les traits du lbéralisme économique qui voudraient que les entreprises soient rationelles et qu’elles feraient toujours les bons choix sans se tromper. Pour moi, voici ce qu’est qu’une économi mixte, plutot que la part de l’état et du secteur privé dans l’économie soient sensiblement les memes, meme si le secteur privé ne représente que 2%, mais que la liberté d’entreprendre est observée, cela veut dire que l’état a mieux faits que les acteurs privés.
* voilà quelque chose de très révèlateur dans les mémoires d’obama: « *Sarkozy était tout en emportements émotifs et en propos hyperboliques. Avec sa peau mate, ses traits expressifs, vaguement méditerranéens (son père était hongrois, son grand-père maternel grec), et de petite taille (il mesurait à peu près 1,66 mètre mais portait des talonnettes pour se grandir), on aurait dit un personnage sorti d’un tableau de Toulouse-Lautrec. (…) Contrairement à Merkel, dès lors qu’il s’agissait de stratégie politique, il n’hésitait pas à faire de grands écarts, souvent poussé par les gros titres ou l’opportunisme politique. (…) Les discussions avec Sarkozy étaient tour à tour amusantes et exaspérantes, ses mains en mouvement perpétuel, sa poitrine bombée comme celle d’un coq nain, (…) contrairement à Merkel, il parlait un anglais limité (…) Il n’était pas difficile de savoir lequel de mes deux partenaires européens se révélerait le plus fiable* ». Tout est dis.En anglais la définition des origines de Sarkozy était on ne peut plus claire : « à moitié hongrois, un quart juif ».
* l’euro impose un régime de change fixe à tous les membres de l’union, tout cela au bénéfice de l’allemagne, dont le taux est completement favorable à ses exportations dans l’union européenne.
* Le régime de change fixe est très couteux pour nos réserves de devises, il est envisgeable si on en a vraiment beaucoup. Sinon, on peut avoir un régime de change flottant en dépréciant ou en appréciant notre monnaie, mais tout cela se discute, ce n’est pas du tout définitif. Dans tous les cas, si on adopte le régime de change fixe, il faut interdire les attaques à découverts contre la monnaie ( de type soros en 1992, sinon, la banque e france se réserve le droits de ne pas honorer le paiement des devises). Une autre solution est un régime de change pivot dans lequel on laisse ue fourchette de fluctuation de la monnaie. On peut aussi adopter un régime de change flottant, mais controler la quantité de devises qui puisse etre vendues, ainsi on controle l’offre de devises donc sa valeur.
* La france, comme je le disais est dans le colimateur de l’empire américain, c’est sa perle, le potentiel latent d’indépandance diplomatique francaise est l’ennemi à abatre our cet empire. Cela explique probablement pourquoi, ces dernièeres années, la france a adopté une posture plus que sado-masochiste sur la scène internationale. Elle a abandonné son modèle économique au profit de l’ordo-néolibéralisme débridé, elle est devenue cheffe de file de la lutte contre le “réchauffement climatique” (avec son accrord sur le climat, avec sa promtotion de la décroissance écologiste, elle trouve des moyens zero émissions révoltants (voiture éléctrique, char à voile en antarticque, éoliennes, hydroliennes…)), elle a abandonné sa tradition diplomatique indépandante pour un atantisme forcené (coupure des relations diplomatiques avec la syrie, intervention en libye, en afghanistan, réintégration dans l’otan, agression au vénézuela, frappes en syrie, intégration européenne, affaire navalny, et j’en passe, il y a tellement à dire), elle adopte le progresisme en guise de bien-pensance (elle légalise le libéralisme politique, elle fai fi du droits international pour promouvoir les droits des homosexuels à l’étranger (imagine-t-on une seule seconde de gaulle dénoncer le fait que des pays ne sont pas assez progressistes), il n’est pas étonnant que les francais aient l’image d’hommes faibles et effeminés à l’étranger, avant nous étions comme les russes, nous jouissions d’une image forte et virile, paternalistes, partiarcaux et disciplinés). La france a été “forcée” d’appliquer des mesures particulièrement contre-natures quant à sa tradition, nous nous sommes ridiculisés face à cela. Pour moi, l’arrivée d’emmanuel macron en est le summum, un centriste, pro-européen, libéral-libertaire, pro-allemand, pro-américain, ultra-réchauffiste, décroissant, écologiste (dans les discours surtouts), mondialiste, élitiste, méritocrate, darwiniste social, néoconservateur… Macron est un chef d’état qui est de manière flagrante et fulgurante complètement opposée à l’essence de la france. Il faut virer ce zoivre de l’elysée.
* L’état n’assure plus notre sécurioté. C’est pourquoi, il faut légaliser dans de certeines mesures seulement la justice privée. Est-ce que je me sens en sécurité si un cambrioleur ou un violeur me braque avec une arme? A l’évidence non, à cause de la doxa néolibérale et austéritaire qui phagocyte le corps régalien, l’état a du mal à assurer la sécurité, il n’y a pas assez de plociers, de moyens, de juges, de commis d’offices. Si j’appelle un policier pour la gars qui me braque avec une arme, il faut que j’attende deux heures, pour qu’il vienne avec son arme non automatique dont il ne sait pas se servir. L’état  interdit de nous rendre une justice qu’il n’est pas capable d’assurer. Ainsi, je propose que dans le cas ou l’état a failli à assurer la sécurité ou la justice, la justice privée est autorisée, concrètement, j’aurais le droits de sortir une arme et d’abatre la perssone qui m’a braqué. Bien sur il faut que cela soit proportionné. En france, le fait de se défendre est un crime, il n’y a pas de présomption de légitime défense. Tout doit etre fait pour que la justice privée n’existe pas dans les fait car l’état doit veiller. La merilleire manière d’asservir un peuple est de le désarmer dit un vieil adage. En 1936, la loi qui liberalisait le port d’arme a été suprimée pour éviter...une insurection, oui en fait, les gouvernemenst néolibéraux sont tellements au bords du précipice face à la colère populaire qu’ils veulent désarmer leur peuple, on l’a vu avec les gilets jaunes ou macron privatisais toutes les rues voisines des institutions, et en prmier lieu de l’élysée, à tel point qu’il ne restait pas de policiers pour les autres choses, mais macron s’en foutait, il veut sauver sa peau. Macron est déconnecté de la réalité, il est un homme propulsé par le système, fabriqué par les médias, sorti des grandes école ou il a été formé à l’orthodoxie, il a maintenu la repression à l’égard des gilets jaunes, quand il revenait d’argentine, il rencontre ses proches qui étaient fatigués, il lui disent une phtrase choc “Franchement, on était à deux doigts que ca saute”, macron s’est imaginé perdre le pouvoir avec une insurection populaire.  Face a cela, bien que je n’encourage pas l’anarchie, je prends mes responsabilités, je ne paye plus mes impots, je fais tout en douce dans l’illégal, je falsifie mes documenst d’identité, je sors pendant le confinement.
* La recherche pblique ne représente qu’un pourcent du pib en france, les deux autres pourents sont de la recherche privée, et elles coutent à l’état avec le crédit impot recherche. Apres, on dit que macron encourage la recher e y investissant 3% du pib, quand on y inclut la recherche privée, on voit bien que c’est juste insignifiant.
* l’isf est un bon impot. Il doit cepandant avoir un seuil de déclanchement très élevé, et une progressivité extreme. Par exemple, on peut faire payer à un miliardaire chaque années 5% de son patrimoine. C’est énorme, mais quand on est miliardaire, notre croissance de notre capital est énorme et automatique. Plus on est gros, plus on grossit mais sans fournir autant d’apport économiqe (innovation, travail) par rapport à la phase de croissance pour devenir miliardaire. Ce phénomène a été expliqué par thomas piketty, les miliardaires croissent très vite sans apporter grands chose à l’économe à part leur capital, seulement, tout le monde peut apporter du capital. Bien sur, si le rendement du capital ne permet pas de payer l’isf, ils doivent etre exonéré, ils doivent aussi en etre exonérés pour réinvestir, avec cela, on a une économie fore, avec beaucoups de miliardaires.
* Pendant des années, on a marginalisés la droite conservatrice. Cela viens directement de l'idéologie d'herbert Marcus qui veut imposer une pensée unique de gauche libérale. La droite qui auparavant avait un discours qui semblait modéré est devenue quasiment criminelle aux yeux de la bien pensance quand elle se maintient. On ne peut plus s'interroger légitimement sur le lieu de naissance d'obama. On est classés comme anormaux, comme complotistes, comme des naïfs. Alors qu'à la base, on peut très bien penser cela, les democrates n'ont pas étés accusés de complotisme lors du scandale de watergate! Pendant des années la droite conservatrice à été marginalisée par les médias. Lorsque cette droite rejaillit brusquement avec l'arrivée de Trump, ce n'est pas par approbation, mais par esprit de liberté, la droite peut s'exprimer de manière débridée San complexe, même si on approuve pas Trump, une grande partie de son discours est en réalité normal et politiquement correct quand on y pense. Il est arrivé la même chose dans les années 1960, avec. Les democrates qui soutenaient le mouvement des droits civiques de manière inhabituelle, avec Kennedy l'extrême droite était dans tous ses états. Pire avec le civil Right act de jhonson, il a été vu comme un libéral de gauche les dixicrats étaient très irrités par le revirement bien pensants de leur parti politique. L'arrivée d'un conservateur ultra radical au sein du parti républicain (alors même que le parti républicain n'était pas encore étiqueté comme conservateur) à changé la donne. En 1964, s'est présenté Barry goldwater, un conservateur ultra-radical et novateur, pire que Trump. Après des années de marginalisation, cette candidature fut un énorme moyen de se soulager pour les conservateurs et les dixicrats. Le parti républicain était l'ennemi des dixicrats du sud des etats unis, mais pour la première foi, ils ont votés pour lui en 1964. Cela me fait rappeler quand je joue à gta, on a l'impression de se soulager en pouvant faire une catharsis de nos convictions droitiers très inspirés de l'alt Right. Gta tombe dans certains pièges, par exemple en voulant étiquetter le capitalisme comme voleur, des méchants mais sinon, j'ai l'impression d' être libre.
* la chine profite de nous. On fait des transferts de technologies, on accepte d’acheter aux chinois des produits qui ne sont pas faits dans les memes conditions que nous etc. Pourtant, sur le plan politique et diplomatique, on passe notre temps à la combatre. C’est quand meme un comble que l’on s’auto-flagelle avec des mesures climatiques au plus grand bénéfice de la chine qui en profite pour nous dépasser. La chine a compris le pouvoir de l’étatisme économique, mais pas nous. La chine a hate d’avoir le leadership du nouvel ordre mondial, elle aspire a etre la première puisssance mondiale. En fait, on dirait que nous sommes masochistes. Ils n’ont que le pouvoir qu’on leur donne, il faut etre souverainiste et nous prendre en main, si on voudrais, on peut faire plier la chine.
* le revirement Islamophobe de l’extremedroite est très néfaste, de tout temps, l’extreme droite a été Islamophile. hitler a par exemple regretté le fait que charles martel ait gangné la bataille de poitiers. hitler était antichlérical, mais il appréciait l’Islam, il pensait que si charles martel avait perdu la bataille de poitiers, l’europe aurait pu etre majoritairement musulmane, il a regretté cette victoire, justemment car il aurait préféré que l’europe soit musulmane. Imagine-ton ne serait-ce qu’une seule seconde l’extreme droite francaise regretter la victoire de charles martel ?! Il faut en finir avec cette vision contre-nature de l’extreme droite.
* en 2004, tony blair a fondé la commission du développement durable dans le but des travaux “redefining prosperity”. Ces travaux visent à étudier un modèle de société sans croissance. Son économiste en chef, Tim Jackson est membre du club de rome. Cela illustre la délégation importante qu’a recu le royaume-uni de la part du nouvel ordre mondial pour imposer ses plans. De gaulle avait raison de se méfier des états-unis et du royaume-uni car ils ont le meme logiciel de pensées. Il va sans dire que Tim Jackson est décroissant. Thomas piketty et Yanis varoufakis soutiennent cela, l’extreme gauche “progressiste” qui pense avoir le monopole du coeur a un role à jouer, meme ceux qui sont en faveurs d’une relance keynesienne et de la consomation comme les trentes glorieuses. Mélanchon prétends pouvoir concilier sa relance économique avec le scénario négawatt, et une décroissance. En fait, il fait de l’austérité, il ne veut pas de société d’abondance. Ses convictions écologistes le trahit, de meme que sa vision libérale des moeurs, en fait, on fait genre que l’opposition à d’autres choses à appliquer, alors que ce n’est qu’un autre volet du programme mondialiste.
* le féminisme aborde l’histoire à travers un raisonnement totalement simpliste et manchéen, il y aurait une sorte de lutte des sexes, des oppresseurs et des oppréssés. On a tndance à souvent voir une confirmation de nos ddées, c’est pour cela que j’ai appris à me défaire de ma dissonance cognitive, je raissonne bien mieux.
* Les gauschistes néo-marxistes sont infiltrés partout dans la société, y compris à l’extreme droite. C’est dangeureux.
* les femministes radicaux sortent systématiquement des chiffres sur le nombre de femmes violées ou agressées dans la rues. Mais les hommes aussi peuvent l’etre. Ce n’est pas le patriarcat qui est en cause, ce sont des délinquants qui patriarcat ou pas, vont violer ou agresser. La société ordonnée et disciplinée de droite que je prone veut la peine de mort pour les violeurs. En fait, le fémminisme est surtout politique et idéologique, au lieu de simplement vouloir réprimer ces perssones, les féministes veulent déconstruire le dimorphisme sexuel, le “genre”... Le combat pour les droits des femmes est le cache sexe du féminisme pour le reste de leur volet libéral-sociétal. Les femmes ont des droits, c’est très sain, et cela va de pair avec une autorité forte, paternaliste et patriarcale. Les masculinistes disent que le féministe combat les hommes. C’est vrai, mais pas exactement le cas, en fait, le féminisme combat la cause masculine, la virilité, l’autorité. Le féminisme veut abolir les traits masculins, et nous faire avoir honte d’etre des hommes, ils veulent abolir les différences hommes-femmes. Les médias promeuvent tout le temps des hommes gay qui sont féminisés, ma soeur Nadia a dit qu’elle a l’impression qu’il n’y a plus aucunes émissions TV ou il n’y a pas au moins un gay éfféminé. On peut meme souligner que l’écrasante majorité des homosexuels ont une apparance normale, mais les médias ne laissent apparaitre que ceux là, macron a invité un gros gaillard noir, habillé d’une manière ridiculel comme un male béta. La promotion de Bilal Hassani est un autre exemple de cet hystérie médiatique pour propulser les hommes gays et éfféminés qui se mettent à plat ventre face à la culture et à la langue américaine. Une abbération sémantique orwelienne est apparue ces dernières années,celui de “féminicide”, dès que je l’ai entendu, cela m’a paru tellemnt bizare et contre nature, on victimise à ce point la cause féministe. Que des femmes soient tuées par leurs conjoints, c’est condanable, mais pourquoi invente t on un terme pour cela, quand Jacqueline sauvage a tué son mari, les médias n’ont pas criés au masculinicide, un crime doit etre condanné,les médias font semblant de découvrir qu’il existe des assassinats, mais que quand c’est des femmes assassinées par leurs mari, cela devienderais encore plus horrible, de plus; les féministes admettent à demi-mot par ce biais que les femmes n’ont pas la meme force que les hommes, on ne peut pas donner une égalité stricte entre les hommes et les femmes dans tous les domaines. Formelement, le terme “féminicide” désigne le meurtre d’une femme uniquement parce qu’elle est une femme, je vous rarement des mertres avec pour mobile “la victime était une femme”, c’est un détournement sémantique de novlangue que meme georges orwel n’aurait pas imaginé. les féministes dénoncent le système patriarcal au lieu de la délinquence, en analysant leurs discours, j’ai compris que pour elles, c’est dans la nature de l’homme d’etre ainsi, de dominer. Il ya une inégalité entre les hommes et les femmes, mais elle est naturelle, elle n’est pas comme les féministes qui prétendent, qu’avant les femmes étaient batus, violées et torturée, at que maintenant, la parole se libère. Les féministes se plaign,ent ques les femmes ont étés oppressées, mais par qui à par les hommes (selon elles)? Les hommes et les femmes sont complémentaires, une femme arrive a faire des travaux domestiques et les hommes des travaux physiques, cela n’a rien de mal, dans une société conservatrice ou le gauschisme n’a pas encore pénétré les contrées,  les femmes elles memes ne remetent pas en question la répartition sociétale des roles en fonction du sexe notemment, comme au maroc ou en russie, les femmes ne trouvent pas leur role bizare, mais les féministes d’aujourd’hui parlent au nom de leurs ancetre femme, ils veulent déconstruire une société ancestrale au profit d’une qu’elles ont imaginés, qu’elle arrogance. L’homme a certes un rapport au pouvoir plus important que les femmes, mais ce n’est nullement un problème, les femmes ne doivent pas aspirer à diriger un pays car ce n’est pas biologiquement le role auxquel elles ont le droit. julien rochedy dit que 95 % du travail du néolithique jusqu’à la révolution industrielle est du travail agricole, mais dans un champs, tout le monde travaille, pas seulement les hommes car ils seraient sexistes, les hommes mourraient 10 à 20 ans avant les femmes car ils faisaient le travail physique dans les champs pendant que les femmes étaient au fourneau, les féministes ne voient pas la répartition sexuelle du travail, elles ne voien que les femmes qui sont martyrisées parce qu’elles font la cuisine et que c’est assimilé à une corvée. Les hommes ont certes les roles de politiques pour diriger le pays, mais cela entre dans le cadre de la répartition sexuelle des taches.
* que l’on soit clair, je ne suisni nationaliste européen, ni francais. l’europe est anti-musulmane, la france a une culture tres différente du reste de l’europe. Il faut qu’elle avance seule plus qu’avec l’union européenne. Le nationalisme européen, c’est le choc des civilisations. de gaulle s’est émanipé de l’europe tout en restant attaché à la culture francaise, il était plus “universaliste”, il s’ouvrait su le reste du monde. L’europe est un continent décadent, raciste, belliqueux et chauvin. C’est tres idéologique ce que fais l’extreme droite en essayant de rassembler l’europe.
* que l’on soit d’accord, je ne suis pas nietschen, je déteste ce philosophe et beaucoup de sa doctrine. Mais c’est vrai que la bien pensance nous culpabilise à travers sa pensées uniques. Je m’en suis rendu compte avec trump (quand je parlais d’herbert marcus, que c’est une formidable occasion de se soulger pour les opinions qui ont étés marginalisées). Je me suis rendu compte de cela en jouant à GTA ou on nous laissait enfin etre de droite, etre conservateur, avoir des armes, etre convaincus que le gouvernement nous cache des ovnis, privvillégierles energies fossiles, etre des males alphas hétérosexuels et virils. En france, il y a une doctrine politique totalement taboue, c’est le royalisme, si on dit que l’ont veut restaurer la monarchie, c’est pire que de voter pour l’extreme droite, c’est un peu un point Godwin. Mais quand j’ai regardé la série the crown, j’ai eu le meme ressenti que quand je jouais à GTA,  j’avais tout de suite l’impression que mes convictions royalistes étaient acceptées, dans cette série, il était normal d’etre monarchiste, j’ai senti un phénomène de liberté en moi.  Il est quelque chose de très important, c’est de ne pas stigmatiser une opinion politique (dans la limite de ce que la Religion permet).
* Comme je le disais, l’extreme droite est aujourd’hui largement tombée dans le piège de la doxa bien-pensante. Certains membres de l’extreme droite ont cepandaant réussis à ne pas tombé dans le piege tendu, la “nouvelle exr$treme droite” par exemple, alain soral ou Paul-Éric Blanrue qui est meme devenu musulman, car ils voient le chioc des civilisations que tente d’imposer le nouvel ordre mondial, ils voient aussi que l’Islam est une religion saine, ils cessent de considerer de manière totalement passionnelle, irrationelle et eurocentrique que le culture chrétienne, occidentale et européenne est la meilleure du monde, qu’il faille la défendre telle qu’elle est, cela reveint à justifier le paganisme (d’ailleurs, beaucoup de l’extreme droite sont néopaiens pour ces raisons), car le christiannisme n’est pas en europe depuis les origines, c’est une Religion qui vient de Palestine, mais pour ces perssonnes, le christiannisme est dans la culture francaise. Une Religion n’a RIEN de culturel, on ne croit pas parce que c’est comme cela dans notre pas, non on croit par conviction, c’est un faux débat. On peut considérer que la culture d’un pays doit etre préservée (je n’y englobe pas la religion chrétienne, si ce pays est majoritairement chrétien) car il est prétentieux de prétendre savoir connaitre parfaitement ce qui pourrait remplacer cette culture (j’en ais déjà parler longuement, je ne vais pas y revenir), mais avec la Religion, c’est différent, ce n’est pas nous (les hommes) qui avons inventé les preceptes religieux, c’est Dieu, ainsi, la Religion est parfaite, non seulement, on ne peut pas dire que nous ne sommes pas aptes à remplacer la mauvaise religion en vigueur ( dans notre cas, le christiannisme), par la bonne Religion (à l’évidence, l’Islam), mais aussi parce qu’il est impossible d’avoir mieux que ce que nous propose Allah. C’est ainsi que la philosophie politique (et pas une idéologie) qu’est le conservatisme autorise à bousculer brusquement les normes en vigueur dans un seul cas, celui ou on doit appliquer ce que veut la Religion.
* Je n'aurais jamais pensé dire cela un jour mais….le vatican est devenu un repère de gauchiste. Rien qu'aujourd'hui, le pape a défendu l'idée d'un revenu universel d'existence (cela peut sembler bien sûr le papier, mais c'est surtout une mesure phare du mondialisme pour nous justifier une precarisation, c'est un peu plus compliqué que cela mais sans le fonds ça y est). Ce n'est pas la première fois qu'il a ce genre de comportements par exemple il a récemment défendu la véracité de la théorie du l'évolution (évolutionnisme), c'est juste une enorme dose d'audace alors que l'on savais que le vatican était sous pilotage depuis déjà bien longtemps, cela semble éclater au grand jour), il a brusquement changé d'avis sur l'homosexualité en la reconnaissant. Le vatican manque de courage politique, surtout depuis vatican 2, ils préfèrent modifier leurs religion plutôt que de tenir tête à des intérêts idéologiques.
* je n’aime pas la gauhe, meme la gauche anti-système, je ne lui fais pas confiance, au risque de paraitre renfermé et peu rassembleur. Je remarque que le marxisme, le socialisme radical utopiqu, le keynesianisme mélanchonien ont toutes de bonnes intentions dans le champs économique, du moins officiellement. Ces doctrines de l’extreme gauche veulent officielement une société d’ abondance matérielle, ils veulent que tout le monde ait de l’argent… Dans tous ces cas, leurs prétentions sont économiquement justifiées (plus ou moin en fonction de la doctrine), mais quand on lit bien entre les lignes, il y a clairement lieu de s’intérroger sur la sincérité de leurs revendications. L’extreme gauche fait passer d’utres considérations idéologiques sur d’autres principes. Par exemple, au lieu de défendre le plein emploi comme le meilleur équilibre entre “l’offre” et la “demande” de main d’oeuvre qui peut produire des externalités positives, y comporis le financement de la sécurité sociale, ils prétendent qu’imposer  une stricte égalité salariale entre les hommes et les femmes fera mécaniquement augmenter les recettes sociales, c’est purement démagogique, la gauche pense qu’il y a une inagalité de salaires entre hommes et femmes alors que c’est faux, ils reconnaisent le jour du dépassement, ils sont contre le nucléaire, contre le diesel, ils estiment pouvoir appliquer leur programme productiviste en respectant le scénariot négawat, respecter les 3% de déficit en construisant 400 000 logements sociaux par ans (pour ne citer que cela), ils reconnaissent le réchauffement climaique anthropique (pire, ils font passer le gouvernement centriste pour les grands méchants loups qui ne veux pas lutter contre le changement climatique), ils veulent rester dans l’union européenne, entretiennet de très bonnes relations avec la franc maconnerie (quand ils ne sont pas eux meme franc macons cf mélanchon), elle soutient les régionalisme, elle veut une dissolution du patrimoine francais (école libre, pyramyde du louvres…), elle soutiens le républicanisme maconnique scioniste et sataniste (pour reprendre l’exemple de la pyramide du louvre, mittérand  les a faits construire car il voulait l’aboutissement de ce que n’avais pas réalisé la révolution francaise, en effet, c’est cette révolution qui voulait mettre une pyramide sataniste et illuminati), elle soutient l’écologisme libéral-décroissant, la gauche altermondialiste prétend que les politiques nataliste sont contre les femmes ils veulenc supprimer les politiques natalistes, ils sont antifas, ils virent les souverainistes de leurs partis ils sont antiracistes. Tout en se faisant passer pour des anti-systèmes, ils reprennent une énorme partie de la rhétorique du nouvel ordre mondial alors que meme cette rhétorique est due à au moins un travestissement de la vérité quand elle n’est pas un simple mensonge. Cela m’inquiete car eux sont révolutionnaires, ils n’hésiterons pas à passer leurs réformes au pas de charge. Pendant longtemps, j’avais dékà détecté que mélanchon faisait partie d’un complot, car il était très flou sur les questions européennes, il promouvit une renégociation des traités européens alors qu’il sait pertinemment que cela ne peut pas marcher… mais je n’imaginais pas que mélanchon avait un tel niveau d’accréditation au sein du nouvel ordre mondial. Je déduis que si cette gauche internationaliste (qui dans notre cas n’est qu’une forme de mondialisme) ne respecterait pas sa politique économique mais appliquerait de manière fulgurante le reste de leur programme à savoir le gauschisme. Mais eux pour l’économie, ils peuvent se justifier en prétendant préférer l’humain, le social ou l’environnement àl’économie (c’est aussi “bizarre” que cette gauche soit si proche de la décroissance, ils preferent la décroissance au productivisme dont ils font partie. En fait, ils peuvent très facilement changer d’avis contrairement au reste du spectre politique), et que l’économie ce serait un vilain outil du capitalisme, certains vont meme jusqu’à promoiuvoir des choses radicalement mondialistes comme le revenu universsel. Voici une preuve de ce que j’avance, en 1981, la gauche arrive au pouvoir, son programme était juste révolutionnairement radical surtout au niveau économique car il était très très productiviste, inspiré des trentes glorieuses, le marxisme avait beaucoup influencé le programme Mais mittérand avait un autre programme qui était compactible avec  le mondialisme, comme il se rendais compte qu’il était impossible d’appliquer son programme (j’expliquerais pourquoi juste après), il a changé d’avis sur les questions économique (le tournant de la rigueur) et a appliquer le reste de son programme. La suite, vous la connaissez, les plans de rigueur étaint à faire palir de jalousie raymond barre, la déreglkementation, la précarité est apparue pour la premiere fois, dérégulation financieres, privatisations, europhilie, libr-échangisme, rigueur, désinflation, contraction de la demande, atlantisme, scionisme, dépopulation. On appelle ce phénomène le libéral-mittérandisme. Alexis tsipras a fait la meme chose, a tel point qu’il est devenu la caricature de l’anti-systeme keynesien qui a retourné sa veste, d’ou ne néologisme “se faire tsiprasiser”. Quouqu’il en soit, il est certain que si la gauche arriverait au pouvoir, elle ne serait pas en mesure d’appliquer la politique économique qu’elle a promise au profit d’une politique néolibérale car ce n’est pas de leur ressort, mais celui de la commission européenne (GOPE) et en plus, leur programme sociétaliste leur empeche vivement ou au moins les freine considérablement à appliquer leurs politique économique (c’est la thèse de michel glouscard des libéraux-libertaires). L’extreme gauche socialiste pleinne d’idéaux n’est qu’un vaste leurre.  Toute extreme gauche qui dans le contexte actuel est européiste ou altereuropéiste, décroissante, sociétaliste et qui ne fait pas du souverainisme un axe fort de sa politique ne peut pas prétendre à pouvoir appliquer son programme économique et diplomatique. Mittérand semblait au dessus de tout soupson tellement son programme économique était radical, voire trop pour etre crédible (il voulait supprimer la propriété privée de facto, cela veut dire une démarcahndisation de l’économie. En fait, mittérand avec le *Programme commun* s’était déjà trahit car il était très poreux à des iddées économique qui sont pourtant radicalement opposées aux siennes (à l’instar de mélanchon et les écologstes décroissants)). Mittérand, débordant de lachetée politique a soutenu les révoltes de mai 68, cela trahit son engagement mondialiste, il aurait très bien pu dénoncer les révoltes car elles étaient manipulées de l’étranger, mais non, il a tenté au maximum de capitaliser dessus, cette gauche bobo gauschiste était quand meme soutenue par mittérand, cela peut vouloir dire beaucoup. Une autre gauche a condanné le soulevement, elle l’a combattu au risque de contrarier sa base électorale, c’est le parti communiste francais, qui n’hésitais pas a attaquer les soulevemenst, par exemple, georges marchais les as traités de “faux révolutionnaires”, car ils avaient vu ce qui se cachit derriere mai 68. Bien que non socialiste, je trouve que l’engagement en faveur de la vie pécuniere de tous et d’en faire un enjeux important de notre stratégie politique est acceptable. Mais ce socialisme doit etre débarrassé du gauschisme pour etre crédible (michel gloustard),il doit etre très conservateur, avoir une forte autorité et une forte verticale du pouvoir (c’est pour cela que lenine a inventé le centralisme démocratique), il doit pouvoir s’allier avec des forces politiques qui lui sont etrangeres dans le cadre d’un gouvernement d’union nationale, voire mem un peu de populisme en option.  Ce socialisme, c’est celui de che guevara, celui de georges marchais, celui de Fidel castro et j’en passe. Le socialisme bien pensant de la doxa décroissante et sociétaliste ne peut pas réussir. Un socialisme d’extreme droite est parfaitement possible, charles maurras le defendait meme en 1900 s’il était antidémocratique. Contrairement à une large partie de la droite, je pense que le socialisme n’est pas par essence mondialiste, mais que le socialime a été largement confisqué par le mondialisme.
* sur le court terme, on ne doit pas se soucier de la désinflation, on doit privvillégier la reprise économique, notemment à travers l’emploi. Mais une fois que la rerise est en marche, on doit viser une inflation de 0% pour restaurer de manière durable notre compétitivité. Ainsi, il faut rompre avec notre condannation à perpetuité de l’inflation constante depuis l’instaration du régime de change flottant en 1971. Pour moi, la désinflation totale peut aller de pair avec une augmentation de la demande, si la demande reste égale, mais que la valeur de la monnaie augmente, cela aura des effets de plus en plus efficaces, si est dans un régime de changes fixes, la monnaie devra s’apprecier (le terme n’est pas exact) énormément, mais on y remedie en dévaluant régulièrement notre monnaie, c’est juste le top de l’efficacité économique. Bien sur, tout cela reste très théorique, et je n’en suis pas encore trop sur.
* Le revenu universel est systématiquement vendu comme un progrès social, quelque chose de gauche… MaMais c'est fou ce que Benoît hamont avait du mal à faire passer la pilule de son projet de revenu universel à gauche. Surtout que sa version, inspirée du neoliberalisme de milthon friedman est très precarisante car elle n'offre que 600 euros par mois (valeur de 2016), cela justifie plus le chômage de masse, cela sers plus à limiter l'inflation, cela admet que le plein emploi est impossible à cause de l'automatisation, il veut s'en servir pour detricoter les aides sociales à la française. La gauche communiste accusait hamont d'avoir viré à droite (ils disent que le revenu universel n'est que la roue de secours du capitalisme, je pense plus que c'est la roue de secours du neoliberalisme), c'était une mesure qui passait mal, que les médias n'attaquait pas (ce qui rends cette idde suspecte). En plus, cette idde nous faits oublier la mauvaise sante de l'économie, car on est "moins" touchés.
* Paris est une ville très mondialisée, mais cela ne date pas d’hier. C’est en quelque sorte une capitale du mondialisme. Tous les intellectuels idéologues utopistes ont de frts liens perssonnels avec cette ville. Cela n’a rien d’étonnant, la france est un pays clef du système mondialste. Paris est donc logiquement un vecteur important de la culture mondialiste, judéo-socialo-financiaro-cosmopolitano-maconnique dois-je parler du panthéon, des pyramides du louvres, de l’assemblée nationale, du gauchisme bobo-écolo-sociétaliste des parisiens dont Anne hidalgo est l’incarnation la plus caricaturale. La france est  pionnier, la révolution américaine a été largement aié par la france, peu après, c’était la france qui a faits sa révolution avec les memes tireurs de ficelles qu’aux états-unis. L’assemblée nationale est un autre exemple d ecette dérive de paris.  Il faut remettre les points sur les I, cette dérive a été imposée en douce, ce n’est pas la france, c’est le gouvernements francais qui a été confisqué par le nouvel ordre mondial. La france, au contraire est très peu encline a suivre de pareilles voies. On le constate très aisément avec le sentiment de déclassement qui regne depuis l’adoption par la france libérale-mittérandienne du libéral-atlantisme décomplexé, il y a en permanence un sentiment de défiance àl’égard du politique (à juste titre), à l’égard du centralisme d’état, on a l’impression d’etre gouverné par des perssonnes aux services d’autres choses plutot que de nos préocupations quotidienne, la france périphérique des territoires est la premiere a en faire les frais (d’ou l’iddée de fabriquer un parti d’extreme droite pour canaliser cette colère: le front national), on a clairement vu cela avec la révolte des gilets jaunes, tout d’un coup avec la goutte d’eau des taxes sur les carburants, le vase a dégouliné, macron ne comprennait absolument pas cette colère d’origine purement populaire (je suis concaincu qu’il n’avais pas compris cela). Tout les gouvernements sont accusés de gouverner pour les villes, les classes moyennes et aisées, la finance, d’installer des éoliennes… Mais tout cela est totalement hors des préocupations du peuple, d’abuser de leur pouvoir avec des mesures illégales, de s’aplatir devant la commission européenne. Le pouvoir politique a bel et bien été confisqué par une bande de truand. Cela justifie le terme de “lutte des déclassés” par le populisme de gauche pour désigner le mouvement des gilets jaunes, les gilets jaunes n’ont pas étés avares en propositions de mesures de démocratie directe pour reprendre le pouvoir qui a été confisqu” au peuple. Ce mouvement a été une occasion comme elles sont très rares de réunir les forces politiques qui ont étés canalisées pendants des décennies par des parti leurre, je parle de l’extreme droite et de l’extreme gauche. Ce populisme est l’indignation de ces mesures des gouvernements successifs. Ce populisme est ultra\_majoritaire, mais on essaye tant bien que mal de les diviser, un autre exemple de la réunions des extremes gauche et droite est le referundum constitutionnel européen en 2005, ces deux forces politiques avaient l’occasion de s’exprimer d’une seule voix (comme avec les gilets jaunes dont la composition est essentiellement d’extreme gauche et d’extreme droite et de la droite très a droite), cela a fait basculé l’issu du vote très largement. La colère populaire est très habilement et sournoisement canalisée et détournée (par exemple en faisant du matraquage médiatique pour favoriser un candidat et de surcroit en le faisant passer pour un candidat novateur, et après on le villepeinde pendant son mandat. C’est la règle des trois L. On lèche, on lache et on lynche.macron a été propulsé par les médias), mais tout cela n’est pas perenne, on ne peut pas gouverner durablement un peuple contre sa volonté profonde. D’ailleurs, toutes les révolutions populaires spontannées ont pour origine des maux profonds, on peut observer les germes de chaques révolutions des décennies à l’avance, on observe des signes annonciateurs de révolutions,  en iran, et en russie (par exemple, marx a son époque avait déjà détecté les germes de la révolution russe), les gilets jaunes sont une remontée flagrante de l’indignation populaire, qui est un germe important d’une révolution future. On ne sentais pas un sentiment de déclassement populaire semblable pendant que de gaulle était président, malgré l'économie française très industrielle à l'époque, quasiment la moitié des ouvriers votaient pour lui, les régions pauvres étaient aussi des bastions de la droite, la seine saint denis par exemple. En fait, la France n'est pas faite pour suivre une politique mondialiste, le peuple n'est pas libre echangiste, il est contre la mondialisation (contrairement à des pays comme le royaume uni où cela est beaucoup plus consensuel), la France n'est pas faite pour s'aligner sur la politique américaine, elle a pour essence une diplomatie forte et très indepandante, le neoliberalisme est complètement étranger à la France on y a une économie étatisée planifiée et avec un secteur public prépondérant. Ce la nous as été imposé d'en haut, c'est vraiment contre la nature de la France de suivre une politique mondialiste.
* vincent nouzille écrit dans lefigaro “La Ville lumière porte bien son nom. Du panthéon à la tour Eiffel, nombre de ses monuments portent les traces de symboles maçonniques. «C'est souvent par petites touches, plus que par grand dessein organisé», précise Emmanuel Pierrat, coauteur du *Paris des francs-maçons*.”
* Les ornements égyptiens du monument [le monument des droits de l’homme sur le camps de mars] et les symboles ésotériques (delta rayonnant, soleil, dessins de newton) qui le parent attisent l'imagination de ses visiteurs.
* En politique, il faut deux choses qui qont complémentaires, mais qui se complètent rarement. Pour reprndre une métaphore lepeniste: Il faut un obus qui perce le blindage puis un explosif qui est chargé de détruire ce que proyège le blindage. En politique, il faut du savoir-etre, il faut etre sociable, mais il faut aussi avoir une solide colonne vertebrale intellectuelle. Et on remarque que dans la conjoncture du moment, il y a une antogonie entre ces deux choses. Les gens très philosophiques qui sont res rationnels et très dans le fonds idéologique sont très peu sociable à l’inversse, les tetes sont très passionnelles et ont du mal avec les concepts intellectuels. Cela relève de deux perssonalités sociales très différentes dans le contexte actuel. On remarque que les gens qui ont de très bonnnes iddées, se font très peu entendre, mais les juifs métèques franc macons homosexuels libéraux libertaires de centre gauche policards affairistes se font constemment réelire, car le système éléctraliste ne favorise pas les perssonnes éclairées. Par exemple les économistes de térrains qui sont dans el réels, pragamatiques, anti-euros souverainistes, poujadistes, et à l’opposés les énarques qui ont tous la meme formation, qui ont une vision orthodoxe et dogmatique qui ne laisse pas la possibilité de réfuter la doxa. Il faut dire qu’après la mort de lénine, parmi la myriade de successeurs potentiels, c’est le gars le plus inculte, le plus bete, le plus anti-intellectuel, le plus jemenfoutiste, le plus révisioniste (cela paut etre bon, mais lui avais des convictions très creuses) qui a pris la succession car il avait un plan précis pour prendre le pouvoir. En clair, c’est difficile de nos jours d’avoir des dirigents compétents et proche du peuple, car il faut réunir ces deux aspects. C’est le Dysgénisme politique, on a l’impression que les plus inaptes sont séléctionnés pour nous diriger.
* La droite francaise est composée de deux sous catégories complètements antagonistes, l’un arrivée recement et l’autre est plus sarko-postmoderniste. L’un de ces courants est giletjauniste, ultramarin, populaire, étatiste, souverainiste, religieux, antimaconnique, anti-individualiste, gaulien, pro-arabe, indépandant diplomatiquement, pro-nucléaire, social et l’autre est progressiste, atlantiste, anti-gilets jaunes, libéral-libertaire, eurocrate, décadent, gauschisant, russophobe, néoconservatrice, pro-financiarisation… Cette ancienne droite a disparue avec le revirement pro-système de chirac dans les années 1980, elle est partie vers Jean Marie le pen et vers Georges marchais. Cette droite a été complètement étée marginalisée sous l’aire sarkozy et macron. L’un de ces courants de la droite a tenté de phagocyter l’autre. “Les putsch, je sais faire” disais charles pasqua lors d’une fronde qu’il lanca en 1990 avec philipe séguin contre la dérive libérale et droitière (au sens Islamophobe) et européenne du RPR de la clique chirac, juppé et balladur. La droitisation de la droite est un terme très péjoratif pour désigner son adhésion au néolibéralisme et à un discours très identitaire, anti-immigration une accréditation du choc des civilisations et surtout, l’Islamophobie. La sociologie éléctorale de la droite a évoluée, maintenant, on y trouve, des vieux, des cathos, des racistes, des juifs, des ordolibéraux, alors qu’avant, la droitisation, de gaulle avait raflé 45 % des voix ouvrières, le gaullisme social , la doite dite populaire a toujours accepté le concensus de 1945 et du programme du conseil national de la résistance. C’est pour cela qu’il est très contre-nature d’adopter une ligne ultra/néo libérale sur le plan économique et conservatrice sur le plan des moeurs. La campagne de 1995 a sucité beaucoup d’espoirs après la victoire de chirac car il a enfin abandonné sa ligne néogaulliste pour dénoncer les méfaits de la mondialisation, a fustigé la fracture sociale, sous les conseils d’emmanuel todd et de philipe séguin. Mais la désilution fut rapide, avec la réforme des retraites, la nomination de juppé au poste de premier ministre (au lieu de séguin ou accésoirement mais peu probable celle de pasqua), le plan juppé de 1995, l’austérité massive pour entrer dans les critères de maastricht, la désinflation quasi-criminelle au niveau du chomage de masse, la désindustrialisation massive dans la continuité du mittérandisme. Le “compromis” né à la fondation de l’UMP, n’a abouti qu’à un vie idéologique qui a terminé ce qui restait du gaullisme dans le RPR, l’ump devait etre un compromis entre les gaullistes (avec un sens très édulcoré tout de meme), les centristes et les libéraux, mais les deux derniers segments ont tout le temps primés, surtout quand la droite était au pouvoir, mais quand elle était dans lpposition, elle critiquait sans vouloir faire autre choses, les mesures progressistes. Mais Nicolas sarkozy a introduit l'Islamophobie au sein de cette droite sous le regard glacial des gaullistes, le gros rouge qui tâche. Sarkozy, depuis le début de sa carrière politique à retourné le vent contre l'Islam et en voulant protéger la civilisation chrétienne et occidentale à l'instar de macron, alors qu'il est lui même considéré comme un scioniste atlantiste meteque. Ce fut un tournant majeur que chirac avait initié au début des années 1980, il n'est pas étonnant de voir beaucoup de musulmans qui sont partis au FN de l'époque car il contenait justement ce tournant, il avait u'e vision très authentique de la politique. La vérité, c'est que c'est sarkozy qui a lié l'identité nationale à l'immigration lors de sa campagne de 2007.
* le louvre est un musée maconnique, il a été fondé après la révolution francaise dans l’esprit maconnique des lumières. Son premier conserateur est Dominique Vivant Denon, un franc macon bien sur, mais c’est aussi un egyptologue, fin connaisseur de l’archytecture des pyramides, pyramides qui furent construite par francois mitterend. Pierre fontaine est l’archytecte du louvres sous l’empire, qui a donné une archytecture très maconnique au musée. Les fondateurs du musée, en 1793, n'étaient pas maçons. Mais son premier conservateur, l'égyptologue Dominique Vivant, baron Denon, l'était. Tout comme son architecte Pierre Fontaine, qui le paracheva sous l'Empire. Son dessin général rappelle les trois espaces d'un temple: le parvis, autour du Carrousel, forme son entrée profane ; la cour Napoléon sa nef sacrée ; la cour Carrée son espace secret, placé à l'Orient. Ses façades sont parsemées d'images antiques choyées par les maçons: poignées de main fraternelles, équerres, compas, représentations des idoles isis et osiris , lettre H qui rappelle Hiram, l'architecte vénéré du temple de Salomon. En occident, tout est fait par les médiacrates pour nous faire accepter la tyranie des pharaons en egypte, c’est une époque particulierement connue alors que d’autres, btout aussi judicu=ieuses ne sont pas connues, on ne nous parlent pas de leur tyrannie, j’ai comme l’impression qu’il existe une connivence secrete entre la maconnerie et la civilisation de l’egypte antique. Un simple exemple est la panthéonisation qui viens de l’egypte antique, dans un monument caricatural de la franc maconnerie de la capitale.
* nous somme historiquement très proche culturellement et géopolitiquement des etats unis. Nous avons une relation spéciale sans pour autant etre alliés ou amis. Par exemple la période gaulliste, surout avec eisenhower constitue une époque ou les américains avaient de la consédération pour la france, malgré les différends géoplitiques, ils nous considéraien comme un grand, une grosse partie de la culture américaine est l’oeuvre de la france, les french fries,la langue qu’ils ont parlés était le francais, la statue de la liberté, archetype du soft power américain est francaise, pour la premiere communication radio par sattelite, les états unis ont chois de le faire entre paris et new york… je parles de la statue de la liberté, maisje ne suis pas dupe, je sais qu’elle a été faite pour feter les 100 ans de la declaration d’indepandance améeicaine, qu’elle est faite sur le modele de la mythologie grecque et egyptienne et du panthéon romain et de l’eypte antique, en fait, c’est caractéristique des sources d’inspirations maconnique, c’est d’ailleurs pour cela qu’une replique est a pari avec des inscriptions maconniques. On voit clairement que nombres de symboles francs macons, satanistes et illuminatis semblent tout droits sortis des pyramides égyptiennes, par exemple, l’oeil de l’anthéchrist surtout dans le clip dark housse de katy perry qui agence cet oeil au cadre egyptien antique.
* les pyramides sont tres étranges. Par exemple, les pyramides chinoises sont interdites d’acces, les autorités font tout pour y empecher l’accès. Les hieroglyphe egy^tiens laisse entendre des appareils volants en forme de soucoupe. Pire que cela, les autorités chinoises tentent de faire oublier les pyramides en les recouvrant de terres et d’arbres, meme son de cloche en egypte ou le pyramidion de la pyramide de gizeh a été remplacé par un faux. Meme Jean leclan qui a été le plus vieil egyptologue du monde et etait reconnu a admis que le nombre d’or et le nombre pi étaient present dans les calcums de la pyramide. L’archytecte sino-américain de la pyramide du louvre était secretement au courantd e l’uttilisation du nombre d’or de la pyramide des egyptiens, et a dis qu’il a lui meme uttilisé ce nombre d’or pour concevoir la pyramide du louvres, il s’est trahi, des hommes viennent intérrompre l’interwiew et on lui fait rappeler qu’il a un rendez vous, bizare coincidence. Mais cela voudrais dire que la technologie uttilisée est secretement gardée par les franc macons et réutilisée pour leurs oeuvres. talleyrand qui aurait inventé le mètre est en réalité un franc macon, mais on sait aujourd’hui que le mètre était uttilisé par les batisseurs des pyramides d’egyptes eux meme maconnique. Il est clairement prouvé que l’egypte antique connaissait le mètre, mais aussi que la technologie uttilisée est aussi uttilisée au pérou, en chine et sur l’ile de paques. On voit aussi que les signes du zodiac sont affichés sur les pyramides, comme le font tres souvent les franc macons, par exemple sur le louvres, sur l’arche de la defense… J’ai vu cela dans le documentaire “révelations de pyramides et secrets de la construction”. Je ne sais pas cequ’il ce passe, mais les egyptiens beneficients d’une technologie que leur epoque ne leurs permettait pas, soit il l’avaie t et la franc maconnerie a secretement fait transiter les connaissances a travers les ages, soit il y a eu des extraterrestres.
* Il faut arreter avec l'attaque des écologistes décroissants sur le Pib, à cause de son indication matérielle. La Pib mesure l'économie, si l'on veut être précis, il mesure la valeur ajoutée. Mais cela ne signifie en rien que c'est matériel, des pans entiers de l'économie ne sont pas matériels par exemple le Pib non marchand, la santé, les medacaments, les médecins, l'économie sociale et solidaire, les syndicats, les associations, l'école. L'ecranste majorité des décroissants ne sont pas économistes, ils sont plus des gauchistes écologistes voire des collapsologues. Ils pensent qu'il est inutile d'encourager l'économie car cela ne peut être qu'un vilain matérialisme aux dépends de l'environnement, ils cachent ce sein qu'ils ne sauraient voir. J'ai remarqué que des associations très à gauches très encline à L'écologisme sont décroissantes, mais une association tout aussi à gauche comme les économistes atterrés n'approuve pas les arguments décroissants et est contre la décroissance. On voit clairement un manque de compréhension économique et un manichéisme de la part de cette mouvance.
* Le padifique est en train de devenir le nouveau heartland du monde. Il est inacceptable de laisser guam, midway, et Hawaï dans le giron américain. Une île, c'est un peu un porte avion gratuit, une porte avion sur un heartland (cf invasion des îles japonaises par les américains). La France a un énorme potentiel, mais vraiment un énorme potentiel pour être une thalassocratie qu'elle ne valorise pas, seulement, la France est aussi une puissance continentale quasiment incontournable en Europe, surtout que son indépendance diplomatique en fait un interlocuteur de premier plan. Quand un empire disparaît, il est impossible que la vacance que genere cette disparition ne tombe pas dans les mains d'un autre empire, ainsi, si nous ne sommes pas sûrs que les heartland tomberont entre de bonnes mains, nous devons en prendre le contrôle en vertu de l'intérêt général international car nous, n'avons pas de visées impérialistes, à part Dans un sens paternaliste pour contrôler ces zones dans l'intérêt de tous. De gaulle voulait que la France fasse observer le droits international, moi, je veux que la France produise un arbitrage les tampons nécessaires à la bienséance mondiale.
* L’amélioration du pouvoir d’achat des retraités doit etre une priorité pour plusieurs raisons.  Les retraités sont dans une situation de précarité inquiétante, c’est vraiment grave leur situation est très urgente. De plus, les retraités avec leurs générosité constituent un “filet de sécurité” pour les générations suivante, l’efficacit marginale de l’argent investit dans leur pouvoir d’achat est ainsi très efficace. De plus, les retraités sont la classe d’age qui consomme le plus, quand on fait une politique de la demande, cette information est très utile car en leur donnant du pouvoir d’acahat, on fait ruisseler ce pouvoir d’achat à travers toute l’économie. Ainsi, il faut etre prudent avec le relèvement de l’age de départ à la retraite, d’une part car si on “supprime” une classe d’age qui consomme beaucoup, il va falloir la chercher ailleurs et s’assurer que les retraités que l’on “transforme” en actifs consomment au moins autant, d’une autre part il ne faut pas relever l’age de départ trop rapidement, cela doit se faire au moins sur 10 ans pour ne pas provoquer un “choc d’offre” ou une réduction de l’embauche à cause de l’abscence des départs à la retraite, en étant étatiste, on ne peut que vouloir une priorité du plein emploi sur le relèvement de l’age de départ à la retraite, si on fonde beaucoup d’emplois, il faut veiller à ce qu’ils ne soient pas compensés par une abscence de départs à la retraite, enfin, à court-moyen terme, le pouvoir d’acaht des retraites, parce qu’ils consoment beaucoup et redistribuent beaucoup leur argent, cpnstitue une variable sur laquelle on peut jouer pour relancer l’économie. Le relèvement de l’age de départ à la retraite doit ainsi etre très progressif.
* il ya beaucoup d’arguments contre l’ISF, la plupart ne me convaincent pas, mais un en particulier semble assez malhonnette. C’est celui qui voudrais que l’ISF encouragerait les départs à l’étranger. En fait, on taxe le patrimoine francais, que les détenteurs de ce patrimoine soient résidents en france ou pas. Ainsi, s’ils partent à l’étranger, ils ne vont pas produire des richesses à l’étrangers contrairement à ce que disent les libéraux, le patrimoine reste en france, est taxé en france, le montant réinvesitit n’est pas imposable. Il y a une énorme malhonneteté des libéraux qui prétendent donner un nombre de d’expatriations fiscale par ans, alors que l’on ne sait absolument rien du fait que ces familles aient quitté le territoire pour des raisons fiscales ou pour d’utres raisons. Ainsi, le figaro dit que 370 contribuables imposables sont sortis du territoire, il précise uniquement qu’ils sont imposables à l’ISF, pas de savoir s’ils ont vraiment quitter le pays our payer moins d’impots. De plus, on ne prends jamais en compte le solde de migration fiscale (différence entre le nombre de départ et d’arrivée), forcément, si on ne donne que les arrivées, cela est surrévalué.Seuls 113 contribuables établis à l'étranger sont revenus en France en 2017, l'un des niveaux les plus bas depuis que ce recensement est effectué, soit 2008. Il faut donc arreter d’interpreter les vas et viens pour des raisons fiscales.
* étudier la possibilité des députés d’avoir un mandat beaucoup plus long, par exemple 9 ans voire 12 ans, ce qui permetterais un renouvellement par tiers ou par quart, bien plus adapté à la continuité du travail parlementaire.
* réduire au maximum le milfueil législatif, il faut recalsser les reglementations diversses dans des codes spécifiques, on peut non seulement y voir plus clair, mais aussi cela rends le gouvernement pus vertical, autoritaire et efficace car il peut plus souvent légiférer par décrets ou par arretés.
* Bien que je m’inspire de descartes sur certains points, je ne l’aimes pas, et je ne suis en aucuns cas cartésien. Il est très très très très (très) difficile de connaitre toute la vérité à partir d’un raisonnement cognitif, aussi septisciste soit-il. La Religion est un immense exemple à cela, elle guide vers la bonne voix, et il est impoddible avec mes capacités intellectuelles de théoriser cela, la Religion contient des dogmes (ce terme est devenu péjoratif dans la société francaise, malheureusement. Les dogmes de la Religion sont une bonne chose car ils nous permettent d’etre surs de quelque chose qu’il serais difficile de prouver en intégralité sans eux. Cela oriente énormément l’intellect, on élimine énormément de mauvaises choses: communisme, laicité, racisme, musique, relations hommes-femmes, éthique…) qui permetent non seulement d’orienter notre pensée car nous sommmes surs de certeines choses et donc on conditionnera notre raisonnement ultérieur en les prenants en compte, mais aussi, on sait que c’est la bonne voix, on ne peut pas imposer une idéologie politique  car cela revienderais à se réclamer de l’Islam alors que la Religion n’impose pas cela. Il ne faut pas penser comme descartes que l’on peut sortir la vérité de notre cerveau, il faut douter certes, mais en étant au contact avec les réalités extérieures pour invalider notre opinion politique qui n’est pas immuable, car on se doit d’etre perméable aux critiques, afin qu’in fine, on puisse répondre à toutes les critiques, en tennat compte des Dogmes     Religieux.
* le pouvoir libéral-euro-mondialo-cosmopolitano-atlantiste ne fais que de bafouer nos libertés,  on peut donner autant d’exemples que l’on veut: loi de sécurité globale, loi renseignement, loi travail, hausse de la CSG, désindexion des retraites, bourrage de crane médiatico-gauschiste, interdiction du port d’armes, flou sur la transparence des dépenses publiques, conseil constitutionnel aux abois, nomminationdes parquetiers par l’executif, lutte contre l’Islam, pertes de nos acquis sociaux, mensonges répétés, spoliations des bijoux de familles du patromoine francais, commanditation d’attentats sous faux drapeaux, délaissement des mission régaliennes (on ne se sens plus en securité, l’autorité judiciaire est débordée, la police tarde a venir, on interdit de nous defendre par nous meme), malgré la casse de la dépense publique productive on paye toujours plus dimpots surtout les impots degressifs et proportionnels (au profit de la dépnse publique impoductive, surtout la finance), on nous interdis de respirer avecdes muselieres (masques), on nous interdis de sortir de chez nous, on nous faits gober que nous avons nous memes choisis democratiquement le pouvoir il va donc falloir les supporter…. Mais quand il s’agit de défendre le rétendu droit au blasphème, ou de critoquer l’Islam, alors là, tout est diffférent (selon eux), ils chantent en coeur, cette “liberté”, et ils disent qu’ils y sont attachés. Que d’hypocrisie.Emmanuel Todd a fait une analyse que je trouve pertinente et qui rejoint la mienne: que la xénophobie, forme de racisme très ancien touchait surtout les couches populaires, maintenant, la forme dominante du racisme en occident est l’Islamophobie, qui elle ne s’est pas imposée d’elle meme, mais qui viens d’en haut, Todd a remarqué qu’elle viens d’en haut, que les couches moyennes et supérieures sont les plus perméables à ce racisme, comme je l’avais dis, ces couches sociales sont beaucoup plus sensibles à la propagande politico-médiatique, ce sont les plus écologistes, les plus gauchistes, progressistes…, les medias leurs font effet.
* Le relèvement de l’age de départ à la retraite doit se faire progressivement pour une raison de plus. La pension des retraités est censé etre moins élevée (au moins, dans l’immédiat, avant les réformes) que le salaire des actifs en fin de carrière. Ainsi, supprimer brusquement le pouvoir d’achat marginal qu’ont les actifs en fin de carrière, en baisser l’age légal de départ à la retraite et les annuités nécéssaire, provoquerait un “choc de la demande” et un “choc d’offre” vers la baisse. Car certes, les retraités ont une propention à consommer plus importante, leurs pouvoir d’achat est moins élevé. Ainsi, pour relever l’age légal de départ à la retraite, il faut faire en sorte que les actifs qui euaraient étés à la retraite sans la réforme aient une propention àconsommer au moins égale que s’ils étaient devenus retraités.
* le “debat” sur la shoah est completement biaisé. A chaqe fois que l’on en parles, c’est pour dire qu’elle est horrible et bla bla bla, on met toujours une musique triste et grave. Waouh, c’est clairement de la manipulation de l’opinion completement passionnée. JMLP a raidon quand il a dis que c’est un point de détail, des milions de morts toujours en cours ont lieu a cause du mondialisme et on essaye de nous faire vomir 6 milions de morts d’il y a 70 ans.

La monnaie est un pouvoir important, c'est le cinquième pouvoir. Si on en a le contrôle, on peut faire abstraction de celui qui fait les lois du pays, c'est un pouvoir de l'état profonds mais très très influents, les présidents de la Bce et de la Fed sont tout le temps classés par forbes dans le top 10 des plus influents au monde. L'indépendance de la banque centrale est un leurre, il a été theorisé par le neoliberalisme pour servir de cache-sexe au intérêts mondialostes. En effet, les banques centrales ne sont indepandantes que de nom, leurs actionnaires sont jp Morgan, rotschilds, blackrock, The vanguard group, goldman sachs mais surtout rotschilds qui détient toutes les banques centrales au monde sauf 3. Elles ne sont pas indepandantes, elles sont au service de la finance mondialisée. Nos dirigeants ne sont plus au commandes de notre souveraineté, cela n'empêche pas de toujours rejeter la faute sur eux lorsque des mesures impopulaires sont prises, alors même que ces mesures sont très rarement à leurs initiatives, on se dirige de plus en plus vers une gouvernance mondiale qui obéit à des intzrets étrangers, The road to somewhere.  Il est connu depuis l'antiquité que prendre le contrôle de la monnaie est un moyen insidieux et efficace pour contrôler un pays, c'est ce qui est en train d'être fais avec l'euro, avec la dollarisation de l'économie, avec le franc cfa, totalement contrôlé par la France…

* Giscard est mort hier, tujours beaucoup d’émotions qui a beaucoup pénaliser ma nuit et ma journée. J’entends beaucoup que macron est l’héritier de Giscard, c’est vrai sur énormément de points, quand je fais de la philosophie politique sur la 5e republique, j’ai souvent l’habitude de penser que Giscard est le président qui se raproche le plus de macron avec sarkozy. Mais affirmé d’emblée comme cela, c’est très naif. L’époque et le contexte politique n’étaient dékà pas le meme, ce qui empechais giscard de liberer ses ardeurs mondialistes, mais surtout, macron est une révolutionnaire réformiste at Giscard est un réformateur, Giscard, son slogan de campagne était “le changement dans la continuité”, il voulait réformer la france à son sens, à un monarque éclairé, il ne voulait pas changer d’ordre, il ne voulait pas de “rupture” à la sarkozyenne. Bien que libéral, il transpirait beaucoup moins le gauschisme.
* Mélanchon a tweeté sur hidalgo: “Enfin quelqu'un au PS. Quelqu'un qui assume l'ambiguïté avec l'autoritarisme macronien et les connivences avec le monde des affaires.” Il a trahit hidalgo, car c’est exactemet ce qu’elle est, mais il est un peu tard pour lui de ne le remarquer que maintenant, alors qu’elle est sa concurente à la présidentielle.
* lancer un gigantesque plan de relance vers l’afrque, c’est une opportunité énormé, économique, comme diplomatique, morale. Poutine a brisé l’omerta en disant que l’afrique etait le pays le plus riche du monde en potentiel, que si elle deviens indépandante, c’est l’europe qui émigrera vers l’afrique. Kadhfhi a dis a l’onu que l’occident est contre les talibans à cause du simple fait qu’ils sont Islamiste, il a ensuie remarqué que l’occident ne fais pas la guerre au vatican, il a dis que ceux qui ne disent pas la vérité sont des supots de satan dans ce cadre là). On peut devenir indépandant et prospere en comercant avec l’afrique, c’est du gagnant-gagnant
* Le social-conservatisme est d’inspiration bonapartiste, cela implique énorméméent de choses. Par exemple, Napoléon 3 devenu empereur n’a pas voulu conserver son parti politique car le bonapartisme (au sens assez large, pas uniquement la volonté de rétablir l’empire) implique un arbitrage du chef de l’état, qui prends en compte l’intéret pragmatique de la nation et non pas la politique partisane d’un seul parti. Le gaullisme politique, très inspiré du bonapartisme a également adopté cette doctrine, de gaulle a désigné le président de la république comme “un monarque au dessus des partis”. De gaulle avait une énorme aversion pour les partis politique, il a laisser une marge de manoeurve très étroite pour le sien, avec seulement un objectif de majorité, sans débats interne les “godillots de de gaulle”. De gaulle a non seulement limité le champs d’action de son parti, mais lui a interdit de se réclamer de son nom, et n’y a jamais été encarté. Poutine a fait exactement la meme chose aves russie unie. Le chef de l’état incarne donc un rassemblement de la nation, loin de la politique “partisane” incarnée par le premier minitre, qui est le chef de la majorité, c’est donc pour une raison différente du modèle anglo-saxon que la remier ministre doit etre chef de la majorité. Le parti unique est un concept très risqué pour le social-conservatisme, car etre conservateur et de surcroit gaulien (donc d’inspiration bonapartiste) implique que l'autorité étatique arbitre l’ensemble des forces politiques, seul le gouvernement peut souscrire à telle ou telle doctrine politique, avec la système de parti-unique, l’état s’arroge le monopole de la politique “partisane”, dans les régimes communistes par exemple, l’état obéissait à l’idéologie unique du parti. Ainsi, l’état qui est censé avoir “le monopole de la violence légitime” obéit à un agenda politique et non pas à l’intéret public, ou du moins, s’il s’interresse à l’intéret public, il se sera conditionné par son idéologie. Mais seulement, cette vision n’est compactible que dans le cadre d’une démocratie libérale représentative. En effet, à l’époque des monarchies absolues, on ne s’embarrassair clairement pas de composer avec les tendances politiques plurielles de la nation (et pour cause, elles sont de nos jours idéologiques, partisanes, pas avant la révolution francaises), le roi prenait les bonnes descisions pour la nation (ou des mauvaises descisions mais il doit les assumer) et le peuple n’avais pas de possibilité de recours, sauf en destituant le roi pour mettre un autre membre de la dynastie. Ainsi, je ne demande pas au premier ministre de faire de la politique partisane, il a simplement pour role de représenter ce que le chef d’état ne peux pas faire, la politique générale de la nation (on doit souvent etre sur le terrain, faire des choses, le chef d’état, dans une posture monarchique ne doit pas etre trop impliqué dans la politique générale, il doit avoir sa parole rare) et de prendre des mesures impopulaires, on ne peur pas demander au chef d’état de relever l’age de départ à la retraite, il perdrait toute crédibilité de la part d’une frange importante de la population, cela doit etre le premier ministre, il a le role de fusible du président. Donc pour résumer ce premier point, le premier ministre a un role d’incarner un role plus clivant, moins rassembleur, plus réformateur, plus banal et moins consensuel de l’état mais ne doit absolument pas etre au service d’une idéologie, il ne lui est pas permis d’adhérer à un parti politique partisan, contrairement à ses ministres qui peuvent représenter une tendance ou un autre du gouvernement avec différentes influences, à condition bien qur, que les ministres n’obéissent pas à leurs convictions partisanes mais au premier ministre et qu’ils observent la cohésion gouvernementale chapeautée par le premier ministre. Ensuite, il convient de définir ce que j’entends par “parti partisan”, c’est un parti qui fait de la politique idéologique. L’origine des partis politique est justemment venu après la révolution francaise, sous la monarchie absolue, on était pragmatique, on prenait des descisions sans parti politiques, mais après, un parti est devenu un regroupement partisan (à travers un raisonnement purement interpretatif qui vaut ce qu’il vaut, on peut observer cela chez de gaulle qui refuse de gouverner avec les partis politiques mais aussi qui nourrit pour eux une profonde aversion, de gaulle était non seulement très conservateur, mais aussi monarchiste). Seulement, avec le contexte actuel, il existe des partis non partisans, je veux bien sur parler des partis de la droite conservatrice (je parles de la vrai droite conservatrice, pas des collabos du systèmes qui s’accomodent largement de la bien pensance). Pourquoi la droite post-révolutionnaire a adopté l’engagement politique au seins des partis alors qu’avant, ils ne s’en embarassai pas, simplement pour des raisons de formes et de réunion, cette droite ne vois pas les partis politique comme un corps idéologique avec différentes branches que composent les courants internes au parti politiques, mais cette droite voit le parti comme une **association politique** centralisée. Le parti n’est qu’un moyen. Cela reflete le fait que le conservatisme, contrairement à l’écrasante majorité du spectre politique (du fascisme au communisle, en passant par les libéraux et les sociaux-démocrates) ne constitue pas une idéologie politique, mais une philosophie politique, cela explique aussi que les monarchies absolues ne soient pas considérées comme des dictatures, meme quand elles sont autoritaires. Ainsi, un parti de droite conservatrice, n’a absolument rien à voir avec un parti socialiste ou libéral par exempe.  Le parti politique, une innovation républicaine est uttilisée comme association politique, on trouve cela dans les partis politiques clandestins dans les monarchies ou dans les dictatures, ces partis n’adoptent pas tous une idéologie, mais réunissent leurs membres dans un but commun. Ainsi, les partis politiques constituent une innovation républicaine (au sens républicaniste à la francaise), mais ils peuvent toutefois etre détournés par les conservateurs dan sun but rassembleur, centralisateur et de verticale du pouvoir, meme si l’idéal est pour une monarchie de faire abstraction des partis politique, de gouverner sans eux. Dans le cadre d’une approche moins théorique et abstraite, on peut noter qu’il y a historiquemen très peu de régimes de parti-unique avec un parti de droite, et encore moins de droite conservatrice. Mais dans tous ces cas, c’était dans un régime plutot dictatorial qui assigne à la nation une politique jugée comme bonne, souvent après une période décadente de gauche, cette “dictature du prolétariat” n’est pas du tout une dictature perssonnelles de type latino-américaine et corrumpue. Le brésil, après le coup d’état américain de 1964, est un exellent exemple de ce régime de droite très à droite, autoritaire, anticommuniste, étatiste qui a adopté ce regime de parti-unique avec l’arena. Dans ce cadre là, le parti-unique n’a rien à voir avec le parti d’avant garde révolutionnaire socialiste des maosites ou des léninistes. Ce régime de parti-unique ne prétends pas avoir la vérité unique en favorisant idéologiquement sa pensée unique, c’est juste une manière paternaliste de consolidation: le parti prétends savoir ce qui est bon pour le peuple par ses descisions, mais elles ne sont pas guidées par une idéologie mais par la raison humaine, la Religion et la science. En fait, c’est comme des parents, ils prétendent éduquer leurs enfants avec de l'autorité, l’enfant n’as pas le choix quant aux descisions des parents qui sont prises pour sont bien, cela n’empeche que les parents doivent écouter les enfants, l’enfant ne sait pas forcemment d’office ce qui est bon pour lui. Le parti n’est pas idéologique, il est conservateur et paternaliste, ils s’impose au pouvoir, il pratique le centralisme paternaliste pour écouter et prendre des descisions éclairées, le parti est ici synonyme de rassemblement politique. On retrouve cette meme conception du parti conservateur unique et de dropite au soudan avec Omar el Béchir, qui a voulu rétablir les preceptes Islamiques avec Hassan el Tourabi. La comparaison avec l’espagne franquist et le movimento nacional peut paraitre certes rapide, mais contrairement aux régimes fascistes qui lui sont contemporain, franco n’était pas lui-meme fasciste, il était un conservateur pur et dur, il était meme nettement dans l’exes, après la période douloureuse des années 1930 de l’espagne républicaine gauschiste et mondialiste qu’il a traverssé, et la guerre civile, il a pris les desisions seul, mais pas comme dans un régime totalitaire, c’etaoit comme dan sune monarchie ou le roi éclairé, et légitimé par sa dynastie règne seul. On retrouve cette art de régner, pas forcemment volontaire sous l’aire kadhafi, il a certes aboli la monarchie, mais il a aussi dissous la république, la libye était dans une mauvaise situation économique mais surtout culturelle et diplomatique, c’est une période de décadence un peu comme la russie au sortir des années 1990. Kadafhi a beaucoup consolidé son pouvoir, il a pour cela constitué un parti unique: l’union socialiste arabe, bien que souvent considéré comme saugrenu, kadhafi était un homme très intellectuel, très philosophique, il dévorait les écrits des philosophes lors de sa jeunesse, il a parcouru son pays à bord de sa voiture, avec son maigre salaire de militaire pour enseigner l’idéologie (là on peut parler d’idéologie, kadafhi, bien que sociétalement conservateur était de gauche) qu’il venait d’inventer et qui sera l’idéologie officielle: la cinquième théorie universselle. Il entre dans l’armée spécialement dans l’optique d’un jour renversser le pouvoir mondialiste de libye, il y parvient en 1969. Kadhafi a toujours eu une manière de diriger le pays très verticale, il avait une énorme autorité, il incarnait l’unité d’un pays essentielement tribal qui a du mal à s’accoutumer à un pouvoir central. Cette autotité et cette empathie pour la condition d’un peuple pauvre nelui a pas empeché de vivre dans un luxe démesuré, un roi, isa figure était quasimment intouchable, l’autorité énorme. Le peuple libyen vivait une prospérité énorme, tout était gratuit, ce qui n’empechait pas les libyens d’avoir des revenus élevés, l’immigration, permettais de concilier la condition conservatrice d’une femme au foyer avec un plein emploi d’une libye en essor dont les investissements nourrissent léconomie, à tel point que le secteur privé ne représentait meme pas 3% du PIB, il était riche (dans le top 10 des hommes les plus riches de l’histoire), mais son peuple aussi, aucuns impots, il a meme fondé un fons souverain ce qui aurait permi à la libye de vivre toujours decemment après l’épuisement de ses ressources petrolière, c’était sans compter l’intervention en libye. Ainsi, on retrouve chez kadafhi, un gout pour l’incarnation d’une autorité éclairée, qui n’as autorisé qu’un seul parti-unique, avant de tous les interdire pour prendre des descisions pragamatique, paternaliste et conservateur, il se montrais dans son luxe démesuré, mais il prennait tout de meme des descisions qui devait etre favorables à son peuple, ces mesures étaient favorables à son peuple avant d’etre favorable à lui, on ne doit pas prendre des mesures qui sont fvorables au souverain, mais pas au peuple, meme un tout petit peu défavorable au peuple. Ainsi, au terme de cette argumentation, je suis favorable au monopartisme, mais le chef d’état ne doit pas etre membre du parti, ni entrer dans les querelles politiciennes, le chef de la majorité doit etre le premier ministre, mais surout pas le chef d’état. Le parti au pouvoir est de droite conservatrice et ne doit se réclamer d’aucune idéologie, enfin bien que long, le système de parti unique doit etre transitoire vers une période monarchique, il n’est pas perenne que le parti est pouvoir dans un pays à la manierre d’une dynastie regnante pendant plusieurs siècles, quand les moeurs aurons étés enfin débarrassés du gauschisme, et la société Islamisée, il faudra souger à ouvrir un débat sur la fin progressivement ou non du système de parti unique.
* mélanchon, par son soutien aux primptemps arabes s’est trahit quant à son approbation de certains volets du programme mondialiste.
* l neuvième de beethoven est l’archetype de la  propagande par la musique, qui nous met au service d’une idéologue. Tous les idéologues allemands y ont souscris, le communisme, le nazisme, le républicanisme francais, l’imprérialisme américain pacificateur, le nationalisme bismarckien, le colonialisme et l’européisme. La chanson promeut une unifiction européeene de manière très insidieuse, on incite à européaniser l’europe avec une chanson, mais si la chanson aurait été plus explicite en disant “avec la liberté de circulation des capitaux nous serons heureux…”, elle aurait été mise à nu.
* témoignage de Gonzalo Fernandez de la Mora à l'historien Arnaud Imatz : « *La plupart des gens imaginent Franco en dictateur orgueilleux et autoritaire, qui n'écoutait que lui. Rien de plus faux ! J'ai assisté à de très nombreux Conseils des ministres, et je puis vous assurer que je ne l'ai jamais vu arriver en disant "j'ai décidé que..." Non! La méthode était invariable. Il invitait ses ministres à débattre. Il demandait leur avis. Puis, très démocratiquement, il suggérait que l'on vote. Enfin, lorsqu'une majorité se dégageait, il optait toujours pour elle. C'en était agaçant. Il était patient, lent, réfléchi, scrupuleux. Mais lorsque la décision était prise, il l'appliquait coute que coûte, sans jamais revenir en arrière.* » On a tellement caricaturé la monarchie qu’aujourd’hui, on imagine les rois comme étant des dictateurs qui sont capricieux, non éclairés et qui font des choses indécentes au vu du peuple. Mais en réalité, la manière de régner d’un roi s’acquiert durant l’enfance et est très difficile, on est tres loin d’une election presidentielle ou un matraquage médiatique suffit à faire élire un pantin.
* « *La répression franquiste, qui a été très brutale, n'est pas comparable aux répressions staliniennes. Elle n'est pas comparable parce qu'elle n'a pas les mêmes moyens, parce qu'elle compte ses victimes par centaines ou milliers mais pas par millions. Je connais beaucoup de gens qui ont passé quinze ans dans une prison franquiste, ce qui est monstrueux ; mais une prison franquiste, comme celle de Burgos, comparée à un camp soviétique, c'est de la rigolade. Les détenus recevaient des paquets, ils avaient une vie politique. Pendant des heures entières ils se dispensaient des cours. Ils arrivaient à voir des contacts avec l'extérieur et dans leur trou avaient des postes de radio. Les bonnes sœurs étaient aimables et faisaient passer des lettres. Ils avaient des visites non pas tous les six mois, mais deux fois par semaine. Je le rappelle afin de faire comprendre à un certain nombre d'intellectuels espagnols qu'ils ont, bien sûr, vécu la dictature et la répression, que tout cela était horrible, mais qu’ils ne sont pas pour autant le nombril du monde, et que les souffrances endurées par l'Espagne n'ont pas été les plus intolérables du XXe siècle. Il faut garder le sens des proportions.»* (cf Franco, Andrée Bachoud, 1997) . La droite n’est pas méchante, du moins en théorie, la droite devrait etre soucieuse de la condition du peuple.
* Comme je fustige la période de décadence, on peut aisément faire le parralèle avec ce que fait l’extreme droite, qui considère tout le temps la nation comme étant décadente, ce n’st pas comparable. En effet, l’extreme droite, elle, considère la civilisation comme étant décadente, et elle reve qu’un chef fort cesse brutalement cette décadence et fasse revenir la nation voire la civilisation à une période revée, souvent impériale. Moi, je ne considère pas la culture occidentale ou l’europe comme décadente, pour des raisons civilisationnelles, c’est un simple constat factuel, la décadence que j’observe est liée au gauschisme, au mondialisme, à la maconnerie… Ainsi, si nous étions en plein coeur des trentes glorieuses, je  n’aurais tout simplement pas fais de constat d’une décadence car il n’y en aurais pas, le social-conservatisme s’axe ce qui reste. Mais à l’époque, pierre poujade accréditait la vision décadente de la france, Jean louis tixier vignancourt avait quant à lui du mal à fustiger une décandence pendant la période gaulliste, ila meme voulu incarner l’aile droite de la majorité.
* “Le couer a ses raisons que le raison ignore”, une situation citation d’aristote qui sonne de plus en plus vrai, à l’heure ou nombre de gens clonent leurs enfant, avortent font du tanshumanisme sans se poser la moindre question éthique. Mais il y a autre chose que la raison ignore, c’est la santé physique. Le sport est extremement important, meme si on ne s’en rends pas compte lorsque l’on en fais pas régulièrement, il a un effet extremement posiif sur nos capacités cognitives, cela contribue à nous construire en tant qu’hommes complets, un esprit sain dans un corps sain. Dis comme cela cela a l’air de peu, justemment car il est difficile d’argumenter avec une démarche purement intellectuelle, mais je certifie que ke sentiment d’acconplissement de soi lorsque nous somme un homme sportif y contribue énormément. Notre peuple est cosidérablement plus crédible, plus rayonnant et plus attractif  quand on en a l’image de corps virils, musclés, sains… que quand on a la reputation d’avir des hommes obèses, sédentaires, diabétiques… De plus, cela est gratifiant pour le peuple et son moral de s’enrretenir physiquement  tout en réduisant les problèmes médicaux. Je demande ainsi la gratuité des activités physiques reconnues comme sportives. Le sport va non seulement de pair avec un intellect complet, mais il permet aussi de renforcer la masculinistes, la virilité, l'autorité, la tactilité.
* Il faut démystifier le facsime, certes il est condamnable mais il s'inscrit dans le cadre d'une opposition frontale aux lumières, au sionisme et à la maconnerie cosmopolitanistz. Le fasciste n'est pas fondemental ment raciste et antisémite, il rejette juste le métissage culturel et le judaïsme international. Il est surtout militariste, societalement conservateur, populiste mais il favorise la nation et l'état, tout dois être fais dans son intérêt. Les gauchos et les libéraux aiment beaucoup faire du facsime un épouvantail pour qualifier leurs sources de désaccord. Des idéologies actuelles sont bien plus condamnable que le fascisme.  Le fascisme est d’inspiration socialiste, à la différence qu’il n’opte pas pour une vision matérialiste de l’extreme gauche (materialisme historique), il ne voit pas, à la manière des lumieres et des francs macons le monde comme un agencement et une combinaison purement scientiste de la mière, il rentre au contraire en opposition frontale a cette vision des lumieres venue pendant la révilution francaise. Le volet économique du fascisme est d’inspiration de gauche, beaucoup de fasciste sont de gauche, le syndicalismle fasciste, a une méthode juste plus hétérodoxe pour se retirer du capitalisme. Mussolini faisait meme parti du PS italien et en desacord avec lui, il en fit sicion.
* n’en déplaise aux monétariste, la théorie quantitative de la monnaie est fausse. Comme le pensait keynes, la monnaie n’est pas seulement uttilisé pour investir ou pour consommer, elle peut etre détournée (et à grand frais pour l’économie) pour servir de “reserve de valeur”. Dis autrement, il est faut de penser que les revenus sont systématiquement dépensés pour soutenir la demande, car pour stocker de l’argent, on a tendance à thésoriser, ce qui fausse toute la théorie quantitative de la monnie. Ainsi, tout cette théorie aurait pu etre vraie mais est gachée par la thésaurisation, c’est l’ennemi public en économie. L’épargne n’est généralement pas un prblème, on diffère juste la demande de manière justifiée (par exemple, economiser pour acheter une chaudière), le problème, c’est la thésaurisation. Ainsi, pour se constituer une réserve de valeur, il ne faut surtout pas thésauriser, il faut que le peuple investisse dans des placement productifs, on fera d’une pierre trois coups, on augmentera la valeur de départ, on fais fi de l’effet indésirable de la thésaurisation et on finance un ivestissement productif. Seulement, cela est clairement oncompactble avec la vision libérale de l’économie, selon laquelle le bonheur individuel surpasse le bonheur collectif de manière totalement inconditionelle, si je gagne perssonnellement de l’argent, meme si tout le monde crève à cause de cela, c’est OK. Il est llusoire d’interdire la thésaurisation qui perdurera d’une manière ou d’une autre. Ma préconisation, n’est pas comme keynes d’augmenter l’inflation pour euthanasier les rentiers, de les inciter à uttiliser l’argent au lieu qu’il ne soit qu’une réserve de valeur, non seulement, cela a trop d’effets collatéraux sur l’économie, mais aussi la thésaurisation peut perdurer d’une manière ou d’une autre surtout parmi les riches qui placent leurs argent dans des paradis fiscaux ou le taux d’inflation est nul.  Il faut toujours, dan sun style gaullo-bonapartiste dopter le choix du consensus. Ainsi, il faut d’abord auditer ou se concentre la thésaurisation, par quels biais l’épargne est elle thésaurisée. Aujourd’hui, par exemple, les banques concentrent la majorité de l’epargne francaise, avec les assurances vie et les livrets réglementés. Dans mon optique, il faut mieux réguler les banques pour qu’elles réinvestissent les dépots dans des placements productifs, l’adjectif est important car aujourd’hui, elles ne prennent pas la peine de le faire. Les banques, cela tombe bien sont des championnens des placements financiers,elles ont des rendements de 33%. Ainsi, les dépots des francais peuvent etre réinvesits dans l’économie de la sorte. Oui, ce n’est pas perenne dans le sens ou tout cela repose sur des dépots volatils, mais l’état à son role à jouer en proposant un pret garantis aux banques afin qu’elles puissent bénéficier d’un effet de levier et ainsi de lisser les entrées et sorties de liquiditées des clients.  En cas de bank run, les banques peuvent se permettre de limiter les retraits de leurs clients, uniquement si cela est prevu dans les contrats qui les lient au client. L’apparente réserve de valeur que représente les dépots bancaires des clients n’est en réalité pas bancaire, mais sous forme de capital productif, on supprime ainsi l’effet tant redouté par keynes. Les banques, doivent aussi comprendre, que ce doit etre les clients (donc le peuple) qui investit par lui meme en leur proposant des prets (qui proviennet de la banque centrale qui fait tourner la planche à billet), le peuple, éduqué doit comprendre progressivement à placer son argent lui meme. On supprime donc une bonne partie de l’inflation puisque l’inflation nécéssaire à forcer à réinvestir la monnaie est supprimée, il ne reste plus que (en théorie) l’inflation nécéssaire à faire tourner la planche à billet pour financer les crédits qui irrugent l’économie. Mais d’une part si l’inflation que cela produit est inférieure à la croissance économique, ce n’est pas un problème, mais meme comme cela, la monnaie “détruite” à cause du rembourssement des anciens prets compense les prets nouvellements emis, si cela dépasse à nouveau, on peut uttiliser notre fonds souverain, irrigué par les nacks bonds. L’inflation est un faux problème, on peut le regler facilement.
* Je vais casser un mythe : le dollar n’est pas une monnaie de référence, ce n’est pas une monnaie idéale pour l’économie mondiale, c’est une simple monnaie de domination impériale, comme je l’ais dis, la monnaie étant l’un des cinq pouvoirs, la domination mondiale par la dollarisation de l’économie n’estqu’un prélude à une unification mondiale, mais aussi pour assoir la domination géopolitique mondiale en imposant le dollar comme monnaie d’echange de référence, pour permetre aux etats unis de s’endetter sur le dos des citoyens du monde, il y a donc des multiples uttilités pour l’empire américain à imposer sa monnaie, bizare pour un pays soi disant anticonolialiste… Le consensus de washignthon et le FMI qui sont des preconoisation officieuses de l’empire au reste du monde témoigne de la violente brutalité que veulent nous réserver le nouvel ordre mondial. Les etats unis ont un droits de veto de facto au FMI et à la banque mondiale, à l’instar de la france avec les banques centrales de la zone franc CFA, cela permet d’assoir la domination du capital conforme aux intérets etasuniens. Nasser et kadhafi en ont fais les frais, respectivement pour construire le barrage d’assouan et pour envoyer le sattelite anti-impérialiste RASCOM dans l’espace. Le dollar, autoproclamé “monnaie internationale”, favorise le comerce américain, car il est imposé partout ans le monde, tout le monde a des dollars, le comerce avec les etats unis est donc plus compétitif. Si le dollar est tant évalué, c’est uniquement à cause de son mlatraquage géopolitique, quasimment toutes les matières premières sont vendues en dollars, petrole, gaz, cobalt, minerais diversses. Il est normal qu’il soit autant évalué, pour des raisons géopolitiques, le cours du dollar est totalement artificiel. C’est un point ultra-sensible pour la géostratégie américaine, toucher à leur dollar ou à leur euro revient à toucher une cordre certes sensible et fragile, mais des bien gardé par la diplomatie américaine. Sans les matières premieres, le cours du dollar s’effondre. Kadhafi et Hussein et Maduro ont faits les frais de leurs volontés de remplacer le pétrodollar, qui pourtant aurait beaucoup bénéficiés à leurs économies respectives. Ainsi, je ne veux pas y aller par quatre chemins, je préconise que la france vendra ses matières premières en franc, ou en une monnaie autre que le dollar usd. On peut passer un accors avec les ettas unis pour qu’ils nous garantissent le droit de le faire  car ils pensent que nous avons peu de pétrole, mais quand nous devienderons, je l’espere, le premier producteur mondial de pétrole, cela changera tout. Dans le cadre du plan de relance africain, il faut une gratuité du pétrole pour les africains, ainsi, les pays controlés par la france, acheterons notre pétrole en franc ou en une monnaie autre. Cela renforcer notre crédibilité, car si nous le ferons de manière isolée, les manoeuvre de destabilisatio peuvent avoir lieu. Dans tous les cas, si je constate la moindre destabilisation à l’encontre du pouvoir francais, il faut répondre de manière graduée, si jamais il y a une tentative d’assasinat à mon encontre, je le dis noir sur blanc, il faut assassiner le président américain, il faut attirer d’autres pays, la chine par exemple avec son pétro-yuan n’a fais objet d’enormes pression américaines, d’abord avec la carrure chinoise, mais aussi car des pays se sont montré intérressé par cela. Il faut assurer la gratuité du pétrole aux africains. Une économie interne à la franceafrique sans le dollar est une formidable posibilité d’indépandance. Le fonds souverain, va peut etre voir ses fonds gelés dans ses avoirs étrangers, si c’est le cas, il faut avoir une bombe mediatique a reveler, geler les biens autres, mais tenter de rapatrier clandestinement les avoirs, corrompre les dirigeants. Il faut qu’à chaque election americaine, on finance les differents candidats, on installe des membre de l’administration pro-francais… Les etats unis/ l’occidents installent des regimes favorables à leurs interets à l’etrangers, il va falloir faire la meme chose, cela peut sembler exagéré, mais si on ne prepare pas suffisemment, c’est la chute du régime, des sanctions internationales, on nous fera passer pour des terroristes… Avant d’abandonner le pétrodollar, il faut corrompre sufisemment les etats impérialistes. On peut avec les etats-unis adopter la culture du consensus car ils savent qu’un allié énorme comme la france qui devient le premier producteur mondial de pétrole, à quelques milliers de kilomètres, c’est de l’or. Ainsi, beaucoup d’exporatations vers eux, pourraient  nous laisser vendre en franc, au moins une parte, qui augmenterait graduellement, au rythme des elections américaines. Une solution peut-etre envisageable, corrompre les dirigeants américains, pour que les importatoons francases de pétrole constituent l’essentiel de leurs importattions, meme en francs.
* la politiuqe miogratoire économique nous impose de favoriser les nationaux avant d’embaucher un etranger. Si l’employeur arrive a prouver qu’il n’y a pas de nationaux, il peut embaucher l’étranger. L’arrivée du plein emploi, on ne  doit pas abandonner l’avantage qu’ont les nationaux sur le etrangers (prouver l’innexistance de nationaux). Le plein emploi, ne signifie pas pénurie de main d’oeuvre, quand on robotise, forme et immigre comme il le faut. Bien sur, cela doit se faire en fonction des proffessions, meme en  situatiuon de plein-emploi, on peut avoir trop de physiciens par exemple, on doit donc restraindre donc l’employeur peut donc avoir à prouver qu’il n’y a pas de physiciens nationaux à embaucher s’il veut embaucher un physicien étrangers. Mais je suis contre pour des raisons éthique une fuite exessive des cerveaux des pays en voie de développement, il n’est pas moins efficace économiquement d’investir suffisemment dans léducation pour avoir nos propres cerveaux. L’immigration économique est un exellent moyen de combler un manque de main d’oeuvre en situation de plein-emploi uniquement. Il ne faut pas relacher la preuve qu’un employeur doit fournir pour recruter un étranger, meme en plein emploi. Car cela provoquerait un afflut d’immigrés qui acceptent mieux les conditions des employeurs, et donc le PIB par habitant baisserait drastiquement, on ne retrouverais la dybamique que sur le long terme, en fait il faut que la demande de preuve qu’un recruteur doit fournir soit une démarche sufisemment souple pour que le recruteur recrute un étranger (quand il n’y a pas de nationaux) sans crainte de représailles de la part des autorités. Je parles là de l’immigration économique, pour les étudiants, il faut absolumment encourager la venue d’étudiants étrangers qui sont bons pour l’économie et le rayonnement international. Le besoin de min d’oeuvre est tel en ssituation de plein emploi, que la régulation de l’emploi des etrangers provoque in fine plus d’immigration économique que si on laissais venir les immigrés de manière inconditionelle, ce qui provoquerait un sous-emploi, avec moins de dynamisme economique et donc moins d’immigrés. Je ne parles pas ici d’intégrer les immigrés, mais de les assimiler le temps qu’ils rentrent dans leurs pays, c’est une immigration de travail, pas de peuplement.  Les immigrés doivent se sentir comme chez euc, sans stigmatisation, en profitant de la vie en france et de la culture francaise, en rentrant dan leurs pays, ce seront des ambassadeurs de la culture francaise. Pour des raisons culturelles, il faut privillégier les pays africains déjà proche de nous notemment avec la langue mais surtout des pays musulmans. En fait, plus on est de fous, plus on rit, plus on est d’immigrés, plus on... consomme, oui, il ne faut pas voir les immigrés que comme une force de travail comme le font les lepenistes (l’extreme droite voit les immigrés comme des voleurs de taffs, mais ce sont des humains comme les autres qui consomment), l’immigration permet de doper la démographie, dans un contexte de croissance élevée, les immigrés économique se verraient continuelement reconduire leurs titre de séjours, ils dopent la consomtion et l’économie. On peut envisager des naturalisations, par exemple avec des mariages mixtes, avec des musulmans pour les femmes, des immigrés très assimilés peuvent devenir francais dans un futur lointain, mais à condition que ce soit au cas par cas.  Le fait que je ne veuille pas intégrer les immigrés, et qu’ils soient là progressivement est vrai, mais à relativiser en période de croissance économique. Il faut démystifier le myhte de l’invasion migratoir, certes, il y a 300 000 entrées par ans, mais le solde migratoire n’est que de 58 000, on peut tenir longtemps encore très très très très longtemps sans avoir de problèmes culturels, démographique ou de surpopulation. De plus, l’écrasante majorité des immigrants sont des etudiants, l’immigration économique et hummanitaire reste faible. On a de la place. Les Français tendent à très largement surestimer la part des immigrés dans la population. D'après une étude menée en 2014 par le quotidien britannique [*The Guardian*](https://fr.wikipedia.org/wiki/The_Guardian) et l'agence [Ipsos](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ipsos), les Français pensent que la population française est composée à 28% d'immigrés soit environ trois fois plus que la réalité La politique de soutien à l’emploi couplée à une réglementation du recutement des étrangers permetterait un retour efficace au plein emploi.Il faut arreter avec la conception raciste selon laquelle les francais partent à l’étrangers (-147 000), avec une venue d’immigrés revienderais à remplacer la population francais, on ne perd pas nos capacités, la libre circulation des perssonne entraine des départs, pas forcemments liés au manque d’attractivité, les immigrés ne sont pas par essence mauvais et les nationaux bon, une richesses qui s’en vas. Je suis favorable un durcissement des regles du regoupement familial. Il faut que la famille soit certaine de trouver un emploi, meme avec la priorité nationale des recrutements.  Cette réforme du regroupement familiale doits se faire de manière progresseive car elle est sufisemment clivante, et beaucoup d’étrangers veulent faire venirs leurs familles, alors il ne faut pas leurs faire de fausses promesses, cette reforme n’est pas une priorité. Ce qui m’inquiète avec le regroupement familial, c’est qu’il n’a pas d’uttilité, en plus de cela, c’est une immigration de peuplement, ce qui favrosie l’aspecte de repopulation sur l’aspect economique, alors qu’avec l’immigration economique, on fait d’une pierre deux coups. Un bon compromis est la formation, un étrangers qui veut rejoindre sa famille, dans une situation de plein emploi est utile s’il s’engage à se former une fois arrivé en france, car la formation, c’est le nerf de la guerre en sitution de plein-emploi. L’extreme droite a adopté une position novatrice sur l’immigration, le tout-repression, cette vision n’est pas caractéristique de l’extreme droitre authentique, dans les années 1930, l’extreme droite n’était pas anti-immigration, elle rejettais les métèques, différence notable. Cette vision de l’immigration de l’extreme droite, surtout avec marine le pen, me choque pronfondemment, car elle valide le malthusiannisme et la décroissance. En effet, contre l’avis keynesion, mais pour la théorie néoclassique, néolibérale, l’extreme droite admet qu’il existe une offre de travail et une demande, la main invisible. Ainsi, pour justifier une position civilisationelle, elle uttilise des arguments pseido-economique. Elle n’admet pas que les immigrés sont commes des nationaux, qu’ils travaillent, consomment, payent leurs impots, une démographie solide renforce considérablement l’économie, mais eux, veulent se priver d’elle en excluent les immigrants. Il ne faut surtout pas expulser les immigrés clandestins, cela provoquerait un choc de la demande, un choc de la consomation, et un choc d’offres tous négatifs, et avec effets recessifs, il faut régulariser ceux deja presents sur place. Mais l’ensemble de ces positions sur l’immigration reste a affiner. Par exemple, la priorité nationale des recrutement en situation de plein emploi a besoin d’une validation par un économiste proffessionel, voire de plusieurs, car des immigrés qui arrivent brutalement ou par afflux soutiennet la demande globale, et en réaction de cette demande, des emplois se fondent, ces emplois absorbent la venue des immigrés, il faut valider ou invalider cela. on notera que la plus grande attractivité des pays à faible taux de chômage est la preuve que les migrants souhaitent travailler (même si le motif économique n’est pas nécessairement la cause initiale de leur émigration) ; leur objectif n’est certainement pas de se contenter de toucher des allocations, contrairement à ce que les marchands de haine voudraient nous faire gober. Il faut commander une étude et un projet à france strategies.
* les declarations fiscales préremplies sont un exellent moyen d’empecher la fraude fiscale
* Arrêter avec les marchands de haine qui parlent d'une invasion migratoire, non seulement c'est faux, mais ces marchands de haine prétendent que s'il y a autant d'immigrés clandestins, c'est à cause des aides sociales, ce qui n'est pas fondé par des analyses démographiques, anthropologique et économique. Il faut au contraire rendre gratuit les soins des perssone qui n'ont pas les moyens de se soigner dans leurs pays. L'ame doit être étendue,
* on dis que l’impot à taux unique revienderais a augmenter les recettes buedgétaires. Ah bon, une flat tax de 15% sur le revenu semble très séduisant sur le papier, car il est en apparence bas, mais il permetterais de remplacer totalement l’impot sur le revenu actuel. Les partisans ce cet impots pronent une “simplification fiscale”, car il rapporte plus pour un taux moins elevé car il n’y a plus de niches, mais c’est faux, les niches ficales ne dépendent nullement d’un système à taux unique ou progressif. Un système à taux unique peut spporter des niches fiscales et à l’inversse, un systeme progressif peut ne pas avoir de niches. une flat tax à 15 % alourdirais les impots que payent les trois quarts des francais. Contrairement aux apparences, l’impot proportionnel fais monter la pression fiscale, car il ratisse très large, les libéraux ne voient que le taux de la dernière tranche, meme si l’imposition réelle est bien plus faible. Les niches fiscales sont completements contre productives. Leur premier inconvénient est de complexifier drastiquement le drit fidcal car il y a des centaines de régimes spéciaux qu’il faut connaitre. Je suis pour la dispoarition de l’écrasante majorité des taxes pour n’en laisser que quelques unes, il faut une meilleure lisibilité. Mais les niches fiscales sont très couteuses, si un contribuable investit dans le mécénat, il pourra en déduire 60 % de ses revenus, en apparance, l’état n’a pas à prendre en charge les 40% restants, mai un rapport confidentiel de 2008 revele que financer un programme avec financement étatique direct au lieu d’ une niche fiscale est beaucoup moins cher, c’est comme si l’état empruntait à un taux de...15% pour financer ce programme. Ainsi, comme je l’ais dis, il est urgent de faire le grand menanges parmi elles. Mais l’investissement normal comme dans la recherche resterons défiscalisés.
* Le [référendum](https://fr.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9f%C3%A9rendum) est une illusion car il ne pose qu'une question fermée (choix entre *oui* et *non*) ce qui en fait un moyen de museler la volonté populaire selon la troisiemme théorue universselle, et c’est ce sur quoi jouent les gaullistes et les bonapartistes en concultant régulièrement le peuple par referundum/plébiscite, car cela donne un appui populaire au régime quand l’aitoritarisme revient a etre mis en question.
* les plans quiquénnaux à l’échelle des entreprises, qu’elles soient publiques ou privées constituent une énorme opportunité de succès. L’entreprise ST Microelectronics a faiis un plan quinquénnal avec énormément de succès, 85% des retours clients ont étés éliminés, 31% du temps d’arret des machines a été supprimé, et l’absentéisme a été réduit de 25%. Les problèmes de qualités en cour de production ont étés réduits de 30%. Les économistes occidentaux au temps de l’ursss n’ont pas tellement critiqués l’économie plannifiée, mais le fait que ce soit l’état qui donne lui meme des objectifs aux entreprises, alors qu’il aurait fallus que les entreprises le fassent elles meme. L’économie soviétique aurait pu devenir la première mondiale selon certains. L’économe plannifiée à l’échelle des entreprises est un exellent moyen de réduire drastiquement les effets de la bureaucratie. Mais l’individualité (au sens social-libéral) doit etre pris en compte, si l’état veut augmenter la production de 75%, il doit donner les moyens et la stratégie nécéssaire, en terme d’innovation, une bonne iddée, ne doit pas etre en concurrence économique avec  une moin bonne iddée mais qui a plus de moyens. L’entreprise ST Micoélectronics a d’ailleurs fait un nouveau plan quinquénnal centré sur la R&D, la véritable mine d’or d’une économie de l’nnovation couplée avec une économie plannifiée.
* je suis choqué d’a quel point on nous prends pour des cruche avec le système électoraliste, il ne représente nullement l’avis du peuple. La chaine youtube “sciences etonnante” a fais dans sa video ‘reformons l’election presidentielle” une démonstration tres convaincante comme quoi le résultat de l’élection est juste une mascarade, en plus (je l’ais remarqué à tire perssonel) le choix de l’élu est très très facilement manipulable par exemple aux elections européennes de 2019, macron a fais 22,4%, en deuxieme position. Mais si on fais le décompte, 91% des francais n’ont pas votés pour macron!!! Les perssonnes ayant glisses un bulletin pour sa liste sont une petite minorité docile alors que les résultats ont l’air d’emaner du peuple affichés à la télévision. Le paradoxe de condorcet démontre clairement qu’il est mathématiquement strictement impossible avec un scrutin uninominal que le vainqueur de l’élection soit approuvé par le peuple.Le héorème d’Arrow a aussi démontré qu’il est impossible de concevoir un mode de scrutin qui représenterait le peuple. Le mode de scrutin actuel, le scrutin majoritaire uninominal à deux tours, c’est comme si une classe faisais un controle, que les deux meilleurs eleves soient qualifiés, que tous le reste de la classe ait zéro, que les finalistes fassent un nouveau controle et que le meilleur ait 20 et que l’autre ait 0. Comme le disais marx, la démocratie représentative est un moyen sournois pour faire croire au peuple qu’il a le pouvoir.
* robert hue est notoirement de la cia, comme beaucoup de communistes à la fin de la guerre froide
* je rejette la referundum, surtout avec le suffrage universsel. Il n’est qu’un moyen de museler la volonté populaire. Je suis pour la consultation du peuple d’inspiration gaullo-bonapartiste, c’est à dire qu’un chef exerce une autorité forte par la volonté du peuple, et en prenant en compte son intéret. Le referundum, couremment uttilisé par de gaulle est ainsi un moyen pour le chef de montrer une approbation directe par le peuple (mais cela doit etre le chef qui décide de quand on met un referundum et de la question posée). Cela compense doncune partie des effets pervers de la démocratie indirecte. Mais, dans une tradition conservatrice et perenne, je préfere le plebisciste au referundum. Déjà, le plebisciste est purement consultatif, car il n’a pas de valeur légale, ainsi, ce n’est pas le résultat qui du plebisciste qui applique la descision. Ainsi, un referundum truqué est illégal, mais un plebisciste truqué est légal car l’application de la descision ne dépends pas du résultat mais de l’effet approbateur qu’il a sur le peuple. Le gaullo-bonapartisme recherche justemment l’effet approbateur populaire du plebisciste/referundum, pas l’opportunité légale de prendre une descision, le plebiscite est donc un exellent moyen pour cela. Le plebisciste est une tradition très ancienne contrairement au referundum, une innvation démocrate. La proclamation des résultats du plebiscite doit ainsi se faire par une instance juridique (ou pas juridique) qui est sous controle du chef. Le conseil constitutionnel politisé a ainsi longtemps été un chien de garde du pouvoir.
* Bien que je rejette viscéralement la pansée de Bob Denard, je comprends au son sein, une certeine perssonalité que je partage en partie, je me reconnait meme dedans et je m’y identifie. En effet, il partait en afrique parce qu’il était incompris en occident, dans son pays, ou le gauschisme était la doctrine officielle, il sentais une morale nichteenne/marcusienne le forcer à avoir honte de ses convictions politiques, le forcait à accepter la femminisation… Il était d’extreme droite, anticommuniste, il rejetais la démocratie (et à raison), il étais difficile en france d’assumer cela. Mais en afrique, en tant que guerrier, il était à la commande d’une armée, qui assouvissait ses désirs refoulés, il faisaist la guerre, étais viriliste, il tuait des villages entiers pour imposer sa volonté alors qu’en france, il faisait face à la bien-pensance. Mais ne pas le juger, il n’étais pas méchant ou raciste, il considérait que l’afrique francophone était le pré carré naturel de la france, il pensait aussi que les africains ne savaient pas se diriger eux meme et voulait leur bien, il commande sur eux, mais de manière paternaliste il voulait leurs bien. Par exemple, alors qu’il controlais les Comores, il a fais un plan de relance économique énorme, tous les comoriens devaient travailler, ils doivent etre autosuffisants. Un pauvre a volé 3 kg de graines de tomates, immédiatement, les compagnons de Denard l’ont interpellé et enfermé. Denard était furieux, il les as forcés à le libérer et à lui rendre les 3kg de graines, car selon Denard, il n’avais rien fais de mal, s’il les as volés, c’est pour manger pas pour faire des fantaisies. Aussi étrange que cela pouvait paraitre (surtout aux yeux de gauchistes qui pensent qu’il ne peut qu’etre un horrible impérialiste pres à tout du moment qu’il touche son argent), il était convaincu d’agir pour le bien des afrcains, pas pour son intéret mercantile.
* Michel Cloustard a théorisé le principe des libéraux-libertaires. Une espece de gauche centriste, pro-européenne, centriste, elitiste, mondialiste, libre-achangiste… Il a également inventé le concept des bobo, les bourgeois-bohèmes, cela a un sens très péjoratif, mais il avais déjà remarqué que les élites mondialistes étaient des bobos, des libéraux-libertaires, c’est bien plus complexe que dimaginer que les élites ne sont que concentrer sur le volet économique. Il est aussi faux de dire que nos élites mondialsites sont de droite.
* Comme du temps de blavoine qui avait remarqué que tous les politiques francais, n’étaient que des facettes différentes d’un meme système monidalioste. On treouve énormément de vision malthusienne de l’économie, qui défends un “stock” de travail, celui que moins d’immigrés entrainent moins de chomages, et que la robotisation entraine plus de chomage. L’une à extreme droite, et l’autre à gauche.  Cela montre à quel point notre spectre politiques est gangrenné par l’innovation mondialiste, qui maintenant, tente meme de faire oulier le clivage droite-gauche. La droite gaulliste authentique et l’extreme droite pré-mariniste sont ceux qui sont le moins gangrennés. Ceux qui pensent que la droite est anti-immigration, libérale, méchante, et que la gauche est grosso-modo l’inverse ne comprennent rien à la politique et sont tombés dans le piege de l’analyse mondialiste de la politique.
* Gisard avait quelque chose de plutot pas mal selon ma conception de la politique. Il était réformateur, mais mesuré, il n’avais pas d’opinions au départ et se la construisait, ainsi, il ne tombe pas dans le piège gauschiste du révolutionisme. Ses slogans en 1974 étaient “le changement, dans la continuité”, “la reforme, sans l’aventure”, “la jeunnesse alliée à l’expérience”. C’est tout dire, il ne prétendait pas découvrie l’eau chaude en proposants des solutions simples et demagogiques à un problème complexe.
* le tribunal politique ne doit pas hésiter à etre très repressif et très expédif dan sles permieres années de la consolidation. Il convient d’éliminer les perssonnes suceptibles d’etre dangeureuses comme les politiciens de l’ancien système, de réprimer tres durement l’atteinte à la Religion et d’eliminer toutes perssonnes qui veut atteindre le pouvoir par des moyens extra-légaux.
* Napoléon Bonaparte eut-il pour autant une vie sexuelle indigente ? Non, il n’en est rien, et on lui prête nombre de conquêtes. Pourtant, il fut patriote. Ce n’est donc pas la sexualité débordante qui doit être mis en cause dans la décadence d’une société ou d’un homme, mais plutôt l’obsession, la tonitruance, l’impudiqueté, la normalisation, l’extra-conjugalisation de celle-ci
* A gauche, il y a un véritable foisonnement intellectuel d’iddées. Mais la droite, elles en récupère, non pas par idéologie, mais par enseignements. En effet, la droite a une capacité de se mainetenir au pouvoir et de mettre en oeuvre des réformes, elle récupère des iddées de manière pragmatique d’ou qu’elles viennnent, sans etre idéologiséé, elle prends des mesures de justices sociales et d’écologie mais ne se revendique pas éco-socialiste. Les gauchos ont trop l’inpression de découvrir l’eau chaude. Il n’ a pas une supériorité des iddées de gauche sur les iddées de droite. Surtout que la droite, très composité est gangrennée peu à peu par le centrisme.
* franco n’etait ni antisemite, ni raciste, mais ila quand meme choisi l’allemagne nazie. Ce fut un bon choix
* le plebiscite régulier à la gaullienne, dans les premiere décenies d’une monarchie avec une nouvelle dynastie permettrait d’avoir un appui populaire, ainsi qu’une relative pacification de la population. Surtout si les médias sont favorables au régime. Mais il subsitera toujours une opposition très orgnisée, souvent d’etreme gauche, souvent capable de terrorisme qui mènent une contestation, d’insuerection symétrique. Cela n’a l’air de rien, mais cela a un effet très important sur l’appui populaire et cela sappe sufisemment l’autorité de l’état, d’avoir de pareils soulèvements. Juan Carlos en a faits les frais, après qu’il ait été déclaré roi, l’ETA politico-militaire (extreme gauche) s’est soulevée de la sorte, car ce qu’il manquait au régime franquiste, c’était un moyen de canaliser cette colère populaire comme le faisaient les éléctions. Les éléctions, canalisent en effet, les apirations populaires. C’est pourquoi, l’autorité de l’état doit etre étatiste, l’état doit s’imposer, et surveiller, il faut que toute la population soit surveillée, et que la peine de mort pour sédition, insurection ou trouble à l’ordre public soit appliquée.  Bien sur, il ne faut pas executer en trop grand nombre, d’ou l’importance d’avoir un Tribunal Politique et des prisons politiques (bagnes sous la monarchie) afin de rééduquer les politiquents déviants ou les insurgés. Ces prisons peuvent etre très confortables, on les formate politiquement dix heures par jour comme l’a fais la corrée du nord pour ses “lavages de cerveaux”, avec des remises de peines, pour se réinsérer dans la vie active, c’est vraiment une manière de rééduquer. En cas de soulèvement important, on peut construire énormément de prisons d’un coups comme pinochet, ce n’est pas un problème, mais si cela pose problème, on peut décreter l’état de siège et des executions de masse.
* Pour bien s’implanter dans le territoire, pour s’approcher des conditions populaires, la voyages en provinces sont très utiles, je parles bien sur des voyages longs, à la de gaulle, rien à voir avec ceus d’une journée dans un but éléctoraliste que l’on observe depuis sarkozy. Cela permet de s’imprengner des localités, des conditions de vie du peuple, mais cela pemret aussi de nouer des réseaux, d’affirmer son autorité locale. Les diners chez les francais, sont un exellent moyen de voir les réalités de terrain, en plus, le francais nous apprecient, et nous, on apprends, on n’est pas sur une tour d’ivoire, ce qui est le propre à un roi, contrairement aux presidents de republiques, on ne les voie jamais en chair et en os (à part de gaulle). La république démocratique prétends incarner le peuple, et la monarchie, régner en grande partie à la faveur du peuple. Les diners ne giscards chez les francais, ont étés hautement enrichissants.
* Pendant longtemps, je ne comprennais pas pourquoi les régimes à parti unique menaient la confusion entre le parti et l’état, qu’ils ne forment qu’un parti-état si on exagère vraiment. En réalité, c’est parce que les dirigents du parti sont au pouvoir, et comme il ne saurais etre possible que la parti soit au pouvoir malgré que les dirigeants aients quittés leurs roles au sien du parti au profit de l’état, le parti est “indissolublement lié à l’état” (loi contre la formation de nouveaux partis de 1933), le parti, comme la SNCF, fait partie de l’état, il vise à donner une facade idéologique au régime. Le parti fait partie de l’état, ce qui lui fgias émaner un caractère étatique, etre président du parti en parralele d’etre chef de l’état, n’est donc plus la meme chose puisque ce n’est que la facade idéologique de l’état et plus une entitée indépandante. Je ne veux pas confondre le parti et l’état (dans ma logique de parti unique), je veux juste qu’il soit précisé dans les statuts du parti que le chef d’état ait l’autorité complète sur la parti, ce qui fais que légalement le chef d’état ait une autorité sur lui, bien qu’il n’ais pas de role officiel. Le nom du chef d’eyzy est foxé dans les statuts du parti, et ne peut etre changé qu’en cas de deces de celui-ci ou de son desistemment en pleine capacité de ses facultées mentales. Le parti est donc indepandant de l’etat, et c’est le parti qui lui accorde tant de pouvoir, qu’il soit chef d’etat ou pas, il est considéré comme tel par le parti. La politique dite paritisane est menée par le gouvernement (donc le parti), mais le chef d’état, lui n’est pas rattaché au parti, c’est le parti qui s’inféode au chef d’état, car il le veut, il veut mener une politique zutoritaire en sa faveur tout en lui laissant un controle total sur le parti. Comme pour le parti de l’istiqlal, il gouvernait pour le roi, bien qu’il étai independent de lui théoriquement. Dans presque toutes les monarchies, il y a des partis politique qui gouvernent concurrement ou pas avec le roi, là c’est la meme chose, si l’on conteste cela, cela reviendrais à contester la présence des partis politiques dans le gouvernement.
* supprimer la question prioritaire de constitutionlité, autrant dire un gouvernement des juges. On verifie la contitutionalité des lois avant leur promulgation etr avant de changer de constition ou avant sa révision. Bref c’est une perversion occidentale, tout comme la démocratie, surtout la démocratie libérale est une perversion occidentalo-américaine qui veut s’imposer au reste du monde dans une pesudo mission civilisatrice. Je veux aussi mettre explicitement dans la constitution que les lois non-controlées avant leurs promugation sont considérées comme constitutionelles de sorte à d’une part lever l’ambiguité sur la constitutionalité ou non des lois non controlées avant leurs promulgation et d’une autre part juger va considérer comme constutitionelles toutes les anciennes lois qui datent d’avant la constitution depuis la Moyen-Age.
* après avoir bien réfléchit, les intendants (préfets dans le système actuel) seront chargés de nommés les parlementaires certes, mais les parlementaires de la CHAMBRE HAUTE, ils choississent les aristocrates bourgeois locaux qui représenteront un territoire auprès de l’assemblée législative (comme dans le système napoléonnien). Ainsi, la cambre basse (actuelle assemblée nationale) ne sera pas impactée par ce système, et elle sera bien remplacée par des états généraux, mais cette assemblée des états généraux ne sera instituée qu’une fois le régime de parti unique fini, pendant ce temps, c’est le parti qui controle la chambre basse au sein d’une assemblée nommée “chambre des députés”, après, ce seront les états généraux mais les députés n’auront plus l’initiative des lois, ils ne pourrons que les ammender, et surtout, ils ne pourrons pas réviser la constitution. En plus de cela, en cas de désacord enrtre le sénat et les états généraux, ce ne sera plus la chambre basse qui aura le dernier mot comme actuellement, mais la chambre haute (sénat). Ce qui donnera un droit de véto à l’appareil d’état, le peuple doit certes avoir son mot à dire, mais il ne sait pas se prendre en main et doit ainsi etre encadré. Le retrait de l’initiative des lois des députés n’est pas encore définitif.
* étudier la possibilité pour la réforme constitutionelle que le gouvernement soit responsable devant les deux chambres en termes identiques plutot qu’uniquement devant la chambre basse, enfin je ne suis pas sur car il faudrait que le premier ministre soit le fusible du président donc ne pas rendre aussi compliquée sa défiance.  Sinon, on peut augmenter la majorité nécéssaire à une motion de cesure, par exemple ⅘ ou 3/5. Ainsi, le chef d’état peut nommer qui il veut à matigon, le peuple (donc la chambre basse élue) ne peut le destituer qu’n cas de véritablecontestation tellement la majorité nécéssaire est élevée. Après une éventuelle motion de censure, le chef d’état peut nommer n’importe qui à matignon car ils devront attendre un an avant une nouvelle motion de censure. Je propose meme que si une motion de censure réussie à faire tomber le gouvernement, il faille attendre deux ans pour en proposer une nouvelle. Grace à ce système, quelle que soit la majorité élue, et quel que soit le premier ministre nommé, le chef d’état sera toujours aux manettes, en effet, si la chambre basse n’a pas l’initiative des lois et que le premier ministre est choisi par le chef d’état (il lui est donc loyal), toute la politique est choisie par le chef d’état.
* le president de l république était autrefois l’incarnation de l’autorité étatique, au contraire du premier ministre qui n’était qu’une tendance politique passagère. Maintenant, on voit le président comme étant responsable de toutes la politique, on fusionne la fonction de président et celle de premier ministre qui ont poiurtant chacunes leurs roles précis, surtout dans un régime aussi centralisateur que notre constitution. Cela est la faute au passage au quinquénat (et de surcroit à l’inversion du calendrier éléctoral et à l’alignement des mandats présidentiels et de députés) au lieu du spetennat, le président devait etre au dessus des partis politique en tant que monarque présidentiel, ce qui absolument incompactible avec l’alignement des éléctions législatives et présidentielels dont les mandats ont les meme durées, le président n’est plus au dessus des partis avec ce système
* l’assemblée nationale peut etre transformée en Etas Généraux, car l’assemblée nationale est née par le serment du jeu de pume, quand le tiers état (au sein des états généraux donc) s’est autoproclamé assemblée nationale
* macron et sa clique veulent nous faire avancer à marche forcée vers leur reve utopique mondialiste et ceux sans aucune concertation avec le reste du monde. En témoigne l’intense activité légilsatie notemment en uttilisant des décrets (beaucoup de décrets), des votes bloqués, des ordonnances, des 49.3, des procédures accélérées, de décrets permis par états d’exeptions (état d’urgence sannitaire ou climatique). Très souvent, ils ne s’embarrassent meme pas de la légalité. Moi meme qui ne suis d’habitude pas tendre avec le réformisme et me parlementarisme, il est force de constater que l’on bafoue les droits légaux voire constitutionnels de toutes les instances du pouvoirs. macron nous faits avancer à marche forcée vers le fichage politique des citoyens, permis pas des décrets, il a en douce légalisé l’euthanasie avec le rivatrol, il pourri les mouvements de contestation en y envoyant des casseurs. On entre de plu en plus dans la dictature, si vous me connaissez, vous savez que je met un point d’honneur à appeler les choses par leurs noms, donc le mot dictature n’est pas vain.
* agnes buzin dans son interwiew au journal le monde a clairement affirmé qu’elle savait que le virus allait venir, et que le gouvernement et l’état lui avait dit de ne rien faire.
* la résistance a l’oppression est dans la ddhc, ainsi une revolution est tout a fait légale, mais aussi l’arbitraie de la descision individuelle, en plus, cela donne de la légalité à mespetits actes de resistances quotidiens
* Le gouvernement doit être responsable devant la chambre basse du parlement, donc si le peuple rejette massivement sa politique à travers une motion de censure, il doit démissionner et le chef d'état nommer un autre gouvernement compatible avec les intérêts du peuple. Mais il serait défendable que le gouvernement soit aussi responsable devant la chambre haute, comme cela, l'appareil d'état à aussi son mot à dire sur la composition du gouvernement,
* Malheureusement, beaucoup trop imitent les occidentaux et européens. Par exemple, la démocratie est érigée en valeur universelle, erdogan se dit musulman-democrate en référence aux chrétiens-démocrates, c'est affligent.
* les idéologues, particulièrement les idéologues  de gauches socialos-révolutionnaires m’objectent que je ne suis pas un théoricien, mais le tenant d’une idéologie comme une autre. Cela est faux, je rejette le concept d’idéologie, surtout quand il est appliqué à la politique. Le conservatisme n’est pas une idéologie, mais une doctrine (ou une philosophie politique), ainsi, les conservateurs, Religion mise à part, ne veulent pas appliquer à l’ordre établi des preceptes politiques “tout fait”. Tout part de la situation réelle, donc l’ordre en place, en le réformant (et le mot est important) plus ou moins selon les besoins. Le mot doctrine veut dire “enseignements”, ainsi, ce sont des concepts larges, souples, fluctuants, pragmatiques et rationnels qui viennent réformer l’ordre en place. Quand on s’interresse à la résolution d’un problème, on n’y vas pas sans aucuns baggage ( par exemple, si on veut résoudre un problème mathémathique, mais que l’on a pas de connaissances préalable à cette résolution, c’est impossible, ces connaissances et ces principes pragamatiques sont une doctrine tandis qu’appliquer une idéologie mathématique dogmatique est purement illusoire pour résoudre un problème mathématique), ce baggage ce sont des principes que l’on a préalablement établis, qui ne sont nullement unniversels (ils ne s’appliquent pas dans tous les cas de figures, c’est à nous d’en juger). Une idéologie politique, de part son caractère dogmatique que l’on ne peut pas intérroger au nom de la pureté idéologique ( contrairement à la Religion, les théoriciens idéologique n’ont pas de légitimité religieuse, ce qui veut dire que l’on doit faire confiance sur parole à ces idéologues sur la véracité de leurs préceptes). Ainsi, marx étant un philosophe mais pas un économiste (heureusement pour lui, on ne peut pas etre de toutes les proffessions. Ce n’est pas une critique de ma part qu’il ait adopté un raisonnement économique érroné comme on le verra. Ma critique est qu’il l’intègre dans son idéologie qu’il veut dogmatique et intouchable.), l’ensemble du marxisme est calqué sur la théorie de la valeur travail (la théorie économique dominante de l’époque) qui est complètement fausse, mais une idéologie étant par définition intouchable qui veut renversser l’ordre en place (les gens qui prétendent découvrir l’eau chaude et qui veulent faire une révoliution pour boulversser la société), le marxisme souffre de toujours de cette théorie de la valeur travail vers laquelle on ne peut revenir.  Ce qui a donné le concept étrange de “pureté” idéologique, certains s’étant à tort ou à raison éloignés de l’idéologie de départ à cause de l'évolution nécéssaire que des concepts théoriques ( encore une fois, à part pour la Religion), ce qui donne une myriade de marxistes en déssacords au moins sur la forme. Les conservateurs les plus influenst comme de gaulle ou napoléon n’ont pas laissés d’ouvrage théorique derriere eux.
* en faisant élire le président de la république au suffrage unniverssel direct, de gaulle avait un objectif: donner au président de la république un appui populaire plébisciaire (démocratie césarienne) transpartisane. Ainsi, le chef de l’état serait indépandnant des courants politiques. Mais cela a plusieurs inconvénients, déjà, paradoxalement, cela a renforcé le role des partis politique pourtants honis par de gaulle. De gaulle a longtemps défendu l’éléction du président de la république par un collège éléctoral, cela peut signifier que sa descision en 1962 était assez mitigée.  Oui car l’éléction au suffrage universsel direct apporte un appui populaire qui peut etre aisément remplacé par les plebiscites gauliens. En plus, la constitution de 1958 est impensablement monarchisante car le président de la république est désigné, il n’est pas élu. Ainsi, la 5e république, loin de faire une place prépondérente à l’éléction présidentielle considère que le chef n’est pas un choix du peuple, cepandant, il doit l’approuver. La constitution retire la majorité des pouvoirs du président s’il n’a pas de majorité parlementaire, dans l’optique gaulienne d’un chef fort, cela peut sembler une tentation d’absolutisme, car na la conception gaulienne d’un chef fort n’est compactible que si le président dispose d’une majorité à l’assemblée nationale. De plus, il y avait un septennat, et une éléction par un college électoral et un calendrier éléctoral législatif totalement indépandant du scrutin présidentil, ce qui fait que le président était réellement l’incarnation du pouvoir tandis que le premier ministre était cantonné à son role de politique qui a les mains dans le cambouis, cette séparation est beaucoup plus floue depuis le passage au quiquénat, l’inversion du calendrier éléctoral et l’éléction du président au suffrage direct. On a trop l’impression que le résident de la république controle toute la politique, toutes les élections sont indéxées sur l’élection présidentielle. Il est remarquable de constater que de gaulle avait déjà saisi les principes monarchique et il es étonnat de constater que la 5e n’a de république que le nom, on peut très facilement restaurer la monarchie avec cette contitution. Je veux ajouter la remarque que la fait souvent à savoir que la 5e république est un régime souple, en effet des président et leursmajorités ont menés des politiques trèsdifférentes (européisme, libéaralisme, ultra étatisme plannificateur…), cepandant, cela ne sers à rien si c’est un imbécile qui est élu et qui ne mene pas la bonne politique c’est le problme central de la démocratie représentative, des anarchistes, des ultra-libéraux, des souverainistes, desécologistes ont des avis extremement tranchés, mais ils sont pour la democratie, hors il est illusoire de penser que c’est dans un cadre démocratique qu’il vont mettre en oeuvre leurs politiques, seuls les communistes le reconnaissent (et encore, ils sont révolutionnaires, pour ceu qui le sont) honnetement qu’il faut mettre en place une dictature provisoire. Ainsi, la souplesse de la 5e république n’est utile que si on veut pleins de changements rapides, or, un monarque, lui a le sens de la continuité de l’état, son déscendant est formé à cela depuis son enfance, il y a beaucoup de stabilité législative, en plus, il garde sa souplesse qui fait sur plusieurs siecles, des politiques très différentes pourront etres menées. J’en profite pour dire que la transformation de la 5e république en monarchie confèrerait une grande stabilité législative qui pour l’instant est l’un de nos points faible, toujours grace au sens de la continuité des souverains.
* étudier la possibilité que le gouvernement ait par décret la possibilité de choisir si oui ou non les députés ont l’initiative des lois, ce peut etre un bon compromis, surtout en période de réforme, on a besoin des députés.
* de gaulle avait certes une lucidité, son conseil de juriste travaillait 24h/24 pour élaborer la constitution de la 5e république  C’etait quand meme très très prudent, tous les cas de figures quasimment étaient pris en compte, on la travillait bien, et sans perdre de temps. Cela semble plus que réaliste de mon coté.
* la 5e république rompt énormément avec les régimes parlementaires précédents dans la mesure ou le gouvernement est certes systémtiquement majoritaire à l’assemblée, mais il s’affranchi très souvent de celle-ci, il rerutait systématiquement des ministres en dehors du parlement, ce qui semble clair, l’executif s’affranchit du peuple. Si on a lu ce qu je préconise, on remarque clairement que de gaulle se foutait du parlement et de l’approbation de l’assemblée nationale. Dans mon cadre des états généraux, le recours au 49.3 peut etre une bonne solution pour passer outre la majorité législative.
* au sein de la gestion de l’épidémie par le gouvernement (et c’estr très marqué chez edouart philipe). On remarque qu’ils uttilisent une méthode de manipulation du peuple ancestrale, c’est le fait de le culpabiliser, de lui dire qu’il est responsable de la situation, que les mesures liberticides qui sont prises ne sont là que parce qu’on n’agit pas bien. On parle beaucoup de “relachement” dans les médias pour nous culpabiliser, edouart philipe a dit que les cas positifs sont aussi ceux qui ne se sont pas bien protégés. Le point a dis que la veille de sa contamination, macron a recu beaucoup de cadres de la majorité d’en marche au mépris de la règle des 6 qu’il a lui meme institué et des horraires de couvre-feu. Faites ce que je dis, pas ce que je fais. Raoult a revelé que le gouvernement envoyait des mails clandesins pour refourger le plus possible du remdesivir aux hopitaux, meme gratuitement, la commision uropéenne en a acheté pour un miliards.
* je suis dégouté de ce qu”est devenu l’extreme droite, surtout depuis la venue de marine le pen. Sur tv libertés, ils trouvaient que macron a trop glorifié l’Islam, alors qu”en cette période, c’est juste profiter du courant majoritaire au mepris de la justice. Les antisystemes, surtout d’extreme gauche et d’extreme droite canalisent la colere politiques des citoyens vers des propositions tres partisanes et très peu fédératrices. Lextreme droite telle qu’elle est devenue, c’est juste du collaborationisme. Tv liberté defends meme le controle au facies, ils peuvent penser que la police n’est pas raciste, qu’il y a des cs de manquements, mais dire que comme l’immigration apporte de la délinquance, il est juste de controler les gens en fonctio de leur ethnie, c’est du racisme. Ils ont meme prétendu qu’a part l’extreme gauche et les banlieusards, perssonne ne s’interrese aux ouighours (ils n’en diraient pas autant des chrétiens d’orients), c’est du racisme. Il faut interdire cette chaine.
* macron est juste le président le plus liberticide depuis vichy, et pourtant, on avait pensé avoir tout vu avec hollande. Mais… il y a à une “liberté” à laquelle il est attachée, c’est le blasphème, surtout contre les musulmans, là il la défends vents contre marrées, face au boycott des produits francais, au leiu d’appeler au calme, il dit que jamais la france n’arretera de caricaturer. Waouh, lui qui se pisse dessus quand on lui fais des remarques sur son soutien à la dictature de sissi, il réponds timidement qu’il ne fais pas d’igérence (par contre au vénézuela, au liban, en libye ou en syrie, là bizarrement, il se permet de s’ingérer). Bref macron manque de sincérité, il ne défends pas le blasphème pour les raisons qu’il prétends, mais pour attaquer l’Islam et les musulmans.
* les blacks blocs servent le système, notemment le système politico-médiatique. S’ils n’étaient que des réponses spontannées dans les manifestations, les casseurs blacks blocs ne sraient pas autant médiatisés, cela veut dire qu’ils ont leur importance pour le système. Heureusement, avec internet, il deviens plus facile de s’informer, et on voit plusieurs vidéos qui concordent sur le fait que les blacks blocs sont acceuillis à bras ouverts par les policiers, qu’ils les laissent faire. Pire, des témoignages de policiers anonymes disent qu’ils avaient l’instruction hierarchique de laisser les blacks blocks, de ne rien faire, de ne pas les interpeler. Bien entendu, les fast checkers de franceinfo s’en sont lavés les mains en disant que les vidéos de collaboration entre les blacks blocks et les policiers ne sont que...des policiers qui s’habillent volontairement en blacks blocks pour les infiltrer. On se fou de nous. Ine fine, comme l’ont dis la CGT, Danielle Simonet et alexis corbière, cette violence est très utile au gouvernement, c’est un comble pour des perssonnes qui prétendent combatre le système en place de lui etre aussi utile, toute l’énergie qu’ils dépensent pour au final etre utile au gouvernement. J’avais déjà dis que la gauche radicale était un précieux allié pour le système mondialiste, c’est ce qui s’est passé en égypte, les blacks blocks ont violemment rejettés Morsi dans l’objectif de le faire tomber, voilà le résultat.
* Les médias mainstreams dans un élan Islamophobe ne relaient pas une seule seconde les manifestations contre la loi scélérate sur le séparatisme. Jamais on ne l'a appris dans les médias, pas un mot, pas une seule seconde n'y a été consacrée. Ah mais non, il y a une dérogation à cette omerta, c'est pour parler des casseurs et des blacks blocks qui mettent le chaos dans les manifestations, on dis aussi que les seuls manifestans sont le fait de membres de l'ultra-gauche terroriste (bizarrement, au même moment on nous apprend qu'un groupe terroriste de l'ultra gauche a été révélé, il voulait faire des attentats, non seulement on caracature les opposant en terroristes gauchos blacks blocs, mais aussi on les lient à des terroristes sachant que l'on fait tout pour faire passer les musulmans pour des terroristes, on dis aussi que les seuls opposant en sont). Ainsi, à cause du refus des médias de traiter ces manifestations, les sondages bien pensant affirment que 80 % des français soutiennent le projet de la scélérate contre le séparatisme, on se fou de nous. Cela rappelle le traitement médiatique de la marche contre l'Islamophobie, tout à été fait pour villepeinder cette manifestation en disant qu'elle veut remette en cause le principe de laïcité, que des groupes Islamistes y on apportés leurs soutien ce qui la rendrais confuse que c'est le collectif contre l'Islamophobie qui l'a organisé (on fait également tout pour le villepeinder donc les médias ne se sont pas justifier du prétendu mal être de ce collectif) et j'en passe. Au final, le ministère de l'intérieur (repris par tous les médias mainstream) on dis qu'il y avais uniquement 7000 manifestants lors de la marche contre l'Islamophobie, on se moque de nous, quiconque a vécu le mouvement des gilet jaunes sait que le ministère de l'intérieur mens clairement sur le nombre de manifestants. J'oubliais que les médias font par d'autres manifestations contre la loi scélérate sur le séparatisme, celles de parents qui manifestent pour pouvoir instruire leurs enfants à la maison car cette loi l'interdira. On évite soigneusement de nous parler des manifestations de musulmans ou même non musulmans contre lmcette loi et plus généralement l'Islamophobie.
* Il va sans dire que mon modèle de développement durable n'a rien à voir avec celui de l'agenda 21 du sommet de la terre à Rio en 1992
* Si je suis très attaché à appeler les choses par leurs noms, c'est qu'il est très orwelien de contrôler le langage à la guise d'une manière de pensée. On peut très bien démystifier des concepts, et les rendres acceptables socialement, mais pas en leurs donnât un autre nom. Par exemple ceux qui font des coup d'états et qui les appellent "revolution",c'est une manipulation du langage. Le fait de désigner les "bien publics" par le terme "bien commun" en économie semble aussi un moyen de manipuler par le contrôle des mots, les biens publics en économie appartiennent aux autorités alors que les biens communs appartient à des personnes morales de bien privé relative t à l'économie sociale et solidaire comme les associations, les syndicats, les collectifs ou les partis. Cela semble une manière de de marchandise l'économie de manière analogue aux visées du nouvel ordre mondial. De plus, le terme "bien commun" laisse penser une dangereuse proximité sémantique et par conséquent idéologique avec le communisme.
* La définition mzcronienne de la France me dégoûte. Dans son interview à brut, il fait une description de la France uniquement axée sur l'aspect maconnique des lumières, pas de sa civilisation. Il dit qu'être français, c'est d'abord être un citoyen, de placer la laïcité au dessus des valeurs, de la "liberté d'expression".
* comme disait madame degrèze “on peut tout faire quand on a de l’argent”. Sans aller jusque là, un développement de projet est très rapide si on y met les moyens suffisants. Par exemple, le projet iter serait fini si on y injectais la somme insignifiante (par rapport aux enjeux engendrés) de 10 miliards d’euros, on le terminerais complètement. A tel point que boeing a aussi développé un avion de chasse tenez vous bien de 6e génération en seulement un an. Avec 23% du PNB le budget de la wehrmacht en faisait tout autant, ils ont dévelloppés d’énormes projets des armes à recations, des v2, des wunderwafen, une de leur mitrailleuse est tellemnt efficece (20 coups par secondes) qu’elle est toujours utilisée, des miroirs spatiaux, le projet germania, le projet reise, le pont entre la russie et la crimée, les panzer, des méthodes de production, ils ont littéralement inventés les missiles de croisière, leurs sous-marin. Pendant le court temps de la seconde guerre mondiale, on a pu développer tellement, le keynésianisme apporte une énorme importance àl’innovation, contrairement au néolibéralisme qui la privatise. En économie, les retombées de l’innovation sont tellement importantes que son budget peut n’avoir théoriquement aucune limitation numérique.
* l’anticommunisme n’est pas négociable dans notre doctrine. Un communiste, sauf dans le cadre d’une union nationale n’est pas apte à administrer le pays.
* il ne faut pas rougir de nos convictions, et quand on est à la droite de la droite voire à l’extreme droite, c’est souvent le cas. De manière nichetéo-marcusienne, la gauche bobo bien pensante nous inculque une idéologie et nous fais honte quand on y souscrit pas. Ainsi, beuacoiup de ceux qui souhaites un gouvernemet utoritaires veulent un système démocrte, sont obligés d’etre contre le monopartisme meme s’ils y sont personellement favorable. Quand on lit les conctitutions des plus horribles dictatures, elles sont toutes en apparences très démocratique, on a honte de nos convictions en voulant singer des valeurs libérales occidentales prétenduement universselle, la doctrine que je défends n’a pas la prétention de se réclamer universselle, on doit adopter au cas par cas en fonction des contraintes. En plus, cette honte de ses convictions se retourne contre nous meme car psychologiquement, il est beaucoup plus probant et convaicannt de sire “je veux un régime autoritaire avec un système de parti unique, un système concentrationnaire, une économie plannifiée par l’état et tant pis pour tout si tu n’es pas content” que de faire les choses en soum soum, en essayant tant bien que mal de mettre en place un régime autoritaire tout en rappelant notre attachement sincère à la démocratie et de ne vouloir en aucuns cas une dictature. Meme les allemands qui critiquaient le régime pendant la période nazie y étaient plutoto favorable, le peuple allemand s’attendait à quoi hitler voulait en venir. Les hommes les plus francs sur leurs intentions sont ceux qui arrivent le plus fcilement au pouvoir. L’exemple de giscard est frappant mais il y en a d’autre.
* quelque chose à laquelle je n’avais pas pensé lorsque j’argumentais sur la facilité avec laquelle la cnquième république pourrait basculer en monarchie, c’est que de gaulle avait innové avec le concept de députés godillot dans ue rupture complète avec le parlementarisme qu’il dénoncait. On voit bien que la séparation des pouvoirs est très floue et qu’elle profite essentiellement au chef de l’état.
* le parti ne doit pas avoir un role démesuré, il doit etre un parti de cadres avec des militants proffessionels et ne doit pas devenir une organisation de masse ou faire le lien entre le pouvoir et le peuple. C’est au contraire une formation politique éclairée qui prend des descisions pour le pays
* mon projet de séparer la nationalité francaise de la citoyenneté francaise est pertinente pour se débarrasser de l’esprit des lumiere qui veut frire du francais avant tout un citoyen impregné de ses valeurs comme la laicité ou le libéralisme
* aujourd’hui, la france est officielleemnt tombée en dictature. Un projet de loi est venu en catimini, en uttilisant la procédure accélérée et juste avant noel, pour que la population ne réagisse pas. Ce projet de loi stipule que dans le cadre de l’état d’urgence sannitaire, il est possible de conditionner l’acces d’une perssonnes aux transports, aux travail… au suivi d’un traitement curatif ou préventif notemment d’un vaccin (explicitement spécifié dans la projet de loi). C’est le projet de “passeport vert” qui est venu. On nous oblige la vaccination. Bien sur, ce projet prévoit meme une dérogation au secret médical. La cerise sur le  gateau: les récalcitrants pourront se faire interner sois chez eux, soit dans un lieu “d’hébergement adapté”. En fait on veut mettre en place un système concentrationnaire.
* attali, connu pour ses multiple révéltions mondialistes sous forme de gourde a enfin craché le morceau. Il admet enfin qu’il y a un projet de gouvernement mondial (auquel il est favorable) et que Jérusalem est sa capitale, il a aussi dit que ce serai un joli lieu comme capitale.
* descartes disait “la vérité est ce qui adhère à l’esprit spontannément”. Bien que c’est très éxagéré, il y a beaucoup de vrai dedans. On remarque que d’énormes concepts qui sont incompactibles avec l’ordre en place sont trahies par les énormes contraditions. Par exemple, il y a un énorme royalisme latent parmis la population francaise mais tout cela est masqué tant bien que mal par la propagane républicaniste des lumières à laquelle on nous force à souscrire. Les dondages donnet une tendace à l’augmentation de la tendance royaliste sur des décénies, les francais sont traumatisés par le fait d’avoir coupés la tete de leur roi et veulent un régime fort et centralisé avec la 5e république, il n’est pas pour rien que le vide du trone a été comblé sous les périodes gaullistes et napoléonniene avec une grande approbation populaire. On ne peut pas gouverneer un peuple contre sa volonté profonde de manière pérenne, meme si cela est programmé depuis des siècles. Rien n’est joué pour le nouvel ordre mondial. De plus cela confirme le “la premiere impression es toujours la bonne”, la aussi, c’est tres exagéré.
* les perssonnes eduquée sont plus formatées par le systeme. Elles ont certes un raisonnement plus rationnel mais pas dans les dommaines politiques, des etudes ont meme demontrés que sur un sujet politisé, la qualité de raisonnement est négativement corrélée avec notre niveau d’études. En effet, les plus éduqués sont aussi les plus formatés par le système. Il faut totalement séparer les convictions politiques et l’intelliegence scientifique,cela n’a vraiment mais vraiment rien a voir.
* Le président de la republique a un rôle qui a été vidé de sa substance d'origine de 1958 par le général de gaulle. Surtout avec le passage au quinquénat, l'inversion du calendrier électoral et l'élection du président de la republique au suffrage universel direct. Le rôle de chef de l'état se confont avec celui de rôle de chef de gouvernement. Le chef d'état est certes elu, ce qui lui confère un appui populaire mais cela se fait dans une logique partisane, le président est élu sur une idéologie, sur une division plus qu'un rassemblement de tendances diverses. On le voit avec macron qui n'a rien à voir avec le peuple et ses intérêts, il a été élu avec 17 % des inscrits au premier tour et à été élu par un vote contestataire plutôt que de rassemblement ou d'adhésion. En plus, il se prends pour un hyperpresident, veut sa parole rare, surfe sur "l'état de grace" de son élection et fait porter le chapeau au premier ministre. Dans la vision d'origine du gaullisme, le président n'était pas élu par une tendance politique majoritaire à un instant T, mais il était plebiscité par une majorité écrasante du peuple, toutes tendances politiques confondues. Le rôle gaulliste de président est à l'évidence celui d'un monarque déguisé en républicain, il n'y a qu'à regarder les deux premiers portraits officiels (pompidou et de gaulle), on a vraiment l'impression npression d'un style monarchique. Je ne suis d'ailleurs pas le seul à avoir remarqué la facilité avec laquelle la 5e république pourrait basculer en monarchie, en 1974, le candidat monarchiste voulait le faire, le parti de l'action royale veut également le faire, de gaulle tenta au terme de son premier mandat de rétablir le compte de Paris en tant que roi !
* Poutine a, j’ai remarqué une inspiration monarchique de la conception du pouvoir, au dela de sa conception gaullo-napoléonnienne. Il fait annuellement un dicrours, cela s’apparent énormément à un discours du trone, macron, dans son style d’hyperprésidence le faisais en réunissant chaque années le congès à verssailes avant d’etre stoppé par la crise des gilets jaunes.
* la stratégie chinoise d’investissements à l’étranger est pleine de richesse et de potentiel si on la dupplique. La chine profite du système financier international avce ses investissements, mais les états unis et leurs vassaus voient cela d’un très mauvais oeil, la chine voulan s’arroger le leadership du nouvel ordre mondial. La mise en place par la france d’une stratégie d’investissements a l’étranger analogue à celle de la chine permettrait de la concurrencer sur ce plan et de s’attirer les faveurs des états unis et de l’union européenne, car ils ont énormément besoin de ces investissements, leurs coupes budgétaires et l’austérité les force. Ils ont besoins de ces investissements, ainsi, offrir une alternative à la chine pour fournir ces capitaux nécéssaire serai vu d’un bon oeil, on aurait des facilités pour cela. C’est une exellente manière d’étendre notre influence en europe et en amérique du nord, le meilleur moyen est de ne pas avoir un partenariat d’égal à égal, mais de corrompre les dirigeants de ces pays afin qu’ils nous accordent plus facilement ces investissements, et aussi de générer des débouchés pour notre économie, le domaine énergétique (gaz, éléctrécité et pétrole) doit meme etre un domaine réservé de la france en europe et privvillégié aux états unis. Ce n’est pas dans un but impérialiste que je veux le faire, c’est pour d’une part empecher un empire de prospérer en s’engoufrant dans ce vide, d’exercer une justice internationale, démanteler progressivement le nouvel ordre mondial, Islamiser ces pays et les “tenir” afin qu’ils ne se mettent pas en travers de notre chemin car ils sont atlantiste et accepterons nos condition or nous contrairement à eux, nous ne leurs voulons pas de mal. Le marché européen est très très pénétrant, il est très facile de s’approprier des pans entiers de l’économie européenne, mais cela n’est possible que si nous ne sommes pas dans l’union européenne, les britanniques l'ont compris avec le brexit, les chinois et les qataris le font depuis des années. Avec les états unis, c’est très facile car la corruption est institutionalisée, les candidats aux éléctions obéissent vraisemblablement au mieux-payeur, et les échéances éléctorales sont très espacées, ils sont toujours en période éléctorale ce qui fait que l’on peut à n’importe quel moment négocier avec un parti politique pour qu’ils nous accorde des débouchés et des investissements. Un autre de ces avantages immenses à investir à l’étranger en occident de manière analogue à celle de la chine est d’acquérir des “process”, c’est un formidable moyen pour les transferts de technologies en provenance de l’étranger. La chine a investit 35 miliards en 2016 dans l’union européenne, une somme très accessible, dans mon optique d’uttilisation de fonds souverain. Avec beucoup de culot, de sa part, la chine interdit les investissements étrangers chez elle, sauf si on lui livre nos “process”.  Bien sur, si je veux cela, ce n’est pas par chauvinisme, c’est pour le bien de ces pays (Islamisation, indépandance des états unis), mis aussi pour ne pas etre pris de haut par le système qui sera forcé de reconnaitre la prestance de la france. Ainsi, une fois ne nouvel ordre mondial démantelé et ces pays Islamisés, il n’y a aucune raison de maintenir une autorité sur eux, sauf pour la belgique et la francafrique. Les mines de charbon américaine peuvent etres acquises par la france pour alimenter ses projets de centrale à charbon.
* la chine veut dominer le monde en plusieurs générations. Trump, dans la tradition américaine diabolise l'adversaire avant de l’attaquer. Mais force est de constater que les etats unis ont exactement le meme projet pour le nouvel ordre mondial, c’est une bataille d’égo, la chine alle, ne s’autoflagelle pas contrairement aux etats unis, elle ne s’impose pas de libéralisme sociétal, pas de cure d’austérité chez elle, meme si elle en profite à l’étranger. Enfin la chine n’a pas de cache sexe idéologique, comme l’occident avec le libéralisme centré sur l’individu, l’idéologie des lumièere, la démocratie libérale ou le droidelhommisme, les projets sont froidement mis en oeuvre, sans paravent Les pyramides chinoises sont interdites et meme niées par le gouvernement alors qu’en occident, on invente le terme “théorie du complot” pour discréditer ceux qui doutent de la version officielle, en chine les musulmans sont internés, violés, tués, démis de leur nationalité alors qu’en occident les musulman sont certes perssécutés mais de manière plus feutrée car ils se cachent contrairement aux chinois. La chine ne fait pas l’ocident qui fait semblant d’avoir un pluralisme politique avec une bien pensance et une propagande sociologique, en chine, ils y vont sec avec un système de parti-unique, des camps de concentrations, de la censure… Ils montrent le vrai visage du nouvel ordre mondial secret, un espece de big brother qui n’attends que de mettre à bien son projet. La chine a une diplomatie à son avantage quasi-exclusif, il y a un chinois à travers toutes les organisations internationales, elle versse à l’onu un financement dérisoire alors qu’elle est membre permanent, elle met des sanctions internationale à ceux qui sont contra se diplomatie, car via ses investissements à l’étranger, elle exerce une influence, dixit le blocage des importations de charbon australien quand l’australie a soutenu trump contre la 5g de huawei. Pour moi, la chine est dangeurese, car sa diplomatie ne cherche pas un partenariat d’égal à égal, et qu’elle est phagocytéé par l’idéologie mondialiste. Il est cepandant plus facile de coopérer avec la chine, elle n’est pas hostile à des partenariats d’égal à égal.
* les révolutions les plus brutales sont souvent les plus abouties, bien plus que les réformes inhibées ou l’on écoute la contestation. Comme le dit le proverbe “un homme politique n’est jamais mort”, en d’autres termes, après un scandale à son encontre, un homme politique se fait une nouvelle virginité dans l’année qui suit, cela fonctionne aussi  pour les réformes, il faut les faire tout d’un coup, des miliers d’amendemens à coup de décrets-lois, il sera impossible de laisser l’opposition structurer une contestation au cas par cas tellement le changement est frappant. D’autres part, quand elles sont faites sans inibhition, les réformes, meme extremement controverssées entre dans les moeurs très rapidement, si on autorise en france l’appel à la prière musulman, on interdit les décorations de noel par les communes, les sapins dans les lieux publics clos, un an seulement après les réformes, elles seront tellement ancrées dans la société que l’on ne penserait meme pas à revenir en arrière. Mais il ne faut pas cacher ses intentions, ralentir le rythme ou donner trop de crédit à la contestation, hitler, a su instaurer sa dictature en seulement six mois car il ne cachait pas ses intentions d’instaurer une dictature, c’est un point fondemental. La réformation n’a rien a voir avec le réformisme de gauche qui aspire à remodeler l’ordre en place sur plusieurs générations en donnant à la contestation un trop grand droit d’amendement et dans un cadre démocratique (voire de démocratie parlementaire). L'accaparement de la presse est un plus non négligable pour ne pas laisser la contestation déteindre sur l’opinion publique, en france, l’opinion publique a trop tendance à pencher en faveur de l’opposition, je ne veux pas que par un biais cognitif, la contestation pollue l’opinion publique. L’immobilisme involontaire est la pire des situations quand on veut réformer en profondeur, quand la contestation s’amplifie, il faut y aller encore plus fermement, le gauchisme pense que la contestation, c’est le peuple contre l’état, qu’ils se révoltent contre lui En lisant la biographie d’hitler, je remarque qu’en étant tres ferme, et en assument pleinement de l’etre, hitler devenait extremement populaire, il fut le chef d’état le plus ppopulaire au monde entre 1933 et 1940. Au lit, quand on est hardcore, que l’on soit ferme dès le début, sans aucune inhbition, donne lieu a une grande approbation de la part du passif, alors que quand on est inhibé, que l’on donne des claques, mais quasimment en regrattent/s’excusant après les avoirs données, on est pas du tout approuvé par notre partenaire sexuel, quiconque en a vécu l’epérience peut l’affirmer (ou preque, je ne prétends pas détenir la vérité). Cela est encore plus efficace quand on est autoritaire, mais que ceux que l’on administre ont conscience qu’il s’agit de notre bien.
* le grand reset a été traité par la chaine yt grand angle, et il a bien saisi les enjeux. Tout d’abord, c’est étrange que le grand reset provienne du forum économique mondial alors que depuis des décénies, sont modèle industriel détruit le climat (je ne suis pas de cet avis, mais s’ils sont sincèrent sur les objectifs du grand reset, c’est étrange venant d’eux). Le prince charles chapote le projet, et on sait à quel point les windsor et lui en particulier sont mondialistes. Le forum économique mondial peut ‘etre rendu compte qu’il a fait une erreur sur le climat pendant des décenies et hanger d’avis, ce n’est pas un soupcon éliminatoire. Autre chose bizare, c’est que cela arrive en plein dans la crise du coronavirus, qui a été plannifiée, le grand reset, veut nous faire gober cette crise l’a faite "sursauter" et qu’ils ont maintenant conscience du climat, alors meme que cette crise est faite dans l’objectif d’instaurer un nouvel ordre mondial, c’est vraiment très suspect, cela peut n’etre qu la concrétisation de la profitation de cette crise mettre en place le nouvel ordre mondial.
* l’inflation est un moyen habile pour la banque centrale de “voler” l’épargne des francais, la meilleure inflation souhaitable à moyen-long terme, c’est de 0%. Le fmi a meme proposé une taxe de 10% sur les comptes épargne
* La reprise du programme nucléaire francais que j’envisage est tout à fait légale, en effet la france a signé mais pas ratifié le TNP. Ainsi, on peu très bien enrichir, retraiter, fabriquer la bombe, développer des missiles. Tout ce que l’on veut
* le fait de citer la CPI, dans notre constitution est un coup d’état droitdelhommiste et mondialiste. Le tribunal politique mondialiste qu’est la CPI peut arreter un président francais sur son propre territoire et a fortiori à l’étranger. En bafouant le principe d’immunité diplomatique. Comme toutes les institutions internationales mondialistes, la CPI fait fi du droit international, c’en est une marque de fabrique très caractéristique. Si cette “institution internationale” (autoprocamée) avait des aspirations sincères, elle appliquerait le droit international, car c’est l marque de sa légitimité, elle ne peut pas prétendre incarner la justice internationale, tout en bafouant international et de surcroit quand c’est une marque de fabrique du mondialisme, et encore de surcroit quand elle rends une “justice” partiale et expéditive (les années de détention provisoire de laurent gbagbo ou son acharnement contre l’Afrique alors qu’un véritable crimminel, Tony Blair est encore en liberté alors que son pays est membre de la CPI. Cela n’empeche pas la CPI d’attaquer des pays qui n’en sont pas membre). Je suis déjà par principe contre la supranationalité et la justice internationale, mais si en plus elle vise à l’instauration du nouvel ordre mondial, il faut carrément anéantir la CPI.
* l’énergie ne manque jamais, c’est uniquement la connaissance qui manque. Dans un seau de boue de 4 kg, il y a toute la demande d’énergie mondiale annuelle, mais c’est la connaissance de l’extraction de cette énergie qui manque, pas l’énergie en elle meme. Au risque de me répéter, l’innovation est la clef sine qua non pour devenir une puissance qui compte. Dans les années 1960, la nasa n’avait pas des ordinateurs sophistiqués, aujourd’hui, avec un simple smartphone, on a plus de capacités de calculs que la NASA à cette époque, ainsi à l’époque, on pensait que la puissance de calculs manquait, mais elle ne manquait pas, c’est la connaissance qui manquait. Avec l’énergie c’est la meme chose, on uttilise des sources d’énergies de plus en plus denses en fonction de notre expertise (bois puis charbon puis pétrole puis gaz naturel puis nucléaire puis on l’èspère la fusion nucléaire puis on l’èspère l’antimatière), les écolo-mondialistes sont en train de détruire le virage vers le nucléaire, l’insulte d’energie du passé et veulent nous faire aller vers des sources dénergies moyenageuses, en s'auto-flagelle.  Une forme d’énergie est limiutée, mais la connaissance elle, n’est pas limitée, on pourrait avoir des centrale nucléaire miniature pour remplacer les batteries de nos téléphones, les réservoirs de kérosènes… L’innovation permet un potentiel vraiment gigantesque, le 20e siecle a connu une telle prospérité notemment grace aux avancées technologique, pendant la seconde guerre mondiale la “gurre des cerveaux” a permi l’élaboration d’une base technologique juste énorme qui nous sers encore. De plus,meme quand on n’a plus besoin de nos procédés d’innovation après les avoirs uttilisés, il peuvent etres mis sur le marché car si on passe à autre chose, dans une économie complexe, on en aura besoin d’une manière ou d’une autre. Par exemple: le programme appolo a littéralement couté une blinde, des centaines de milliers d’universsitaires, des resosurces énormes et un budget démesuré. Jamais un programme n’a été aussi couteux en tant de paix pour les états-unis sauf le canal de panama. Mais si je vous dis que ce programme a certes couté énormément, mais qu’il a rapporté plus que ce qu’il a couté. En effet, les états unis avec ce programme ont acquis beaucoup de savoir faire, les entreprises américaines exportent toujours grace aux procédés d’innovations acquis au moment du programme spatial, des miliers d’emplois sont nés, les ingénieurs ont une expertises qu’ils peuvent mettre à profit d’autres causes. Comme huawei, qui sans les aides du gouvernement chinois n’aurait pas pu acquérir une telle position et produire des produits aussi compétitifs, là c’est la meme chose. C’est sans conter les externalités positives. L’innovation, meme obselète, ne se perd jamais.
* Le mondialisme a une méthode de controle totalitaire (je pèse mes mots). Ce n’est pas comme dans un régime répressif ou on a la possibilté de s’éloigner intellectuellement dans notre fort intérieur des positions officielles. Adlous huxley a remarqué que sa dystopie (inspiré de ce nous concotait le nouvel ordre mondial) gouvernerais les gens par le plaisir plutot que par la répression. Tout est basé sur l’hédonisme, les femmes dénudées sur les affiches publicitaire et plus largement la publicité à outrance n soint des exemple. La culture de masse, permet de fournir des plaisirs sensoriels et sans fond intellectuel. Par exemple avec le sexe, on y prends beaucoup moins de plaisir, notree société est hypersuxualisée à tel point qu’il nous en faut encore plus pour le meme plaisir, c’est ce qui amène le porno, car le sexe “soft” n’est plus suffisant.  C’est le principe de l’addiction, qui nous met des chaines, les iphones, facebook et la révolution numérique permettent encore mieux l’addiction appliquée à la dystopie d’adlous huxley. On a pas besoin de se connecter 10 fois par jours sur facebook, mais facebook uttilise des biais cognitifs pour nous forcer à le faire, on viole littéralement notre consentement, c’est la meme chose avec les iphones et tout ce qui nous rends addictifs. Avec cette addiction on peut orienter notre informtion, et surtout, nous détourner des véritables enjeux politiques. Steve jobs lui meme n’autorisait pas à ses enfants d’avoir un iphone, chacun verra midi à sa porte mais cela illustre indéniablement la nuisance que provoque cette culture. Quand on voit la corée du nord ou l’urss des années 1950, on voit que tout est gris, pas de pannaux plubluitaires, pas de consomation de masse (qui n’est pas un problème en soi), pas d’hypersexualisation, on a le réflexe de se moquer, et on a tort car ces régimes totalitaires sont authentiques, il gouvernent certes, mais par la répression, pas par le plaisir  comme c’est le cas, la différence c’est que nous, nous ne ne doutons meme pas que nous sommes dans un régime totalitaire. En réalité, le monde était comme cela, il n’y a jamais eu autant de sollicitation de notre temps de cerveau disponible (comme disais l’ancien patron de TF1 patrick le hay), cela na jamais été comme cela dans l’histoire, il est faux de moquer une société qui n’a pas adopté notre trjectoire. Il ne faut pas pour autant tomber dans le piège du gauchisme en assimilant cela au rejet de la société de consomation, par effet de halo, on lie l’hyper-consumérisme à cette manipulation hédoniste, alors qu’elle n’a rien à voir, c’est un piège tendu pour imposer le système décroissant et en voulant faire passer nos dirigeants pour des grands méchants loups à remplacer par une opposition fantoche. Nous sommes officiellement dans une dictature. Mais il y a un moyen pour se retirer de ce régime
* Que l’on soit d’accord, la corrée du nord est horrible, c’est un monstrueux régime communiste stalinien collectiviste avec une chappe de plomb. Au niveau strictement géopolitique, c’est énorme réservoire à potentiel. En effet, cet état veut sortir de son isolement. Ainsi, il fut inviter kin jong un à se convertir à l’Islam, car s’il le fait c’est énorme. cet homme ne connait pas les plaisirs les plus simples de la vie, l’Islam lui apportera toutes les réponses aux questions qu’il se pose. Le comerce est un exellent moyen d’Islamiser un pays, ce pays a besoin d’importations divers comme l’agriculture, l’énergie, le réseau éléctrique. On peut échanger cela avec des terres rares dans le cadre d’un partenariat d’égal à égal, en échange de ces importations, on extrait les terres rares pour s’approvisionner. Cela peut Islamiser le pays, on peut y inclure des clauses d’Islamisation, l’idéal étant que le dictateur se convertisse par lui meme, comme cela il aura les réponses à ses questions, il arretera son culte de la personalité, les coréens seront heureux… En cas d’agression américaine, on peut meme placer des missiles nucléaires francais sur place ou des boucliers antimissiles
* sur le court terme, on peut s’inquiéter que le plan de relance de l’économie stimule execivement les importations et lui fasse perdre de son efficacité. Sur le court terme, ce n’est pas un problème tant que la plan de relance est finance par les bonds nacks. Car l’argent du fonds souverain qui alimente^le plan de relance a beaucoup de devises étrangères, on a beaucoup d’rgent grace à notre fonds souverain, mais le problème c’est qu’il faille uttiliser des devises étrangères du fonds souverain. On peut très bien financer ces importations en uttilisants ces devises étrangères. Bien entendu, cela ne veut pas dire que l’on doit négliger notre souveraineté économique en privvillégiant l’économie intérieure. Cela veut juste dire que dans un premier temps, on peut soutenir l’économie sans “stresser” sur la balance comerciale, c’est un problème qu’il faut traiter en second lieu, par exemple, on peut construire des centrale à charbon sans stresser sur ce que va nous couter l’importation de charbon en devises étrangères (puis ensuite acquérir nos propre mines dans des pays charbonniers). On oublie en effet trop souvent que meme avec une économie super ouverte, un plan de relance est efficace, la relance mauroy a la reputation d’avoir échoué car l’économie était trop ouverte, or, la vérité est beaucoup moins catégorique car le coefficient multiplicateur de ce plan de relance est supérieur à 1, et ce malgré la gestion calamiteuse de ce plan ( pas de contreparties, taux d’umprunt à plus de 18,5%, barrières douanières ouverte, importations allemandes, abscences d’investissements productif devant répondre à la demande et j'en passe).
* les valeurs traditionnelles strcuturent la société, malheureusement, la gauschisation tend à penser que les valeurs traditionelles sont mauvaise car issues d’un passé ou les valeurs que défendaient le gauschisme n’étaient pas du tout aplliquées. Les gauschistes prétends avoir découvert l’eau chaude, qu’il faut etre féministes ou qu’il faut l’écologisme par exemple. Tout cela pour des raisons très simples, mais les valeurs défendues veulent refaire le monde car ils prétendent avoir découvert mieux que l’ordre en place. Or les valeurs traditionnels ne sont pas comprises par ces gauschistes, encore moins les effets structurants qu’elles ont sur la société. Si les traditions ont perdurée et se perfectionnée au cours des siècles, c’est grace à une selection naturelle de ces valeurs, celles qui sont mauvaises émiminées, ainsi cela ne veut pas dire que les vertus des valeurs traditionelles nous échappent qu’elles n’ont pas de vertu. Si au cours des siècles, on a favorisé l’autorité, la monarchie absolue, la force, et que l’on ne dits pas “bonsoire paris, yeah” avec une voix aigue, c’est pour une raison. La décadence s’observe avec la prolifération des valeurs gauschisante, la sexualisation Bilal Hassani avec des cheuveux long, le mariage homosexuel, tout cela pour des principes très très contestables mais leurs partisans ne le savent pas car ils ne prennet pas en compte les dogmes religieux. La france, dans toute sa profondeur est très conservatrice, malheureusement, depuis l’arrivée de mitterand en 1981 ( giscard avait certe initié le pas, mais il n’était pas allé jusqu’à changer complètement de paradigme comme l’a fait mittérand), avec l’arrivée de mitterand, c’est la dépénalisation de l”homosexualité et l’abolition de la peine de mort, c’est aussi la génération de sos racisme. Mittérand, avec son libéralisme politique à outrance, a changé la france contre sa volonté profonde, cela a été accentué avec chirac, la gauche plurielle, le PACS, le mariage pour tous. Macron est l’abominatio, c’est lui qui incarne le plus cette iddée de la france. A tel point que nous avons une ruputation d’effeminés, de libéraux politiquement. Cela s’est inscrits en nous, 60% des enfants sont nés hors marriage, la sodomie est considérée comme l’égale de la pénétration vaginale (on ne fais pas la différence, la sodomie n’est plus taboue comme avant, on ne se doute plus que c’est mauvais), j’ai demandé à un amis “estce que embrasser c’est tromper” et il m’a dis que non cela illustre la décadence de notre société francaise. La gauchisation est dangeureuse car elle a une lecture positive de cette décadence à partir d’un raisonnement qu’elle a elle meme formulée. On est juste asphixiés par les valeurs gauschisante de la gauche bobo bien pensante. La japon a malgré la modernité su gardé ses traditions (alors qu’ajourd’hui, les traditions sont considérée par la bien pensance comme l’anthithèse de la modernité, meme si rien ne justifie ce postulat, on nous l’a mis dans le crane), le japon est relativement épargné par le nouvel ordre mondial et pas uniquement sur ce plan là. Là bas, uniquement 2% des enfants sont nés hors mariage
* le totalitarisme est un mot qui ne veut rien dire, à vraie dire, j’ai plus l’impression que cette innovation linguistique sers à englober les régime nazi et staliniens par les ricains. Quand on dis que le totalitarisme, est anti-libéral, anti-individualiste, anti-femministe… On remarque que cette définition a été faite par des libéraux et ainsi la définition du totalitarisme sers à définir ce que le libéralisme n’est pas. Quand je vois les thèese d’anna arendt, je me demande vraiment pourquoi estce que l’on a inventé ce concept de totalitarisme car elle a des critères des précis et souvent subjectifs, ainsi, elle ne classe que le 3e reich et l’urss dans la catégorie des régimes totalitaire en y excluant l’italie fasciste. Ce que je ne comprends pas, c’est la subtilité apparente de ce concept qui ne vaut pas un mot en lui meme, surtout que cette subitilité uttilise des critères subjectifs. Le totalitairsme, conscient que la définition est subjective (voire politique), je consière dans ce livre que c’est un régime politique ou on  qui veut s’arroger le controle de toutes les strattes de la sociétés, jusqu dans nos vies intimes, de controler hors du chant politique, par exemple, le fait de vouloir un homme nouveau. En plus, c’est winston chrchill qui en prononcant le mot “totalitarisme” a contribué à populariser l’expression, m”faince donc.
* la décroissance, c’est le statu quo. En effet, on considère trop souvent ( et souvent, c’est que l’on tombre dans le piège du gauschisme par contestation du système l’effet de halo nous fais dire que la décroissance est l’ennemi de jos dirigenants, ce qui la rends attrayante) que la décroissance est par nature bonne pour l’environnement car réduire l’acivité économique permetterait de réduire la pollution sur l’environnement. Mais en réalité, c’est le statu quo, on ne réduit pas la pollution, on pollue moin, ainsi toute la pollution émise depuis dle début de l’huimanité restera dans la nature, cette pollution qu’il contestaient quand on polluait, ils veulent que lorsque l’on décroit, elle reste. La véritable solution, à mon sens est l’économie circulaire, il faut que l’économie se nourisse des déchets des anciennes générations, que l’on ne laisse pas la pollution dans la nature, mais que l’on absorbe cete polution et qu’on l’a transforme en matière première pour notre économie, par exemple le co2 est extrait des océnas pour en faire des hydrocarbures synthétique, pareil pour le plastique des océans on peut le retirer avec des usines et le recycler pour avoir du plastque pour nous. Avec l’économie circulaire, on a une récession de la polution, sans récéssion économique. C’est un  on sens de critiquer la polution mais de proposer simplement d’arreter de polluer sans dépolluer, car les déchets sont très dangeureux.
* l’effet de hlo
* la suprantaionalité est mauvaise car oon prends des desisionc sabs le consentement des états, le droit international des traités nécéssite un consensus pour pouvoir prendre des descisions. La supranatinalité, cest une gouvernance mondiale (au sens non complotiste). Je suis spécifiquement contre la supranationalité, pas contre le droit international, sauf s’il est coutumier.
* Pendant longtemps, je pensais que de gaulle était un antipétainiste primaire et un antifa, je me suis trompé.
* arriver au pouvoir par une revolution est risqué car une revolution est tres fragile dans les premeires années, c’est de plus contre la disscipline et l’autorité au contraire des coups d’etats, c’est de la subversion gauciste d’voir toujours une  lecture positive de la revolution. Cepandant, il faut distinguer la révolution permanente qui est gauschiste, et qui veut faire la révolution un état d’esprit en vue d’instituer un nouvel ordre sur celui en place, la révolution, constemment jugée bonne par le système car ce serait l’oeuvre du peuple, en plus, la propagande anticonservatrice veut nous faire avoir une lecture touours bonne du changement ce qui accrédite leurs théories révolutionnaires. Nous nous sommes en faveur de la tenue, de la rigueur et de la discipline, ce qui ne va pas par des contestations de l’ordre en place par des voix extra-légales ou une incitation au “devoir d’insurection”, à la “résistance à l’opression” et à la “désobeissance civile” tous issus des lumières. La révolution n’est pas un état d’esprit, mais un moyen figé d’arriver au pouvoir, une fois la révolution faite, place au réformes, pas de révolutions permanentes. hitler avait compris cela en condannant l’ile gauche de son parti et donc des S.A, il aimait la révolution mais sa lecture gauschisante qui veut en faire un état d’esprit.
* la QPC permet le gouvernement des juges en demandant de statuer sur de tels sujets. Il faut interdire expressément le controle de constritutionalité et de conventionalité à postériori, il faut meme dire que si les lois n’ont pas étés controlée a priori, elles sont constitutionelles. Pour éviter le gouvernement des juges, il faut que le onsil constitutionnle ne soit pas un contre-pouvoir, ce qui ne  veut pas dire qu’il sera de mauvaise volonté, cela veut juste dire que dans le cadre d’un gouvernement honnete, le conseil constitutionnel statue sur peu de sujets et avec une interpretation honnete, ce qui implique qu’une grande partie des membres du conseil constitutionnel soient sous l’autorité de l’executif, d’un executif honnete et éclairé qui oeuvre pour le bien. Le problème du gouvernement des juges, n’est qu’un problème d’honneteté des juges qui doivent statuer honnetetment et objectivement.
* le système de parti unique est intérressnt dans la mesure ou c’est lui dont on fit porter le chapeau et c’est lui qui est associé à la politique purement partisane du gouvernement. Par exemple, en russue (mais ce n’est pas alable qu’en russie) poutine a beau etre très populaire, son parti et son gouvernement son très impopulaires et son considérés comme des escrocs. sous hitler c’était la meme chose car il était très populaire,bien au del de sa base, mais son parti est systématiquement associé aux mauvaises descisions. C’est une bonne chose car un parti doit etre connsidéré comme mauvais et comme faisant de la politique. Ainsi, si on met en place un parti unique, il faut que ce soit le premier ministre qui le fasse, comme cela, le chef d’état ne sera pas associée à cette descision quand bien meme elle serai impopulaire.
* le maréchal oétain avait des opinions politiques relativement lucides. Par exemple, il avait une grosse germanophobie latente, caractéristique de l’extreme droite de son époque, alors meme que son ér=tat était vassal de la france. Il partage bcp de points communs avec de gaulle, notement leurs militarisme de gaulle dans son livre le fil de l’épée (qu’il a dédié à de gaulle), il est contre le pacifisme et l’antimilitarisme, ils sont contre les stratégies défesnsives et la ligne magineau, l’antimilitarisme que diffusait les élites dans le peuple était rejettée par pétain.  Ils étaient tous les deux en faveur du social, et anticapitaliste, y compris de gaulle qui finira par ne plus l’etre, de gaulle fréquentait beaucoup la geuche radicale à ce moment. pétain était pour franco lors de la guerre d’espagne, on voit que cettre droite extreme ne voulait pas etre méchante, mais cherchit juste le bien. De gaulle et pétain, bien que tous les deux d’estreme droite étaient dreyfussards tous les deux, mais étaient lucides sur la domination juive et scioniste de l’élite mondiale apatride. Tous les deux étaient anglophobes, pétain n’aimait pas hitler, il avait pour exemple franco et salazar. De gaulle et pétain étaient anti-républicains, pétain a refusé de faire porter aux juifs l’étoile jaune
* l’affaire dreyffus a duré des années, pendant lesquelles les familles se déchiraient pendant les diners de familles avec les pour et les contre. Déjà, il me semble étrange, de prendre parti pour l’innicence ou la culpabilité de quelqu’un alorsq ue c’est le travail de juges proffessionels qui analysent les faits à froid, pas aux médias. Le probleme de l’affaire dreyffus n’est pas e savoir si il est coupable ou pas, c’est de savoir s’il y a une conspiration juive. La manière dont on nous présente l’affaire dreyfus dans les médias est caractéristique de la propagande du système, un débat qui a pris ^plusiuers années, mais on martèle que dreyffus était innocent de manière sure avec les moyens des historiens.
* si la france que je veux désire perdurer au fil des siècles, il faut deux choses, soit que d’autres pays adoptent le meme modèle que le france, soit que la france est une diplomatie suffisement forte pour ternir. lénine avait détecté cela, lui qui avait adopté la stratégie du socialisme dans un seul pays, l’urss était seule, et jamais les pays impérialistes ne la laisserait, c’est pour cela qu’il a fortement misé sur l’industrie lourde d’armement, la france gaulienne a privvillégié l’indépandance nationale. Je pense qu’il faut non seulement reprendre le controle effectif de la francafrique, mais aussi d’étendre notre influence en europe et en amérique du nord, comme je l’avais prévédemment préconisé, si d’autres pays sont comme moi, on ne peut pas m’attaquer pour ce que je suis.
* Gouverner un peuple est délicat, car la psychologie des foules est très différente de la psychologie individuelle. Une foule à une psychologie propre, même si toute ses composantes ont une psychologie diamétralement opposée. Une foule ne comprend rien, le peuple est une foule à part entière qui est très facile à manipuler. Une foule peut nous aimer ou nous détester sans aucune raison rationnelle. Le général de gaulle disait que les français sont des veaux, il faut même aller plus loin, hitler disais que le peuple est un abruti incapable de penser pour lui même. En plus de cela les français sont râleurs. C'est l'inverse qu'il faudrait, une élite éclairée qui guide son peuple par la propagande, le peuple ne sais pas penser, une élite politique sincère doit les éduquer. Même si j'ai peu d'espoir que cela n'arrive avant quelque décennies. Il est très important de comprendre que l'opinion publique ne réfléchi pas, et que c'est aux politique de les éduquer.
  + L'idée de l'union européenne a été développée par l'Allemagne nazie pour dominer l'europe puis par les États unis toujours pour dominer l'europe avec l'Allemagne fédérale. Le général de gaulle avait bien compris ce manège, c'est pour cela qu'il a tenté de modifier l'union européenne pour asseoir sa domination dessus. Avec seulement six membres, c'est encore possible de modifier l'union européenne. Il s'est battu afin que la France contrôle l'union européenne, à Alain pierrefite, il dit que la France va retrouver ce qu'elle avait perdu depuis 1815. Tout cela ressemble beaucoup à ma vision selon laquelle, une france seule dissidente du mondialisme serait un jour où l'autre annexée par l'empire du mal. Ainsi il faudrait que la France exerce une influence considérable en occident, surtout en Europe occidentale. Contrôler politiquement l'union européenne est le moyen le plus habile pour y parvenir.
  + les fasrcheckers du monde se moquent de nous, dans sa conférence tedx, bill gate, fais bien référence à la population mondiale quand il parle de réduction de 10 à 15%. Il n’y a qu’a ecouter l’extrait de bill gates pour le comprendre, dans tous les cas, les vaccins sont envisagés comme un moyen de controle de la natalité mondiale.
  + fourtillant fait arti du systeme, c’est comme avec les ovnis, on nous dis que l’opposition au vaccin, c’est du mysticisme
  + Je ne considère pas la russie comme une alliée, mais comme un partenaire. Poutine me saoule, pendant des années, le nouvel ordre mondial a revé de le renverssé, at quand il est plus ou moin sorti d’affaire, il se remet à soutenir le système, comme en bielorussie ou en libye. Il n’a pas appris à soutenir les plus faibles, il fais comme la chine et sa stratégie de domination. Il a été remarquable sur l’affaire snowden, le venezuela, sur la basilique st sophie (officiellement)ou sur ses dénonciations de l’otan de l’unnion européenne et du libéralisme. Mias il a de plus en plus tendance à vieillir et à soutenir le système. De plus, il est Islamophobe, soutient la syrie surout pour les chrétiens d’orient, soutient l’arménie face à l’azerbaidjan dans le haut karabaght, il se moque de l’Islam, il est arrivé au pouvoir à cause de la guerre de tchétchénie autant dire contre l’Islam,  il est contre la Turquie pour des raisons occidentalistes alor qu’il fais la victime du gars harcelé par l’occident, il est orthodoxe et nourrit une vision de croisade. C’est inadmissible, en tant que musulman, s’il est dans le temps des chrétiens croisés, je serais contre lui, je serais meme son ennemi. Tant que Poutine est là et ne change pas de comportement, pas de traité d’amitié franco-russe, cela me gene car la russie est une alliée historique de la france et que Poutine, loin d’etre pro-occidental pourrait très bien etre un partenaire stratégique de premier choix dans le cadre d’une diplomatie gaulienne. Je ne vais pas passer par quatre chemins, il faut se débarraser de poutine, et le remplacer par un régime musulman.
  + un exellent moyen d’avoir des ressources naturelles, et en plus de manièere autarcique est de les extraire de l’eau de mer. On y trouve de l’or, du fer, de l’uranium ou du cuivre.  Vu les quatitées de ces éléments chariées par les fleuves, on n’ene prélève moins que les fleuves en ajoutent. Il faut standardiser cela. Je pense que la fourniture de matières premières est un secteur stratégique de l’économie, et que l’état ne doit pas faire de profit pour versser les matières premières à son industrie. L’extraction a un cout fixe, surtout quand elle est robotisée, on peut fournir les besoins à notre économie.
  + léon blum est l’incarnation totale du gauchisme mondialiste à la mélanchon. Il est féministe, il veut féminiser la société en pensant avoir découvert l’eau chaude, il est antifa, la naissance de son gouvernement est entierement une réaction à la montée du facsime, c’était le prélude à une propagation de l’extreme gauche partout en europe (la cagoule avait bien cerner), républicain, maconnique, surtout, il était juif, il était scioniste, un juif scioniste agnostique. La caricature meme de l’élite mondiale apatride mondialiste. Je le tiens perssonellement pour responsable de la débacle de 1940, c’est lui qui a gauchisé l’atmosphère, il a propagé l’antimilitarisme, le pacifisme alors qe tous nos ennemis se réarmaient massivement. Contre l’armée, il a conté sur la stupide ligne magineau.
  + l’immigration est positive, mais pas de peuplement, l’assimilation a été villepeindé par la gauche bobo bien pensante, on l’amalgame avec le racisme. La france est un pays de race blanche, il est normal qu’elle cherche à le rester. Toutefois, l’immigration, meme à un rythme effrénnée est loin d’etre suffisante pour métisser la france, cela releve plus du fantasme d’extreme droite. la france a eu sous de gaulle une immigration de travail massive, mais d’assimilation, exactement comme la russie de poutine qui est le deuxième pays qui accueille le plus d’immigrants. C’est cette immigration qu’il faut. On dérive de plus en plus vers le multiculturalisme, le communautariste, le tribulisme et l’ethnicisme. Pire que cela, s’affirmer en tant que race blanche et culture à part entière est vu comme raciste, on phobise, les opposants du système sont psychiatrisés.
  + L’effet d’engament est grand parmi nos politique, car quand ils prennent des descisions mauvaises, ils refusent de l’assumer, et se mettent à s'auto-justifier et en ne remmatant pas en questions leurs érreurs passées, ce n’est pas étonnant, vu qu’il y a un vrai dysgénisme politique.  C’est aussi un effet pervers de la démocratiue, d’etre obsédé par la popularité sur le court terme, les lois que l’on prends sont opportunistes, à chaque fait divers, on veut légiférer pour montrer que l’on réagit, c’est de la communication alors que le peuple à besoin de vrais actes. Quand ils remarquent qu’ils échouent, les politiques, trop embarrassés de dévoiler leurs erreurs, n’osent pas changer la voie qu’ils ont suivis (par exemple, ils ne vont pas nous dire que l’hydroxychloroquine, c’est merveilleux, les masques, ils s’ent sont pris plein la figure.), non seulement ils continuent, mais ils mettent les paquest doubles dans lespoir que cela fonctionnera mieux. Idriss Aberkane, a remarqué que ce phénomène explique selon lui 90% des descisions de nos hommes politiques, si c’est vrai, c’est stupéfiant.
  + Les foules, je le réitère, ne sont pas faites pour diriger un pays. Avec les expériences de stanford, de milgram, et pleins d’autees, on vois par exemple que les gens disent que la longeur d’un trait est différente de la réalité car les autres membres du groupes l’ont dis. En fait, un groupe, un peuple, on peut lui faire gober CE QUE L’ON VEUT, absolument tout si on sait s’y prendre, une dictature peut s’installer beaucoup plus rapidement que l’on peut, car les foules ne sont pas du tout rationelles. En revanche, la résistnce à une idéologie envahissante, ne vient pas d’une spontanéité, elle vient de nos valeurs en tant qu’individus, si des allemands ont cachés des juifs, c’est car la perssécutions des juifs allait contre leurs valeurs perssonelles. C’est comme la loi des grands nombres, les statistiques se vérifient sur de grands échantillons mais indépandemment, aucunes caractéristiques ne ressempbent à la foule dans sa globalité. Les résistants, meme très organisés, sont toujours minoritaires, pendant la guerre, de gaulle, était une perssonne rejettée par la société, il a été condanné à la peine de mort, ce qui disent la vérité, on les cache comme un sein que l’on ne saurais pas voir. Cela change avec l’image consensuelle que l’on a de de gaulle d’une france résistante et glorieuse, justemment parce que c’est devenu la doxa alors qu’avant, c’était l’inversse. Et c’est toujours rageant et déprimant de constater que le peuple absorbe cette doxa, alors que nous, nous avons découvert ce qui se cache, c’est meme très déprimant.
  + Le fait d’etre éduquer et d’avoir de bonnes notes a l’école n’encourage pas à la réflexion, mais à la conformité. Les premiers de la classe collent toujours au système, ils sont conformistes. Cela n’empeche pas les médias de dire que l’extreme droite sont des gens peu éduqés, les complotistes pareils, les blacks blocks et j’en passe. Le fait de faire des études nous conditionne à accepter la doxa.
  + j’ai remarqué, et je ne suis vraiment pas le seul à avoir remarqué que nous sommes dans une ère pré-révolutionnaire. Comme dans la théorie des catastrophes, on voit plusieurs feux de forets très longs. Et puis quand on remarque qu’il y a un gisement de tourbière, on comprends que ces feux étaient reliés entre eux. C’est la meme chose, on voit des germes comme il y en a avant toutes les révolutions, mais il faut etre pruduent pour démontrer de manière indéniable qu’elles sont reliées, meme si cela devient de plus en plus probable. Une autre chose est les mensonges et manipulations à répétition du système, comme si nos dirigeants sont plus aptes à etre malhonettes ou alors, il y a une vaste conspiration mondiale qui explique toutes les “petites” conspirations que l’on constate. Ce que les médias mainstream appelent “le nouvel ordre mondial, la théore du complot qui explique toutes les autre”.
  + La france a une culture propre, elle est peut etre la constructio de plusieurs sous cultures, mais ce ne serais pas un problème. Cela ne me gene pas de dire que la france est de culture greco-latine (mais pas que elle a des influences celtes, bretonnes helvetique…). Cela dis, le fait de ne pas nier la spécificité de la culture francaise ne veut pas dire que j’en suis fier, ce n’est ni bon, ni mauvais, mais c’est comme cela, on n’a pas a en avoir honte ou a en etre fier. La russie, par exemple, meme poutine qui est à la droite de la droite veut réhabiliter le passé sociétique, pour que les russes soient fiers de leur histoire. Je ne veut pas que l’on tombe dans l’universsalisme en se disant que la france n’a pas de culture, qu’elle est l’inclusion de cultures mondiales qui n’ont rien à voir entre elles sur le modèle multiculturaliste taylorienne à l’anglo-saxonne. Le mondialisme, à travers une immigration culturelle et de peuplement massive, veut métisser notre culture, c’est sont reve, il veut qu’il y ait une seule race humaine. En tant que conservateur, on admet l’existance de spécificités locales, des coutumes, des traditions et des valeurs différentes en fonctions des cultures, chaque culture a les siennes, mais on ne cherche pas à les uniformiser. C’est un volet du programme mondialiste que de vouloir unifier le monde notemment avec la mondialisation culturelle.
  + Sapir démontre très bien dans son livre “la démondialisation”, qu’il ne faut pas se focaliser sur le comerce en tant qu’indicateur économique. Le comerce ne mesure pas du tout la croissance économique, le comerce s’accentue quand...l’économie intérieure s’accentue également. Si c’est pas beau pour un protectionniste, plus on fait tourner notre économie, et plus le comerce mondial en profitera. La libéralisation des échanges mondiaux, est un cancer pour l’économie du monde, dire cela, n’est pas vouloir revenir au protectionnisme du 19e siecle, en tout cas, pas dans ma conseption du protectionnisme. Il démontre également que l’économie s’accelere tres fortement quand on n’a des programmes nationaux de substitution aux importations, un peu comme la chine l’a fait avec en inventant huawei. Ces pays inventent énormément d’entreprises, des champions nationaux, qui vont nous concurencer jusqu’à chez nous.
  + On me dis que le PIB est un indicateur imparfait car il ne mesure pas de manière qualitative mais uniquement la valeur ajoutée. C’est faux, car le marché (en théorie, quand il est bien régulé et dirigé) est considéré comme optimal, ainsi si une innovation permet d’améliorer le cout de production d’un produit, la différence de prix ira autre part, qui normalement est aussi optimal. Par exemple diderot et d’alembert au 21e siecle veulent vendre leurs encyclopédia à un prix très bas, disons  20 euros l’unité, ils l’a mettent sur le marché et se rendent compte qu’elle ne se  vent pas. Et pour cause, cette encyclopédie existe déjà, c’est wikipédia, elle est meilleure que l’encyclopédie de diderot et d’alembert et en plus elle ne coute rien à ses usagers. On pourrait se dire que le PIB mesure 0 pour wikipedia et des milions pour l’encyclopédie est imparfait quant à son calcul de l’efficacité de l’économie, mais non car quand wikipédia est apparue, les milions qui servaient à acheter l’encyclopédie tous les ans irons ailleurs, c’est l’effiacioté économique qui est calculée par le PIB. Sinon, cela voudrais dire qu’avec les hausse de productivité, de pouvoir d’acaht et l’innovation, le PIB devrai baisser! Ce n’est pas le cas.
  + Sapir me fait découvrir des choses énormes dans son livre “la démondialisation.”. Pour moi, il y a urgence à prendre en compte les activités non marchandes dans li PIB. Sans prises en compte de celles-ci, on s’expose à ce que le PIB soit faussé, car une baisse ou une augmentation des activités non marchandes ne sera pas comptabilisée. En occident, la croissance, c’est souvent la marchandisation qui fait augmenter le PIB, par exemple on uttilise des tickets restos à la place que notre femme nous fasse la cuisine. L’externalisation fait apparaitre des transctions comptées dans le PIB, si l’externalisation n’est pas utile, il n’est absolument pas justifié de la faire apparaitre dans le PIB. Le travail des femmes au foyers peut etre compté dans le PIB, avec leurs allocations, si elles les dépensent. Pour l’économie souterraine, on peut demander à des statisticiens. L’économie non marchande faisant partie de l’économie, ne pas la prendre en compte dans le PIB fausse énormément, mais énormément notre jugement économique. La prépondérence des services dans notre économie sexplique par la marchandisation des services qui étaient autrefois réalisés dans la sphère domestique.  Cette prépondérence des services a alimenté beaucoup de fantsme sue la passage à l’économie postindustrielle. Cette économie n’existe pas. La prépondérence des services est due a la marchandisation, mais le les secteurs primaires et secondaires restent les moteurs de notre économie basée sur la consomation. On pourrait bien plus consommer des biens manufracturés par rapport à ce que l’on fait actuellement. En plus, les services sont nourris par le reste de l’économie, une étude démontre qu’un emploi dans l’industrie en provoque huit dans les services, et la chaine grand angle a remarqué que meme en états unis ( et encore plus en europe de l’ouest), l’industrie ne progresse pas dans l’économie corrigée de l’inflation. Bien sur, on peut augmenter sa consomation de service comme on augmenta sa consomation de biens, mais la surrabondance des services résultent des évolutions sociétales. Je le répète, au début du 20e siecle, on consommait essentiellement des biens, mais les services étaient dans la sphère non marchande, c’est purement comptable. Le services aussi doivent investir dans l’innovation et dans la recherche privée, la demande régule beaucoup mieux l’offre de services. En conclusion, une forte part du secteur tertiaire dans notreé économie n’est nullement un problème, selon la théorie du déverssement, ce serait meme quelque chose de normal puisque c’est une tendance qui vient quand on a plus de pouvoir d’achat. Ce qui est condanable en revanche, c’est de vouloir atrophier la part du secteur secondaire, surtout celui de l’industrie.
  + consulter souvent les instances consultatives, les  conventions citoyennes, les assemblées cotoyennes. Uttiliser des citoyens tirés aléatoirement dans des assemblées démocratique (semi direct), cela permet non suelmet d’éviter la bureaucratie des technocrate et la lourdeur, mais aussi la tour d’ivoire. Cela permet aussi d’enrichir la qualité des lois, un peu comme les commissions parlementaires, qui font le maximum de recherches.
  + de gaulle n’aimais pas les socialistes car...ils n’étaient pas socialistes. Cela montre a quel point de gaulle avait compris, que l’authentique socialisme n’a rien a voir avec la bien pansence du gauchsme, de la solidarité, de la décroissance, du revenu universsel que l’on nous vend. Ce n’est que la couverture d’un projet de société totalitaire libéral-libertaire. Si je n’aimes pas la gauche, le centre et le socialisme, ce n’est pas en tant que tel, mais je combat la couverture que ces idéologies sont, et non pas eux directement, car le par exemple socialisme a des iddées initialement très saines. D’ailleurs, les pantins du systeme comme bill gates, larry page ou marc zuckerberg gauchisent au maximum leurs positions économiques...mais ils privillégient le revenu universsel et la taxe sur lees robots, des axes forts du projet mondialiste, alors que la gratuité des soins ou des études, niet !
  + l’euro et le dollar sont des freres jumeaux. Et le dollar ne tient que parce que les importations collosales des américaines se font en dollars (ils peuvent en imprimer sur le dos du monde à volonté), et que le dollar est accepté comme monnaie d’échange un peu près partout dans le monde. Quand on s'intéresse aux travaux du collapsologue Richard Détente sur l’ascension et la chute des empires, c’est hautement intérréssant. L’ascension des empires est souvent du à une dette bon marchée, et leurs chute est due au fait que leurs dette atteint une taille critique. Pour remboursser ces dettes, il faut littéralement déclarer allégence aux créanciers, le pouvoir monétaire étant le plus puissant des cinq pouvoirs. On appauvri notre peuple, on ne fais plus de conquetes, on coupe le subventions, on n’alimente plus l’armée, tout est au ralenti. On espère l’inflation pour pouvoir se désendetter, mis quand elle viens, c’est la crédibilité de notre monnaie qui en prend un coup. Et tout cela, c’est exactement ce qui est en train de se passer. On ayant une dette aussi élevée, qui n’est élevée uniquement parce qu’on l’alimente artificiellement, on suicide nos civilisations, surtout les civilisation européenne et moyen orientale. Cela joue le jeu du nouvel ordre mondial, tout en permettant à des elites financières occultes de controler nos politiques, notemment nos politiques économiques. L’austérité n’est pas seulement injuste et innéficace, c’est un poiqon avec lequel on se suicide. Mais je suis très loin de perdre espoir, en effet, comme je l’ais dis les états unis ne tienne que parce qu’ils imposent leur monnaie à travers le monde, mais si nous étions vraiment souverain, car ils n’ont que le pouvoir que nous leurs donnons, nous pourrions nous retirer des accords de la jamaique, et comercer avec les monnaies qui nous arange mais ne pas accepter la suprématie du dollar. Les états-unis sont conscients qu’une dédolarisation unilatérale est absolument possible, sans aucune utopie, en témoigne leur aggréssivité quand kadhafi et Hussein se sont retirés du pétrodollar ou de leur aggréssivité face au vénézuela et à la chine quand ils ont adoptés le pétro-yuan. Les pays qui gèrent bien leurs monnaie comme la chine vont constater une énorme hausse de leur devise comparée au dollar. Nous, l’union européeene, prétenduement faite pour faire contrepoid face aux états unis, nous nous suicidons en meme temps que le dollar, car l’euro baisse aussi rapidement que le dollar, ce qui donne l’illusion que la parité est stable, alors pendant ce temps, le yuan stabilise la sienne. Tout ce système peut etredissous si on sors de manière groupée des accords de la jamaique et en refusant de payer la part illégitime de la dette globale (publique + privée) et surtout, en refusant l’inconditionalité du dollar en fixant les meme contraintes que pour les autres devises, ce qui passe notemment par se retirer du pétrodollar. D’un point de vue géopolitique, les étas-unis ne pourrons rien tenter, surtout qu’ils n’aurons plus leur larbin diplomatique: l’union européenne, ils devront assumer seuls le pétrin dans lequels ils se sont fourrés, ce qui encouragera la chute de l’empire américain. Une autre caractéristique de l’effondrement immédiat des empires selon ce collapsologue est l’ugmentation des inégalités, et de la contestation politique. Je suis loin d’etre le seul à penser que notre système monétaire construit autour du dollar est devenu fragile, et cela est normal car il est complètement artificiel, il ne s’est pas construit sur la base d’un consensus. Bien que la chine a des visées impériales sur le monde, pour le moment, elle se contente de résister à l’hégémonie américaine, elle est pour le moment, bien plus respectueuse de la souveraineté de ses états et du multilatéralisme. La chine permet aux états étrangers qui détiennent des yuan d’acheter avec eux des obligations du gouvernement chinois, avec un taux réel très intérréssant, il est de 3% actuelleement contre -2% pour les états unis, car les états unis se fondent sur la répréssion pour imposer leur monnaie. Et si les détenteurs de yuan ne veulent pas acheter les obligtions du gouvernement chinois avec ces yuan, pas de problèmes, l’état chinois les leur rachète en or. C’est un exellent moyen pour les deux parties de limiter les frais de change. Tout le monde y gagne. L’uttilisation de l’or permet de ne pas imposer une monnaie au détriment d’autres. L’insoutenabilité de la dette est le point de vaccillement des empires qui les fais basculer dans la décadence. Ce pint explique à lui tout seul la chute des empires (un cycle long qui se fait sur plusieurs siècles), pendant la période de prospérité, il nait une bulle sur la dette, et quand cette dette devient insoutenable, l’empire cherche à se désendetter par tous les moyens possibles, y compris par des moyens non conventionnels comme en uttilisant l’inflation, en corrompant la valeur de sa monnaie en mennant de rigoureuses coupe budgétaires. Ce qui fait naitre  une explosion des inégalités et de la contestation sociale (je ne peux pas m’empecher d’effectuer le parralèle avec la situation actuelle en écrivant cela). A la fin, l’empire implose, ce qui peut se faire par différents moyens, par exemple en 1789, la dette devenait tellement insoutenable que cela a provoqué un changement de régime, cela peut se faire aussi par une guerre civile. Ensuite, si l’empire survit, c’est le début d’un nouveau cycle pour celui ci. Mais l’empire ne suivit pas toujours, c’est pourquoi, l’europe est littéralement en danger de mort, si elle continue a se tirer une balle dans le pied avec sa politique économique. Nous somme à la fin du cycle impérial européen, si l’europe survit, c’est le début d’un nouveau cycle, sinon, c’est le dépeçage et la balkanisation de l’europe, un reve pour le projet de gouvernement mondial secret. On comprend bien pourquoi le mondialisme soutient autant les régionalismes, surtout en europe, comme l’a démontré par exemple pierre hillard. Les états unis, ne sont pas comme l’europe, tant qu’ils ongt l’avantage exorbitant du dollar, leur dette ne pose pas de problèmes d’éffondrement. Mais si les états du monde ne reconnaissent plus le dollar de manière brutale (comme je le dis plus haut en se retirant des accords de la jamaique et en comercant nos matières premières autremant qu’en dollars et en adoptant le modèle chinois de dédolarisation), il y a de grande probabilité que la dette américaine devienne subitement insoutenable, à tel point que les états-unis ne sont pas sûrs de survivre, un espoir considérable à exploiter. De plus, les états unis avec l’explosion de leur dette empruntent au moin disant, ce qui inclus les chinois. Les chinois étant de gros détenteurs de dette américaines, ils exercent une pression financière sur les états unis qui leurs nuisent plus que si c’était d’autres acteurs financiers. Quand je dis que la fin d’un cycle se solds par exemple par un changement de régime, et que le nouveau régime profite d’une nouveau cycle de prospérité (si l’empire survit), les sociaux-conservateurs peuvent en profiter si leur arrivée au pouvoir marque une rupture brutale avec le précédent pouvoir, on doit capitaliser dessus.
  + les visions malthusiennes du marché du travail nous accable de toute part. Par exemple, l’extreme droite considère l’offre de travailleur comme étant stable, c’est très malthusien, la “gauche”, elle veut le partage du travail. Elle pense qu’il y a un stock de main d’oeuvre à pourvoir, et que les robots le grignote peu à peu, ainsy, le stock de travail disponible deveint de plus en plus grand avec la robotisation, ce qui expliquerait le chomage de masse (certains disent meme que ce serait depuis les années 1980, que le sous-emploi est apparu subitement, feaignant de ne pas voir le tournant néolibéral). Complètement faux. Je ne suis pas pour la vision malthusienne qui veut que l’emploi se raréfie, et qu’il faut pour cela partager le temps de travail (voir meme un revenu universsel), je veux un plein emploi et la hausse de la consomation qui stimule l’économie ce qui passe par la réduire le temps de travail (pas de le partager, car c’est une vision malthusienne). Le fait de penser qu’il y a une quantité d’emploi qui ne bouge pas est dementi de facon absolument consensuelle par les économistes, mais les médias en disent autrement, on appelle cela le Sophisme d’une masse fixe de travail en économie. Paul Krugman bien qu’opposé à ce sophisme a admis qu’une réduction du temps de travail peut etre adaptée en tant de crise, ce qui confirme mes idées.
  + mieux controler les dépenses de fonctionnement des services publics territiroriaux, surtout de leur masse salariale
  + l’accroissement des réserves d’or est la priorité de ma politique monétaire pour internationaliser notre monnaie.
  + la chine a pour culture, ce que nous appelons le fascisme, c’est à dire que notre individualité doit faire corps avec la société et ce de facon hormonieuse. Ainsi, si on s’assimile à la sciété et que nous avons de la vertu, la société donnera toute sa place à notre individualité. Cela débouche sur le légalisme, qui est bon si et seulement si ceux qui font les lois veulent l’intéret général, alors qu’en occident, ilks sont au service d’une idéologie et d’une élité.Il y a une forte place de l’état pour assurer cette cohésion. En occident, on a trop tendance à mépriser ceux qui vivent au dépens de la sociétés comme les chomeurs ou les retraités alors qu’en chine, tant que nous avons des intentions vertueuses, la société nous aides dans toutes nos étapes, à condition bien sur que l’on accepte ce contrat social. .Cette suprématie de la société qui fais fonctionner les individus en harmonie est vue en occident comme au mieux de l’étatisme et au pire comme du facsime.
  + sur le long terme, un système basé sur l’inflation perpetuelle n’est pas viable. L’inflation, c’est la hausse généralisée des prix pour les achats qui n’ont pas bénéficiés d’une hausse de productivité, par exemple grace au progres, on paye moins cher sa machine à laver que dans les années 1970, alors que pour se couper les cheuveux chez le coiffeur, il n’y a pas d’innovation qui permet de reduire le cout. Que ce soit aujourd’hui ou dans les années 1970, se couper les cheuveux demande une trentaine de minute de travail qualifié. Dans ce cas, comme il n’y a plus d’innovations mais qu’il y a de l’inflation tous les ans, aller se coiffer coute de plus en plus cher. Les gains du pouvoir d’achat causés par le progrès sont eux aussi touchés car leurs prix augmente, mais si on fait le bilan de la hausse des prix dues à l’inflation et de sa baisse à cause du progrès, le prix baisse. Il baisserai encore plus s’il n’y avais pas d’inflation. Au prétexte d’encourager l’investissement et la consomation, on condanne des pans entier de l’économie, il serai à mes yeux préférable de trouver une alternative. De plus, les keynésiens aiment l’inflation car pour eux, on ne doit se fionancer auprès de notre banque centrale car il n’ya pas d’autres alternatives, mais avec les bons nacks, on a un moyen de financement tout aussi crédible. L’or est une réserve de valeur à l’abri de l’inflation, le cout de l’or n’est fluctuant que parce qu’on uttilise pour le mesurer une monnaie qui est fluctuante tandis que le cout de l’or est fixe, ce qui donne l’impression que le cour de l’or fluctue. Un système international de change fixe avec une indexation sur l’or permettrais enfin de se sortir des accords de la jamaique qui fait que l’argent perde de sa valeur tous les ans. Pendant des décénies au 20e siècle (avant 1971 et les changes flottants), le cour des monnaies étaient stable, no inflation, ni déflation, ce n’est pas une innovation saugrenue, on a des précédents. Le système économique actuel basé sur la dette à outrance est le plus grand obstacle pour nos politiques, car pour eux, la désinflation ou la déflation, est synonyme de réendettement. On peut tout à fait indexer la dette privée sur l’inflation, la dette publique, ce doit etre négocié au cas par cas.
  + apres mon arrivée aux affaires, il faut fonder des comités consultatifs pour que les réformes immédiates soient vraiment réalistes. Tout doit y passer, et travailler 24h/24 pour élaborer les réformes.
  + Tatiana ventose à découvert à ses dépends la différence entre la véritable gauche populaire productivité et conservatrice et la gauche neoliberale, décroissante, bourgeoise bohème, sociétaliste. Elle a remarqué que cette gauche autrefois minoritaire à supplanté la gauche authentique à une très grande vitesse avec la complicité des dirigeants de la gauche, qui n'est que de l'opposition contrôlée par le système (melanchon). Elle a remarqué le racialisme, le racisme anti-blanc la théorie du genre, cette gauche n'est plus celle du peuple mais celle des bobo citadins marxistes, elle a remarqué que la gauche criminalisé ouvertement le fait d'être blanc et hétérosexuel, ce qui n'est qu'une prefiguration de ce que nous réserve le nouvel ordre mondial. Enfin, elle a remarqué ce qui se cache derrière l'antiracisme. Malheureusement, elle ne voit pas que la gauche est devenue Islamophobe et pense qu'elle est devenue au contraire Islamophile, ce qui pour elle est un problème.
  + Il faut stopper la décentralisation. Je suis favorable à la décentralisation, mais celle que l'on vit depuis des décennies n'est qu'un autre nom pour désigner la régionalisation. On donne de plus en plus de pouvoirs aux collectivités locales sous l'oeil bienveillant des écolo-mondialistes mais surtout, c'est l'union européenne qui a travers ses directives nous impose cette "décentralisation". L'euro-mondialisme est très actif pour bouleverser nos régions et réveiller leurs nationalismes, leurs souverainisme face à l'état mais dans un cadre européen bien sûr. Cettz décentralisation n'est qu'une régionalisation déguisée car elle repose d'abord sur un communautarisme des régions pour qu'elles s'emancipent des nations, c'est donc logique qu'au fil des ans, de plus en plus de compétences ont étés données aux collectivités locales (tout cela imposé par les directives européennes) . Je ne suis pas contre la décentralisation tant que ce n'est qu'une délégation de prérogatives étatiques. J'emet l' hypothèse que le localisme que défends bec et ongles le mondialisme serait possiblement pour démanteler les états au profit de communautés régionales.
  + ne pas se laisser impressioner par les libéraux économiques qui pensent que le service oubli est lourd, couteux et innéficace. Nos services publics, s’ils n’étaient pas volontairement bridés par nos poltiques fonctionneraient sans doute tres bien, par exemple, la distribution d’eau est un secteur encore relativement épargné, fonctionne bien. Chomsky a bien détecté ce biais par leuel nos politiciens veulent privatiser. un secteur public bien géré est meilleur qu’un secteur privé.
  + Lorsque je pense qu'il faille accroître le pouvoir des travailleurs au sein de l'appareil de production, cela n'a absolument rien, mais rien à voir avec un système d'autogestion ou de collectivisation des moyens de production, une droite sociale est étatiste et colbertiste mais pas socialiste ou communiste un peu à la manière de Trump, hitler ou de gaulle, ils sont sociaux mais très anti comministes et anti gauche. Ainsi, donner su pouvoir aux salariés, c'3st une violation de la propriété privée, un actionnaire à le choix de sa politique, ce n'est pas à ses sous traitants de main d'oeuvre (les salariés) de décider de sa politique. Une iddée énorme gaulienne est la participation, au lieu de se mette en bourse ou de vendre ses actions, une entreprise voulant se financer propose ses actions aux salariés, de plus le droit du travail peut exiger des conditions de travail plus éclairées que celles des employés de l'entreprise.
  + l’arbitraire ne peut etre contré que par le légalisme, le resspect des formes légales pour opérer et que tout le monde puisse avoir un mot à dire de manière individuelle et légale, si quelqu’un outrepasse ses perérogatives légales, cela incite à se révolter de manoère extra-légale puisque que les gouvernants ne l’appliquent pas, c’est le principe des crises constitutionelles, ainsi, l’invasion du capitole américain n’est pas comme les médias nous le répètent l’oeuvre des militants les plus radicaux des républicains (les médias disent souvent que les républicains ont du mal à soutenir trump alors que les démocrates sont bien plus divisés qu’eux, surtout qu’ils ont un ennemi commun pour se fédérer), mais bien une révolte illégale causée par la fraude de Biden. Cel me permet également de dire ue la propriété privée est importante car elle permet à chacun dans son individualité d’avoir un cercle intime dans lequel elle est à l’abri, meme si 99% du peuple est contre elle, cette personne est chez elle. Dans un etat sans propriété privée, on n’est jamais chez nous, psychologiqument, on ne peut pas penser et etre à l’abri.
  + la fusion nucléaire est très mais aloors là très loin d’etre hors de portée, surtout si on y met le budget nécéssaire. C’est facile, on peut tous le faire, un tokamak, des réacteurs à fusion existent depuis 1946, un gamin de 12 ans a réussi à faire une fusion controlée dans sa chambre, on peut voir le plasma à travers la vitre de son réacteur de fortune, c’est très facile à faire, mais cela bouscule beaucoup les agenda des mondialistes, eux qui veulent détruire nos récateurs à fission, alors des réacteurs à fusion et tousles avantages que cela implique, n’en parlons pas. Ce gamin a réussi a maitriser la fusion deutérium-deutérieum, cela a l’avantage de ne nécéssiter que de l’eau de mer et pas du lithium, mais aussi, cela fabrique de l’helium 3, un gaz qui a des retombées énormes pour de la fusion nucléaire, notemment pour la propulsion spatiale. C’est le type de fusion à privvilégier.
  + hidalgo incarne définitivement le gauchisme écoloiste socialo-communiste décomplexé du nouvel ordre mondial, elle est d'ailleurs soutenue... par le forum économique mondial, organe phare du mondialisme, elle en a meme ouvert le 9e sommet et y est régulièrement invitée. Elle est d'origine étrangère et le martèle à longeur de journée, car elle aime le communautarisme cosmopolitaniste. Incarnation de la gauche bobo caviar, elle est une libérale-libertaire. Elle parle anglais devant les instances internationale au lieu d'uttiliser le francais, mais elle fais l'éloge de la localité, sachant que le localisme est une revendication importante du nouvel ordre mondial, mais aussi, elle n'est pas dans nos réalités quotidiennes, elle est loin, dans sa tour d'ivoire, dans son idéologie. Comme on peut s'y attendre, elle est également soutenue par le WWF qui a désigné Paris "capitale mondiale de la terre" car cette ville gèrerait bien l'écologie. Une vraie blague. Hidalgo va jusqu'à ne plus s'en cacher en lancant des parteniats avec la fondation rockfeller. De plus elle est assez proche de la fondation bill et melinda gates qui ont signés l'appel de paris avec l'unesco, tous organes phares du mondialisme. Hidalgo est une ultra de la théorie du genre, elle uttilise la forme la plus moche de l'ecriture inclusive (celle avec des points) jusque dans le site de la mairie de paris. Comme on peut s'en douter, elle est en faveur de l'accueil des migrants. Elle est aussi trahie quand elle soutien le mouvement fantoche du nouvel ordre mondial: extection rebellion. Hidalgo bien qu'élue locale joue un role prépondrant sur l'idéologie mondialiste, et ce pourrait très bien etre la prochaine présidente qui a été choisie par le système, attali avait révélé qu'une femme a été choisie. Elle a été cité (comme marine le pen) dans les 100 perssonnes les plus influentes du monde par le journal Time, ce classement, très politique favorise les perssonne issue du système en vue de préparer l'opinion, c'est une gauchiste libérale-libertaire, pro-lgbt et femministe, la caricature meme du mondialisem. Je ne suis pas le seul à avoir remarqué que les médias francais travaillent beaucoup l'opinion à une éventuelle candidature d'anne hidalgo pour rendre acceptable une déclaration de candidature, qui de mabière spontanné peut parraitre totalement ubuesque.
  + Mon élite politique bourgeoise, les cadres du parti et les membres qui je l’éspère formeront la nouvelle noblesse du royaume. Pour les rendres élité et dociles, manipulables. Il faut qu’ils se sentent comme membres de l’élite, il faut des villa, des réunions secrètes dans des hotels de luxes ou dans des plages privées de la cote d’azur. Et très important, il faut des filles, de très belles adolescantes importées, elles doivent etre jeunes, vierges et aimer les garcons machos. Cela est très loin d’etre un gadget, car cela permet d’influencer les hommes, d’etre proche d’eux, car on les voie nus pour les filles, et ils deviennet des mles dominants macho qui veulent démonter ces filles, ainsi ils s’eloignent du gauchisme, ils peuvent mettre en conformiter leurs actes et leurs opinions (la dissonnance cognitive). En plus, on a un moyen de pression sur eux car on peut dévoiler ces orgies au cas ou ils nous trahieraient.
  + obama a dit au début de la primaires démocrate américaine “ne sous estimez pas la capacité de biden a tout rater”, il s’est trahit lui meme. Il dévoile ce que l’on sait, c’est a dire la faiblesse cognitive de biden. Mais on put lemanipuler, cela a au moin un avantage.
  + pence est un méchant libéral-conservateur, il est ultra-rigoureux sur les dépenses publique (malgré son président très dépensier), il met en conséquence ses valeurs de coté. Comme il est méchant, il peut très bien faire ce qu’on lui demande sans broncher. Cest un premier ministre comme cela que je veux, capable de faire une réforme des retraite à qui on impute le mal at à moi l’antilibéral auquel on impute le bien. En plus un libéral-conservateur est plus dociel, il est moins idéalitse et a donc moins de valeurs. Il faut en plus une aile libéraleconservatrice dans le parti pour assoir son pluralisme.
  + la prépondérance de la chambre basse trahit la nullesse du parlementarisme. La chambre basse représente le peuple et la politique “partisane” plus politisée que la chambre haute plus tempérée, elle est stable politiquement et surtout elle est éclairée, ce sont des bourgeois (d’ailleurs, historiquement, ce sont des nobles qui siègent à la chambre haute par exemple avec napoléon et le sénat conservateur) expérimentés alors que la chambre basse représente un peuple qui ne sait pas toujours s’auto-gérer. Dans le sytstème parlementaire centro-gauschiste, on a donné des pouvoirs exorbitants à la chambre basse (blocage législatif, controle du gouvernement, motion de censure, moyens technique et financiers…). C’est vraiment mauvais, et comme les députés sont godillots ou ne comprennent pas les enjeux des amendements déposés par les autres parlementaires ce qui nuit considérablement à la qualité des lois, les sénateurs, eux sont au contraire plus tempérés, conservateurs, plus froid, transpartisans et objectifs. La chambre haute, comme son nom l’indique est haute, et la chambre basse est basse. Les régimes présidentiels à l’américaine eux ont compris cela, et là bàs, le sénat a bien plus de pouvoir que la chambre des représentants, les républicains comme trump par exemple gouvernent souvent sans la chambre des représentants mais avec le sénat, cela n’a rien d’impossible donc de transférer la confiance du gouvernement de l’assemblée nationale vers l’ensemble du parlement (avec blocage du sénat). Le parlementarisme nous a trop inculqué que le gouvernement gouverne au nom du parlement (et surtout de sa chambre basse) et plus au nom du chef de l’état comme c’était le cas pendant des siècles. Ainsi, il faut nommer les sénateurs par circonscriptions administratives par l’executif, et donner le blocage législatif au sénat, notemment en ce qui concerne les motions de censure. Cela reveint à ce que le gouvernement soit responsable devant le chef de l’état de facto, on peut l’inscrire également de jure dans la constitution, afin de lever l’ambiguiter, et de revenir comme avant pendant des siècles. Auxx etats-unis, le viceprésident est aussi president du sénat, cela est une version soft de mon projet.
  + Le front populaire est vraiment un organe au service du gauchisme bien pensant. Victor basch, le co-fondateur de la ligue des droits de l'homme, un gauchiste droitdelhommiste notoire, il est juif ashkenaze, c'est aussi un franc-maçon et un antifa anti-militariste (on en a vu le résultat). Les livres d'histoire nous epprenent uniquement que le front populaire, c'est le peuple, ce sont des avancées sociales, la gauche (donc le peuple) à pris le pouvoir pour la première fois et que c'est historique. On veut depuis que je suis jeune, nous faire avaler cette soupe horrible.  De plus, jamais, le front populaire, n’a touché à la finance, il a laissé la banque de france privée, et n’a pas sépéré les activités de banque de dépots et d’affaires, et n’a nationalisé aucune banque. On voit bien de qui il était au service. Meme la prononciation de “blum” de sa lettre U n’est pas francaise mais importée. Néanamoins, quand je vois les actions du front populaire, je sais qu’il est possible de mener des réfomes d’ampleurs en seuelement quelques jours.
  + J’aime bien le fait que chirac, a su etre très libéral et anti-syndicats, qu’il ai réussi faire d’normes réformes et des privatisations tout en étant en faveur d’un modèle sociau-économique à la francaise. On le voit par sa lutte contre la fracture sociale alors qu’il a un passé très libéral quand il était à matignon.
  + l’austérité ne fonctionne pas, en revanche, il ne fait pas tomber dans le socialisme, en estimant l’efficacité économique à coup de miliards distribués. Je suis contre l’austérité, mais je suis en faveur de la discipline budgétaire, de la rigueur, qui est un terme qui englobe l’austérité. Un plan d’économie n’implique pas forcément de casse sociale, car on peut miser sur l’investissement, pour faire baisser les couts, l’innovation est un autre levier. Je suis très attaché à la discipline budgétaire en ce qui concerne les dépenses de fonctionnement.
  + La sémantique orwelienne néoloibérale est là. Maintenant, on n’uttilse plus les termes de cotisations sociales sur les salaires, mais de charges sociales, comme si c’était un poids, (le fameux “poids de l’état”), le plus souvent, on ne dis que charges et pas charges sociales. Un autre exemple est la taxation sur les entreprises que l’on appele indument ‘impots de production”, comme si cela freinait l’activité économique.
  + les écologistes radicaux se démarquent des pièges de masses (bezos, macron musk) qui sont plus efficace sur des comportements de foules dépolitisés. Pour eux, ils défendent en sous-main le capitalisme (oui, ils détentsent le capitalisme), sont contre le libre-echaneg. Pour eux, macron est anti-écologiste, en fait, c’est la frange qui est canalisée par d’autre moyens.
    - Macron a une nette tendance pour la precarisation neoliberale et particulièrement pour le revenu de base. En effet, il a déjà jugé l'idée d'un revenu de base "intéressante". Mais ce n'est pas tout, il est en train de transformer l'assurance chômage en un revenu de base en catimini. Sa proposition est de ne plus financer l'assurance chômage par des cotisations qui nous donnent droits à des allocations sans culpabiliser mais par un impôt social, en clair, il baisse les "charges" (patronales et salariales) mais il augmente la CSG. Cela se rapproche du système anglo-saxon neoliberal très proche des idées mondialistes, on finance la protection sociale par l'impôt. Avec le système français, on est indemnisé à hauteur de nos revenus car on cotisé et on prétend aux allocations qui en découlent, mais dans un système anglo-saxon, on ne cotisé pas, c'est le gouvernement qui nous donne la somme qu'il désire, pas d'indexation sur nos revenus antérieurs. C'est la l'intérêt de la nationalisation de l'unedic que macron désirait dans sa campagne, il ne veut plus que les partenaires sociaux se mettent d'accords sur l'assurance chômage, mais que le gouvernement dicte directement la marche à suivre. Mais ce n'est pas tout, il veut étendre énormément les prétendants aux allocations chômage (les démissionnaires, les chef d'entreprise, les indepandante…), cecela implique d' augmenter son budget ou… dede faire la recette classique de l'austérité neoliberale, c'est à dire que les allocations versées soient faibles et précaire mais avec beaucoup de bénéficiaires. Connaissant macron, il préférera la seconde solution. C'est le programme de la droite, regrouper les aides sociales, les baisser et les uniformiser. C'est le prélude à un revenu universel. De manière plus sournoise, cela permet de migrer de manière indolore vers un régime d'imposition unique (alors que les gauchistes ne se concentrent que sur le revenu et l'is ) car la CSG est un impôt proportionnel, non seulement on donne peu au peuple, mais on le fait avec SON argent et on lui dis quoi faire avec.  Ce système n’est plus assurentiel bismarkien, mais assistanciel bevridgien, avant, on rendait l’argent cotisé au travailleur quand il étais au chomage, et dans l’autre cas, il est assisté, cette culpabilisation, est un moyen de division, de repli et de manipulation couremment uttilisée par macron. D’ailleurs, j’ais fais des recherches, et pendant sa campagne, macron ne se cachait meme pas de vouloir mettre en place une “assurance chomage universselle”, on frole le revenu universsel, et il a fait une liste vraiment exhaustive de proffessions, beaucoup, beaucoup, il voulait les payer à ne rien faire. Encore plus suspect, durant sa campagne éléctorale, il se disait libéral économiquement (très discrètement), mais il s’arrogeait une fibre sociale, il se disait soucieux des plus pauvres (le bla bla macronien). Mais pour assoir cette prise de position fort osée, il mettait en avant uniquement les propositions qui ont pour objectif de préparer un revenu universsel. Jamais, il ne propose d’augmentation du smic, de l’augmentation de l’isf, de plus de progressivité dans l’impot, non, il disais qu’il allais donner le chomage aux démissionnaires, aux femmes et patiti et patata. Les mesures qu’il proposait étaient très suspectent car elles ne sont pas intuitives, ce qui laisse pensser que quelque chose se cache derrière. Ainsi, pour dire qu’il est social, macron uttilise l’attrape-nigaud qu’est le revenu universsel. Cette fois-ci, c’est vraiment, plus inquiétant, je viens de vérifier et il se trouve que je n’étais pas parano, macron a mis au grand jour sa volonté d’un revenu universsel d’ici à 2023. A la fin du gran débat, pour se sortir des gilets jaunes, macron a uttilisé un attrape nigauds (la convention citoyenne pour le climat), et il en a uttilisé un autre, il a proposé un revenu universsel (c’est interressant car pour répondre aux revendications sociales des gilets jaunes, il met en oueuvre un revenu universsel alors que c’est anti-social, j’avais analysé au dessus qu’il avait uttilisé le meme principe pendant sa campagne, je n’étais peut etre pas parano). Comme on pouvait s’y attendre, cet attrape-nigaud va fusionner quasiment toutes les prestations sociales sur le modèle anglo-saxon. Le pire c’est que macron a le culot de présenter cela comme une mesure sociale. Le summum du foutage de nous, est que l’un des objectifs est de lutter contre la stigmatisation de ceux qui ne réclament pas les prestations par peur de stigmatisation, ALORS QUE DANS CE MODELE, C’EST UNE ASSISTANCE AU LIEU D’UNE ASSURANCE, au lieu de cotiser et de se faire remboursser, c’est l’impot qui le finance, evidemment pour éviter de se faire stigmatiser on a vu mieux, mais comme on dis, plus c’est gros, mieux ca passe. Je me demande si le recours à cette prestation sera obligatoire, sinon, cela voudra dire qu’il nous ont mentis quand ils nous ont dis que c’est pour lutter contre le non-recours. Et en plus, les bénéficiaires auront des obligations pour toucher cet argent (faire des formations pour faire de petits travaux mal payer, le principe meme de al précarisation qui justifie le revenu universsel), on se fou de nous pour faire passer cette mesure pour une avancée sociale. Mais bien sur, meme devant l’évidence, les syndicats ne font pas mention de ce projet antisocial, les médias n’en parlent pas du tout (la preuve je viens de l’apprendre et cela m’a choqué). Le modèle britannique du crédit universsel, qui la version anglaise du prélude mondial à un revenu universsel existe déjà depuis 2013, on n’est pas dans un cas à part que je fantasme. Décidemment, macron est allé plus loin que tous ses prédécésseurs vers la réforme mondialiste, jamais je n’ais imaginé cela en 2017. Le regroupement d’aides sociales que veut macron a pour base le RSA, auquels seront ajoutés les autres prestations sociales, cela ressemble étrangement à la méthode choisie par benoit hamont pour son revenu universsel en 2017, cela est suspect. Meme si Macron prétends que le revenu universsel provient du grand débat national, il avait annoncé cette iddée en 2018 dans le cadre de son plan de lutte contre la pauvreté (encore une fois, il fait passer cela pour une mesure sociale), ce n’est donc pas si spontanné et cela prouve qu’il y avais déjà quelque chose de prévu. Je tiens à preciser, que le fait d’avoir détecter que macron est étrangement et discrèetement favorable au revenu universsel, je l’ai détecté aujourd’hui, et je ne savais meme pas qu’il avais réellement pour projet de le mettre en oeuvre. Je viens de regarder une vidéo de florin philipot et il a détecté les mêmes choses qui lui ont mis la puce à l'oreille, dans tous les pays occidentaux/mondialistes, on met sur la table un projet de revenu universel (la pandémie a été un formidable coup d'accélérateur pour leur projet de nouvel ordre mondial, cela a notamment permis de mettre sur la table cette iddee de revenu universel qui n'a pourtant pas rien à voir), en allemagne, le gouvernement le veut, au Canada le gouvernement trudeau (ultra-mondialiste) à dis qu'il en ferait une priorité et en espagne, c'est déjà le cas, une expirimentation est déjà en cours depuis juin dernier. En france, le gouvernement a bien sûr sauté sur l'occasion pour mettre le débat sur la table. Philipot nous apprend également que cette iddée du revenu universel viens… du forum économique mondial, une institution mondialiste de référence qui est en charge du projet de "grande reinitialisation" vers le mondialisme. Le patron du forum économique mondial, klaus schwab à déclaré en 2017 (preuve que ce projet de revenu universel est dans les cartons depuis longtemps) que l'idée d'un revenu de base est plausible mais que le débat ne viendrais que… dans la décennie à venir. Il nous dis oklm quand le projet va être mis au grand jour, comme s'il étais dans les arcanes de l'état profond mondial. Encore pire, il a dis, toujours en avril 2017 que ce revenu universel serais pour les perssonnes pour qui il n'y aura plus de travail, encore une fois, il a accès à des informations car le but du revenu universel est de remplacer l'assurance chômage, pour les chômeurs et les travailleurs très précaires comme je l'ai expliqué plus haut. Quand on y pense, cette iddée de revenus universsel est tres saugrenue, elle n'est pas intuitive si on veut lutter contre la pauvreté, malgré cela, les mondialistes notoire soutiennent tous le revenu universel (pape francois, elon musk, Richard brandson, mark Zuckerberg, bill gates, Jeff bezos …), popourquoi ne défendent-elles pas des concepts plus concrets. Cela cache forcément quelque chose. Un revenu universel est une porte vers la dictature mondiale, déjà, on justifie le chômage de masse, on raréfie (volontairement) l'emploi, puis on fais vivre le peuple sous perfusion, on peut imaginer que l'état nous coupe ce revenu si on ne met pas de passeport sanitaire par exemple. Le lendemain de ce texte (donc mainteant), je suis allé vérifier sur le site du forum économique mondial, et il se trouve qu’ils sont beaucoup moins complexés que les gouvernements pour exprimer leur doctrine, à l’instar des écolos-mondialistes. Sur ce site, on oppose le vilain capitalisme qui serait de rente selon eux, aux vertus du libre-éachange et du revenu universsel. Ils font des longs pavés pour dire que selon eux, l’assurance chomage est mauvaise, cela décourage à travailler (alors que dans un paragraphe précédent, ils avaient dis que le revenu de base permetterait de ne pas travailler),ils disent aussi explicitement que le revenu de base inciterait les gens à prendre nimporte quel petit emploi car ils ont la sécurité des revenus, c’est la précarisation universselle. Dans cet article du forum économique mondial, tout est fait pour villepeinder les autres aides sociales que le revenu universsel, ce qui rends la défense de cette iddée par le forum économique mondial, très suspecte quant à ses intentions cachées. Antonio Guterres, le secrétaire général de l’onu (dont j’avais déjà détecté qu’il étaita sous pilotage mondialiste) soutien activement la grande réinitialisation. J’ai vérifié sur une autre institution phare du mondialisme : la famille rockfeller. Sur le site de l’universsité rockfeller de lyon, le moin que l’on puisse dire, c’est que l’iddée d’un revenu universsel sucite beaucoup d’enthousiame, ils l’ont commenté à peine la finalande a émis l’iddée d’une expérmentation, on dit que cela permetterait “d’éradiquer la pauvreté”, on propose de transformer le RSA en revenu universsel (cela ressemble aux versions que les gouvernements mondialistes nous préparent), on nous dis qu’il y a des enjeux redistributifs et sociaux. Cette universsité a meme publié un plaidoyer pour le revenu universsel sur son site. De plus, de manière très sournoise, le revenu universsel, permet de supprimer les aides sociales pour les rediriger en subventions à l’emploi de manière déguisée pour faire baisser le cout du travail, on transforme les ides sociales en subventions, c’est un dumping social déguisé. Bill gates, s’exprimant en tant que membre de la fondation ultra-mondialiste bill et melinda gates a dis qu’un jour, les états-unis seront assez riche pour un revenu universsel et que ce sera un crédit d’impot. Cela ressemble beaucoup à l’impot négatif sur le revenu du milton friedman, très loin donc de la verssion de gauche du revenu universsel de donner beaucpu d’argent à consommer. Et je rappèle que milton friedman inventeur du néolibéralisme est un architecte de la pensée économique du nouvel ordre mondial.
    - il faut absolument engager une profonde réforme de la finance et la rendre efficiente. Tout d’abord, le point non négociable, c’est la séparation des activités bancaires, les banquiers n’aiment pas cela car cela les empeche de diluer les risques avec les obligations de l’économie réelle. Mais en réalité, en cas de crise provoquée par la faute des banques. Ensuite, les krach boursiers, affectent l’économie réelle uniquement parce que les actionnaires veulent faire des plan d’économies à cause de la chute de la boursse, alors que si on réfléchit bien, une baisse des actions ne signifie que une baisse de la demande pour ces actions, la valeur comptable de l’entreprise ansi que l’apport dans le pib de l’écnomie réelle ne sont nullement affectés. On en arrive à la question existentielle :les marchés financiers sont-ils éfficients ? A l’évidence non, le mec qui a démontré cela a meme eu le prix nobel.  Ainsi, un krach boursier, ne doit pas affecter l’économie réelle, on doit réguler suffisemetnt efficacement la finance pour cela. Et il faut aussi s’inspirer de la boursse chinoise dans laquelle un krach bourssier est très difficile à cause du controle des autorités. Cette réfoem en profondeur ne peut s’opérer qu’avec les prtenaire sociaux du secteurs, dans une concertation consensuelle.
    - Je suis réformateur, mais il ne faut pas tomber dans le macronisme, il faut tenir compte des fracture, des acquis que l’on bouscule.
    - frédérique dumas, une ancienne députée lrem a scéllé chez macron une partie de lui qui est libre mais une autre partie qui est totalement au service d’un agenda caché, il ne peut rien faire, il y est compeltement plié. Il n’a rien à dire sur cet agenda, il est pieds et poings liés pour service de paratonnerre pour l’appliquer.
    - par l’innovation, il faut favoriser les voie innovantes puis les payer, mais pas seulement demander à la recherche et dilapider l’argent public. Trop de socialistes font l’erreur de penser qu’il suffit seulement d’arroser de subventions. L’epr, par exemple a un cout enorme, avec  ce cout, on aurait pu faire des dizaine de réacteurs à fusion qui coute moin cher. Tout l’enjeu est de développer une solution technique moins couteuse. Par exemple, les logements de deux pièces peuvent etre construits avec des méthodes innovantes (robots+fabrication additive) pour seulement 10 000 dollars et en quelques jours. Une solution ultra-compétitive permise car on a prélablement isolé les secteurs prommetteurs de l’innovation, puis on les financerr correctement.
    - si vous voulez une preuve que les miliardaires “philantropes” oligarque, ne sont en réalité que des pantins au service du nouvel ordre mondial, on remarque que le prix du premier ordinateur apple en 1976 était de 666.66 dollars, s’il avait dèjà des affinités à l’époque, on peut vraiment se demander s’il n’a pas été sséléctionne par le systeme. Et encore, je ne parle pas des miliardaires, quasimment tous des financiers (bloomberg, soros, epstein, buffet…), dont on sait qu’il n’y sont pas pour grand chose dans leurs empires comerciaux, la finance est un moyen simple de s’enrichir et de transferer les richesses. Et encore, je ne parles pas les liens de bill gates avec rockfeller, avant qu’il ne soit connu.
    - L’automatisation, est une clef, on peut faire énormément, on peut faire de l’ingénérie énorme,concevoir des vaissaus extrataterrestres car à l’intelligence artificielle. Il faut mile milards de fois moins de temps pour former une intelligence artificielle que pour un doctorant. Lesintelligences artificielles sont prorammées pour etre purement logique, tant que l’on cherche un raisonnement logique, elles peuvent concevoir des prouesses d’ingénirie, des vaisszux spatiaux, des avions de chasses...Le paradoxe de moravec a bien raison, une tache simple et alienante, et difficilement automatisable.
    - Les médias sont de véritables collapsologues, on a tout le temps l'impression qu'il y a un effondrement écologique immédiat et qu'il faut agir vite sinon il y aura une catastrophe. C'est une stratégie de manipulation classique, on dit que si on agit pas, il y aura un effondrement immident et brutal et que toute la société vas y passer, un peu comme le référendum sur le TCE. Quoi que l'on pense de l'ecologisme politique, on constate dans les médias une volonté d'instrumentaliser la cause écologique, de la sur médiatisée et de bien appuyer sur la théorie du réchauffement climatique anthropique, moi même, quand je n'étais pas encore climatosceptique, j'avais remarqué cela alors que j'étais vraiment convaincu par la cause écologique. En regardant les médias, on voit des incendies de forêts partout dans le monde, la déforestation partout, on va bientôt manquer d'arbre. En réalité, le monde est de plus en plus boisé, les forêts sont en constante expansion, par exemple à la révolution française, on avait 11% de forêts en France, maintenat, on en a plus de 30. Tout ceci est dû… au Cp2, car les plantes se développent avec lui, et bien sur, cela n'arrange pas du tout les médias car ils nous présentent les arbres comme étant en voie de DISPARITION, le journal le monde a admis que la planète est de plus en plus verte grâce au co2 mais à bien précisé que ce n'est pas une bonne nouvelle. Cette volonté de l'urgence constante est même dangereuse car elle nous fait prendre des décisions de long terme dans la précipitation. Autre réflexion hetrodoxe: un arbre qui se décompose émet autant de co2 qu'un arbre qui brûle, donc le fait de brûler des forêts (ce n'est pas louable, il y a d'autres raisons écologiques), n'est pas emmeteir de co2 si on fait le bilan, bien sûr, les médias ont trouvés un filon à exploiter. Autre filon exploiter par nos journalistes de gauche bobo: le nucléaire, on exploite de grosse explosions de centrales pour faire peur, on dis que l'on a ça juste à côté de chez nous, on dis que tout est contaminé à vie. Alors que le nucléaire est l'énergie la moins tueuse qui est exploitée, la source d'énergie qui a le plus tué, c'est… les barrages mais évidemment les médias n'en parlent pas car cela remet en cause leurs énergies renouvelables chéries.
    - La réduction du temps de travailm est importante, mais il faut le faire sur un temps de transition long et en concertation avec les prtenaires sociaux. Mais il ne faut pas se brusquer, car cela limiterais les capacités de production des entreprises inutilisées que l’on veut réveiller par une relance par la consomation. Si on réduit trop rapidement le temps de travail, les entreprises auront du mal à répondre à la demande ce qui brisera la dynamique que nous voulons provoquer.
    - Je suis favorable à l’augmentation de l’impot sur les sociétés, mais à très long terme, après la reprise après le plein emploi.

* Dans les circonstances actuelles, ce n'est clairement pas à l'ordre du jour.
* Macron en 2017, était le candidat le plus proche des big pharma et de l'industrie pharmaceutique qui je le rappelle est un organe phare du mondialisme. Même les médias a sa botte le classait premier à l'époque pour sa promixité avec l'industrie pharmaceutique. Il a dit qu'il "ne veut pas sacrifier l'industrie pharmaceutique pour faire des économies sur son dos". Par contre, il sacrifié le reste de l'économie à coup de cure d'austérités pour faire des économies, mais pour les big pharma, il fait une exeption. Macron, cela se voit quand il défend une position opportuniste car d'habitude, il n'a jamais d'avis tranché, surtout pas quand il est candidat où il essayait d'être attrapé-tout. De plus, cette industrie engrange des miliards de bénéfices dans des conditions éthiques horribles, c'est même l'industrie la plus rentable au monde, mais pour macron, il ne faudrait surtout pas faire d'économies dessus, cela reveinderai à la sacrifier (par contre pour les minima sociaux qui représentent une somme ridicule à côté, il parle de pognon de dingue). Mais macron, toujours aussi opportuniste à ajouté qu'il "faut payer les médicaments leur juste prix car derrière, il y a des innovations, des investissements pour avoir une grande industrie pharmaceutique" en gros, il trouve qu'avec tout ce que cette industrie nous ponctionne, il faut que le prix soit élevé, c'est un peu comme les intérêts de la dette, c'est un consentement à l'impôt à vers le suzerain. Il a également repris les mesures défendues par l'industrie pharmaceutique comme la vente à l'unité et l'assouplissement de l'autorisation de mise sur le marché. On remarque bien ces conflits d'intérêts pendant cette crise sanitaire.
* Le site emblématique des antivaccins : “info vaccins france” est complètement censuré  par googgle. J’ai fais la recherche plusieurs fois, mais je tombe toujours sur des sites qui ont un nom qui ressemble (à tel point que je me suis dis que j’avais peu etre oublié le nom exact du site) et qui m’expliquent à quel point la vaccination est géniale, j’ais fais la recherche sur duck duck go, et j’ai directement trouvé le site. On voit bien que le système cherche à étouffer la contestation des vaccins.
* Ce point est capital sur ma dottrine sociale. En effet, en france, on confonds les cotisations et le restes des prélèvements sociaux. Je suis étatiste et l’état est pour moi garant de la protection sociale, il ne cherche pas à faire des économies par ci par là. Ainsi, les seules dépenses sociales qui reviennent de plein droit à leurs bénéficiaires, sont les cotisants, pour les dépenses assistancielles, l’état a le devoir moral de protéger ses ressortissants, mais sans prétentions préalables de la part des bénéficiares. L’indépendance de la sécurité sociale doit etre assurée par l’innamovibilité de ses dirigeants nommés par l’état (comme pour les gouverneurs de banque centrales). Un prélèvement social, quand on est étatiste est très dangeureux, car cela signifie qu’un autre entité que l’état puisse prélever des taxes (ce qui n’est pas le cas des cotisations dans une logique assurentielle), une grande atteinte au domaine régalien et à l’autorité de l’état. Ainsi, je penses qu’il faut remplacer les prélèvements sociaux par des impots sociaux voire des subventions directe de l’état uniquement pour les activités assitencielles. L’etat ne peut pas subventionner strucurellement la sécurité sociale, mais il doit lui affecter un budget propre plutot que de lui laisser prélever ses ressources propres qui sappe l’autorité de l’état. De gaulle a gaché beaucoup de sa doctrine en s’inspirant de la gauche autogestionnaire misé avec un modèle bismarckien pour financer la protection sociale. Tout le monde pense à la participation, mais il y a aussi l’unedic, et la logique assurentielle de la sécurité sociale. Tout cela a pour point commun que ce sont les bénéficiaires eux meme qui fixent le niveau des prestations, l’état et hors jeux, c’est meme pourquoi les socialistes libertaires sont très attachés à se principe d’autogestion, les communistes marxistes le contestent fortement, pour les memes raisons. Je veux que les impots sociaux soient des impots à part entière, mais que la sécurité socialedoivent se faire financer par l’état pour une somme donnée que ce soit avec ou sans ces impots. Les impots sociaux ne sont plus qu’une stratégie de financement mise en place par l’état pour assurer son financement de la sécurité sociale. Je le répète, je ne veux cela que dans le cadre d’une logique assistancielle, les assurances continuerons d’etre financée par des cotisations. On dit souvent que la sécurité sociale doit etre indépandante, c’est vrai, mais c’est à cause du gouvernement qui essaye de faire des économies qui l’arrangent, au sein de l’état, il n’y a qu’un seul arbitre, qui incarne en plus le pouvoir: c’est le chef d’état. Ainsi, je veux que les nominations au sein de la sécurité sociale, se fassent par décret simple du chef d’état, avec interdiction de son étude par le conseil des ministres.
* Sur le modèle rwandais, mettre en place des services publics numérique, en dehors de toute bureaucratie, car contraierement à ce que l’on pense, la bureaucratie n’est pas innéluctable dans une économie étatiste/dirigée, mais n’est que la conséquence d’une étatisation mal mise en oeuvre. L’adhocratie est une forme plus réfléchie d’organisation qui s’approche beaucoup plus que la bureaucratie de l’organistion naturelle d’une société dirigée. Il faut passer à ce stade car à cause de ce halo, on assimule trop souvent le secteur public à une innéficacité, une lourdeur administrative et à une improductivité prétendument à cause des avantages du secteur public ou de la trop grande dépense publique allant vers le service public. Grace à l’adhocratie, je veux transformer mes équipes en machine de guerre bien huilée pour faire ces réformes.
* les gens du forum de davos disent qu’il est impossible d’une croissance infinie dans un monde fini, mais son les memes qui sont les élites qui polluent plus que tout les retse de la population, ils défendent le “climat”, mais ils viennent à davos en jet privé. Forcément cela cache quelque chose, et que la grande réinitialisation à laquelle ils appellent n’est pas contre les intérets des perssonnes qui se cachent derière le forum économique mondial. Ils appelent à un monde ou il n’y a plus d’énergies fossiles (80% de l’énergie primaire dans le monde serait à remplacer), mais surtout, ils ne veulent pas de nucléaire, l’alternative la plus crédible, non, eux ils veulent des énergies renouvelables à très faible densité. Quoi que l’on en dise, ce forum (et donc la grande réinitialisation) défend un scénario de décroissance. D’ailleurs, ils ne veulent plus du secteur secondaire dans l’économie, ils veulent détruire le capitalisme productif pour le transformer (et on le constate depuis les années 1980) en un capitalisme financier, d’ou le déferlement actuel de l’écologisme qui est une écologie punitive et décroissante qui nie la croissance et le développement. C’est considérer l’humain comme une si^mle espèce animale de pênser qu’il n’est pas intelligent. Les memes membres du forum économique mondial disent que l’Homme est un destructeur dangeureux, sont ceux qui polluent.
* On penses trop souvent que la TVA est une espèce d’optimum possible d’impot que l’on pourrait récolter (et dans une moindre mesure la CSG), grace à leurs grosses recettes. En réalité, si cela est aussi profitable, cest que ces impots sont proportionnels, voire régressifs. Cela a pour conséquence de toucher les populations ayants une grosses propention marginale à consommer, cela détruit donc une grosse partie de la croissance économique. De plus, si les impots directs rapportent une somme aussi ridicule, c’est qu’il existe bcp de moyens pour les contourner, et que l’assiette imposable y est tout aussi ridicule. Si on appliquait sincèrement un impot progressif en collectant majoritairement l’argent qui a une efficacité économique marginale moindre à ne pas etre taxée, les récoltes seraient énormes.
* Mettre en place de véritables aides à l’embauche, particulièrement efficaces sur les bas salaires (mais au contraire des libéraux, je ne le fais pas pour précariser les travailleurs en encourageant les bas salaires, en mettant en place une degressivité des aiudes à l’embauche au fur et à mesure que le salaire monte, pas pour niveler par le bas les salaires). Car la productivité des travailleurs augmente, c’est pour cela que l’on augmente le smic, mais les travailleurs manuels, ceux qui ont une faible valeurs ajouté ne profitent pas de cette hausse de productivité et les patrons auront du mal à embaucher des employers improductifs si cela leur coute trop cher à cause d’un relèvement du smic. Il faut donc des aides à l’embauche pour ces bas salaire, au contraire du reste de la droite, mes aides à l’embauche ne se font pas sous forme de baisse de charges, mais sous forme d’emplois-aidés, les subventions à ces emplois peuvent etre dégressives dans le temps.
* Je veux renouer avec une droite de gouvernement contrairement à la droite raciste qu’on a l’habitude de voir sur les plateaux tv. Une droite de gouvernement, c’est de gaulle, pompidou ou sarkozy en 2007. Au début, sarkozy, voulait une droite qui reste longtemps au pouvoir, une droitequi soutien le droit de vote aux étrangers, de gaulle villepeindait le nationalisme qu’il disait que c’était détester les pays des autres. Une droite d’opposition, aurait du mal à dire cela car elle est dans le besoin d’exister (surtout aujourd’hui, elle est en crise d’identité, elle se cherche entre macron et le pen, et elle n’a plus de chef crédible), une vraie droite conservatrice, c’est un débat ou plutot une reflexion philosophique sur le long terme car la droite par définition est celle qui est au pouvoir. La droite de gouvernement est ainsi emplie de sagesse.
* l’état de droit est un concept intrigant, que je soutien pleinement. Donner le pouvoir au peuple comme le veulent les démocrates, c’est dangeureux, meme de l’avis des plus gauchos d’entre nous, parce que donner le pouvoir à quelqu’un (pas forcément au peuple), c’est une forme d’absolutisme, car tout y est arbitraire. Dans ce système, l’Etat ne subit pas les lois, il y est affranchit. Ainsi, on a décidé de coupler la démocratie avec l’état de droit, ces deux concept sont en apparence opposés. Le fait de mettre quelqu’un au pouvoir, depuis l’antiquité, cela revien à lui donner les pleins pouvoirs avec en prime une immunité juridique qui fait qu’il est intouchable. Dans le cadre d’une démocratie, c’est encore pire, puisque il ne s’agit pas d’un souverain qui agit sur le long terme et qui est éclairé, meme tyranique, il est conscient de ce que ses descisions impliquent, contrairement à une foule perdue et sans culture politique suffisante. Depuis la grèce antique, la démocratie n’a jamais été vue d’un bon oeil jusqu’aux lumières qui en plus ont eu énormément de mal à faire passer cette iddée quand ils ne l’a pourfendaient pas eux meme. L’état de droit est un concept qui résorbe cet effet. En effet, dans ce cas, il y a des règles prédéfinies à l’avance, et tout le monde peut etre conscient d’elles, meme l’état est attaquable. En plus de règles prédéfinies, il doit y avoir une non antériorité du droit, si je signe un contrat, mais que la loi change entre temps, c’est mon contrat qui prime puisque je ne savais pas à quoi m’attendre lorsque j’ai signé mon contrat. Ainsi, dans l’état de droit, il y a également des libertés individuelles qui sont TOTALES à conditions qu’elles ne buttent pas sur les libertés des autres sur l’autorité de l’état et des loi religieuses qui priment avant toute autres lois. Qu’il y ait des transports en commun, c’est bien, mais je dois pouvoir prendre ma voiture, meme si les autorités veulent encourager les transports en communs. Si on ne laisse pas ces libertés économiques et politiques, cela débouche sur une dictature car la volonté d’un seul, sera incontestable légalement. En tant qu’étatiste, je ne pense pas que les actes individuels  et les opinions perssonnelss participent à un changement de la société, je pense que l’état doit avoir de l’autorité mais aussi que ce n’est pas possible d’etre au pouvoir en dehors du système politique, on ne change pas un système en faisant des manifestations ou des boycott mais en étant au pouvoir. Le pouvoir régalien est garant du respect de ces libertés et controle la légalites des actions faites en vertu de ces libertés. Ainsi, mon attachement aux libertés politiques et économiques ne signifie en rien que je brade l’autorité publique car d’une part je penses que cela ne remet pas en cause son autorité etr qu’en plus, je veux encadrer le respect de ces libertés par le pouvoir régalien. Il ne faut pas tomber dans le piège du système en confondant la liberté et le libéralisme. Pour garantir ces libertés il faut un état fort et sincère, macron s’est assit sur ces principes quand il a violé le contrat qui liait les cotisants et la sécu, en décrétant unilatéralement qu’ils devraient cotiser jusqu’à 64 ans au lieu de 62. L’état a passé un contrat avec les cotisants et l’a violé unilatéralement. Dans le cadre d’un état de droit, si le gouvernement veut repoussere l’age de départ de la retraite, il l’applique seulement aux nouveaux arrivants ou à minima pour la durée de cotisations qui suit la réforme, tandis que dans ce cas, il ne repecte pas le cntrat qu’il a signé alors meme qu’il devrait etre le garant du respect du droit. Pour en revenir à la démocratie, ce que les philosophes des lumières ont inventés (démocratie dans le cadre de l’état de droits) , c’est le pouvoir à la foule, mais sans arbitraire, les représentants du peuple arrivent légalement au pouvoir dans un cadre prédéfini par la loi, et chacun sait qu’il est prévenu de l’arbitraire car les lois sont accessibles et si les lois changent nous sommes prévenus à l’avance. Les lois par défault donnent des droits aux minorités qui peuvent etre retirés, ce qui est un problèmes auxquels ils étaient restés muets (tyrannie de la majorité). L’etat est encore trop arbitraire dans ses descisions, certes, les lois ne sont pas rétroactives, mais il y a énorméments de descisions qui sont prises et qui impactent nos libres choix antérieurs à ces descisions, bien plus qu’on ne peux l’imaginer. castex et macron décident du jour au lenbdemein de fermer les frontières à cause du coronavirus, ce sont des milliers de descisions antérieures qui ont étés impactés sur une simple élucubration, incompactible avec l’état de droit. Il y a bien d’autres exemples, comme pendant le confinement, rien dans les textes légaux n’imposait de sortir avec l’attestation, on devait juste prouver notre identité, complètèment illégal, mais l’impunité prévaut, une sérieuse atteinte à l’état de droit. Le préfet lallement uttilise des drones pour surveiller des manifestants dans la plus grande illégalité, le conseil d’état l’a interdit deux fois mais il s’en fou, il se croit au dessus des lois, l’état de droit a été bafoué, encore pire, macron a cédé une commune à l’andorre sans referundum en violation totale de la constitution, mais cela n’a sucité aucun émoi. Un contre exemple est le passage aux 35h, pour les entreprises, c’était une descision extremement contraignante, elles n’étaient pas au courant de cette réforme au moment d’embaucher. Ainsi, le gouvernement s’est assuré qu’il n’ ait pas de répercussions de cette réforme en subventionnant les embauches à 35h pour prendre en charge le surcout le temps de la reprise, tout cela à travers un dialogue social qui a débouché sur un consensus, meme s’il aurait put etre amélioré. L’état doit autant que possible réglementer son action pour qu’elle respecte les principes de l’état de droit au sein du code de l’action publique quue je mets en chantier.
* Cela me fait vraiment peur cette PMA qui nous conduira inéluctablement vers la GPA, l’eugénisme et surtout l’ectogénèse. Le nouvel ordre mondial cherche à rendre la sexualité une marchandise dont on se sers uniquement pour le plaisir et surtout pas pour se reproduire. Tout ceci a commencé avec la légalisation de la pilule, puis par la révolution sexuelle américanisante de mai 68, puis la légalisation du divorce puis de l’avortement, puis l’abolition de la peine de mort, puis de l’homosexualité, puis du pacs, puis de l’euthanasie passive puis du mariage homosexuel et de l’adoption. On se dirige de plus en plus vers une société décrite par georges orwell ou l’on déliait le sexe de la reproduction. En tant que conservateur, je penses que le sexe est d’abord fait pour se reproduire et accésoirement pour se faire plaisir mais uniquement dans un cadre intime et pudique.  Cette loi sur la PMA pour toutes est loin d’etre annecdotique, car elle ouvre la voie à la production d’enfants en laboratoire par la GPA et l’ectogénèse (et forcément, cela amènera à l’eugénisme, si le nouvel ordre mondial insiste tant, c’est bien pour arriver à transformer l’etre humain. C’est devenu le nom euphémisé qu’à donné huxley à l’eugénisme: le transhumanisme). La PMA est en plus très mauvaise pour l’économie, on a la possibilité de faire un enfant à moindre frais, mais on préfère uttiliser une technique qui coute des centaines de milliers d’euros par enfants. C’est la logique des gauchistes progressistes, pour eux, l’économie traditionnelles doit etre démarchandisée, mais notre vie intime doit etre le plus marchandisée possible. Le pire étant que cette PMA doit etre rembourssée par la sécu (comme l’avortement qui l’est à 100%), on manque d’argent pour se soigner et pour le reste, mais la priorité du nouvel ordre mondial, c’est de marchandiser nos corps. Des centaines de milliers d’euros allant dans le vent et financés par les pouvoirs publics, avec toute l’austérité sur notre santé, macron doit vraiment etre attaché à la pma pour dépenser autant pour elle. En plus, le rembourssement affecte toute le monde, alors que cela relève d’un choix perssonel de perssonnes égoistes qui veulent un enfant, et le sujet est suffisemment clivant pour ne poas faire payer ceux qui sont contre la PMA. Je ne suis pas contre la pilule contraceptives (c’est la seule mesure progressiste que j’accepte), mais je suis contre son financement par des fonds publics, si on ne veut plus avoir d’enfant, cela n’engage pas le reste. En tant que conservateur, je suis pour une économie largement marchande et privée mais surtout pas dans la sphère intime qui doit etre pudique et gratuite. Au fil des années, les réformes progressistes laissent apparaitre au grand jour la véritable finalité des mondialistes qui est l’abolition totale de la famille. Plus concrètement, cela signifie qu’un stade naturel de l’organisation sociétale est un contre pouvoir pour le système, l’éducation privée des enfants influence leurs vies de tous les jours jusqu’à leurs mort, c’est ce monopole de l’éducation que veulent abolir les progressistes, on sera des machines fabriquées en laboratoires avec un crane bourré de propagande. Cela peut paraitre étonnant, on le constate cependant dans le marxisme, marx veut abolir la famille notemment pour briser l’éducation des enfants par leurs familles, selon lui, les parents psont des tyrans face aux enfants, moi j’estime que les parents sont un trésor relationnel et qu’ils nous veulent du bien, ils s’investissent sans pareil sur terre pour nous.
* Ce qui m’énerve particulièrement, ce sont les gays, les homosexuels qui par pur communautarisme sont pour la PMA, la GPA, le mariage pour tous.
* les nacks bonds peuvent à terme etre subventionnés par l’état de sorte à attirer massivement les investisseurs alors que les subventions des intérets de ce prets ne sont que le résultats d’anciens prets réalisés avec les nacks bonds.
* Avant, quand j’étais en terminle et que je prenait conscience du monde dans lequel on vit, j’avais examiné que le centrisme est la pire abomination de l’échiquier politique, le pire étant le centre-droit qui veut appliquer tel quels les plans du nouvel ordre mondial tandis que le centre-gauche veut les rectifier très lergèrement pour y apporter des mesures sociales. Mais je me trompais. C’est pourquoi, je n’arrivais pas à comprendre quand etienne chouard disait que le nouvel ordre mondial est de centre gauche, je ne comprends pas pourquoi il s’emcoubrerait de mesures sociales fut-elles insignifiantes. Je n’arrivais pas à comprendre pk le sysème avait laché fillon pendant la campagne éléctorale alors qu’il était bien plus libéral que macron. En réalité, le centre gauche intègre des notions bien plus chères au nouvel ordre mondial que sa doctrine économique, sa prétendue fibre sociale, en réalité décroissante, et qui en plus  est bien plus progressiste d’un point de vue sociétal, et je ne parles meme pas de son racisme anti-blanc. Le centre-gauche, mele à la fois le libéralisme économique, sociétal et le malthusianisme et la décroissance économique. Trop souvent, on tombe dans le piège que les élites veulent une suprématie de l’économie alors qu’elles veulent sa destruction.
* les entreprises qui s’addonnent à l’austérité en leurs sein sont extremement néfastes. Par exemple, sanofi multiplie les plans sociaux pour engraisser ses actionnaires. Alors que cela aurait bénéficier à sanofi d’investir au lieu de faire de l’austérité pour financer les dividendes. Non seulement, c’est néfaste à sanofi, mais aussi aux salariés, à l’économie en général. Cela bénéficie uniquement aux actionnaires, et il se trouvent que ce sont les memes actionnaires qui ont les pleins pouvoirs au sein de l’entreprise. Cela fait partie des moyens que mets en oeuvre le monde de la finance pour soutirer de l’argent à l’économie réelle. Pour éviter au maximum cela, il faut privvillégier le marché primaire d’actions et le capital-investissement en amont. Mais pour abolir cette pratique, il y aura un blocage des dividendes pour les entreprises qui s’adonnent à l’austérité d’entreprise avec confiscation des actions en cas de non respect du blocage, qui sera bien sur au cas par cas. Si l’autorisation administrative de licenciement est rétablie, il va de soi que nous serons sans état-d’ame avec les licenciement bourssiers;. Meme selon blackrock, les actionnaires ont trop tendance à vouloir booster leurs profits de court termes au détriment de l’investissement et de l’offre, cela pénalise l’entreprise sur le long terme, mais aussi les externalités positives qu’engendrent une bonne gestion financière de l’entreprise. On est arrivé au point ou les bénéfices moyens des entreprises sont plus importants que leurs bénéfices, c’est effectivement un énorme problème. Si cela est comme cela, il faut proposer des alternatives aux entreprises qui veulent se financer, avec la BPI et ses prets garantis et subventionnés.
* la loi coluche illustre bien le libéral-mittérandisme soixanhuitard. Cette loi me gene, et en plus elle est tpujours en vigueur. C’est mauvais de défiscaliuser les dons aux associations car on dépece la force publique. Au lieu que l’état subventionne diectement les associations, il supprime son intervention. Cela nous coute pourtant la meme chose. Ainsi, au lieu de défiscaliser les dons (un bien drole de modèle économique pour des associations, c’est un financement public qui ne dit pas son nom), c’est l’état stratège qui subventionne les associations sous certains critères, de sorte à ce que la politique conservatrice de l’état puisse s’infuser lentement dans la société de manière pérenne.
* Bonaparte a eu la bonne iddée de réprimer les insurrections dans le sang, en tirant à coup de canons sur les insurgés. C’est une méthode efficace, qui en plus nous évite d’y recourir de nouvelles fois, elle sers d’exemple. Bien sur il y aura une impopularité, mais on oeut fare porter le chapeau au premier ministre ou au ministre de l’intérieur. Quand on est au pouvoir, il ne faut pas douter de sa carure, si des gens descendent dans la rue pour manifester, il faut les rafler sur le champs, sinon, cela est persu comme un signe de faiblaisse, on n’est pas un souverain. C’est la loi des relations humaines.
* franceinfo, l’archetype meme de l’audiovisuel bien-pensant a fais une émmission à charge contre les “complotistes”, qui doutent de la doxa. Tout étais fais pour laminer bercoff, foutillant, philipot, perronne, raoult. Ils avaient la haine que francesoir soutienne ce mouvement et pour le présenter, ils ont dis que c’est un “ancien journal”, comme si maintenant qu’il ne défends plus la pensée unique, ce ne serait plus considéré comme un média à part entière. Je souligne que la journaliste à dis que ce joural a été fondé après la seconde guerre mondiale, alors qu’il a été fondé pendant cette guerre, c’est important car ces “journalistes” qui s’arrogent le monopole de la vérité et donne des lecons de penssées  font des erreurs d’une autre gamme.
* En tant que conservateur, je pense qu’il y a une suprématie du droit naturel sur le droit positif. L’énorme avantage du droit naturel, c’est que nous n’avons pas besoin de le produire, à l’instar du droit coutumier, il est évident, et ses règles se mettent en place par elles meme. Le plus interresant étant quelles se mettent en place en se calquant sur l’ordre naturel. Le droit naturel est alors un socle très solide de normes sur lesquels on peut batir notre droit positif qui doivent se compléter, mais à condition que le droit positif soit conforme au droit naturel. Le droit napoléonien n’a selon moi pas voulu plus casser ce système que l’uniformiser à toute la nation. Par ce biais, il voulait assoir l’autorité étatique sur les autorités régionales. Mais aussi parce que les normes de napoléon ont certes abrogés le droit coutumier, mais elles n’ont faits que les codifier pour qu’elles soient écrites et accéssible. Le code civil a établi une société très très conservatrice, la famille était au coeur du droit. Je ne propose bien entendu pas de différencier juridiquement le droit naturel et positif, les lois seront les memes pour le droit, cepandant, si une nouvelle loi contredit les lois (ce qui peut etre du droit naturel comme positif), la cour de cassation peut casser cette loi. Il n’y a priori donc pas de différence juridique entre le droit naturle et positif. Mais si on veut supprimer une loi issu du droit naturel (cela peut arriver, meme si je suis justnaturaliste), la loi va revenir directement sur les lois issues du droit naturel (ce qui peut etre laborieux tellement c’est ancré dans notre législation), comme les lois auront la meme force, la cour de cassation n’y peut rien. Contrairement à beaucoup de monde, je penses qu’après la révolution francaise, il n’y a pas eu de changement juridique aussi profonds mais c’est plus sur la forme que cela s’est joué, c’est avis, et il vaut ce qu’il vaut. Par contre, moi qui d’habitude hais la révolution et les lumières sur tous les points, je dois avouer que là, je suis épaté, car cela me ressemble beaucoup. Le fait par exemple de supprimer le gouvernement des juges en refusant un prétendu pouvoir judiciaire, dans la vision de rousseau, les tribunaux ne sont pas un pouvoir, mais une autorité qui se limite strictement à appliquer les lois sans que pratiquement aucune autonomie ne soit conféré aux juges.Ils doivent faire un raisonnement contradictoire avec la défense et le plaignant, et pour chaque délit ou crime avéré, une peine fixe est prévu par la loi que le juge est obligé de prononcer sous peine de dénit de justice. Ce système n’empeche pas les circonstances aggravantes ou atténuantes qui sont également prévues par la loi. Ce système n’empeche nullement le principe d’invidualisation des peines qui subsite car les juges raisonnent au cas par cas, meme si les peines sont fixes, c’est l’autonomie des juges qui disparait mais pas l’individualisation des peines. Ce qui perturbe en revanche le principe d’individualisation des peines, c’est de mettrre les jurisprudence dns les sources du droit, un juge qui délibère en fonction d’une jurisprudence appliquera le verdict d’un autre cas, pas forcément substituable, en plus de cela, on donne ux juges la possibilité de produire des normes, ce qui revient au mieux à transformer l’autorité judicaire en pouvoir et au pire à instutuer un gouvernement des juges. Encore une fois, je suis surpris que le droit révolutionnire s’approche autant de mon avis, surtout robespierre qui voulait ni plus ni moins abolir la jurisprudence. Mais ce système est très différent du common law anglo-saxon, ce qui ne plait pas au soft power américain qui veut imposer sa culture, le système juridique étant un vecteur très important de l’impérialisme culturel, ceci est une interpretation comme une autre. Toujours est-il que l’on voit s’effriter ce modèle juridique sous la pression de l’acculturation américaine, les états-unis aiment énormément le gouvernement des juges, surtout avec leurs modèle de cour supreme, l’exemple le plus frappant pour émanteler notre modèle a été la QPC, une véritable horreur.
* Les médias ne font que critiquer la merveille que sont les Minibots, simplement parce que c’est une monnaie souverainne émise par un état souverain qui controle sa monnaie. Et les états souverain, les médias détestent cela, ils préfèrent au contraire laisser l’impression monétaire aux banques privée, et céder notre banque centrale aux rotschilds. Bien que les Minibots ne sont pas centraux dans ma stratégie monétaire, c’est un avantage exorbitant pour les négociations avec la commission européenne. C’est tout à fait légal du point de vue des traités, mais cela nuit à la zone euro, donc on peut littéralement les faire chanter car nous serons dans notre droit, bien sur, ils vont jouer sur le plan moral, nous n’aurons qu’à leur rappeler les énormes méfaits de la contructions européenne sur la france, et si ils répondent de manière illégales à notre émission de Minibots, on refusera de payer notre contribution à l’union européenne, s’ils font quelque chose d’illégal, il est hors de question que nous respections notre part de nos engagements, autant dire qu’on va bien les refroidir par ce biais de faire un bras de fer illégal comme ils ont faits sur la pauvre Grèce. Ce système permet de sortir de l’euro en douceur, mais cela est aussi très préjudiciable pour la commission européenne, on peut ainsi lui extorquer des conditions d’une transition vers le franc très favorable pour la france voire meme avoir deux monnaies voire meme la garantie d’une convertibilité entre le franc et l’euro par la BCE (grace à cela, on aura une gigantesque crédibilité sur les marchés financiers, bien plus de celle que l’on a déjà en france), si la commission refuse, on lui sors que l’on peut faire notre propre transition vers le franc avec les minibots. Si on veut vraiment faire peur à la commission européenne, on peut menacer de faire le gigantesque plan de relance que l’on aspire (plusieurs dizaines de milliers de milliards d’euros) uniquement en Minibots, autant dire qu’ils va se pisser dessus au simple fait d’y pensser, chose importante, il faut négocier de seul à seul, et le laisser se déplacer, quand in est seul, on peut demander quasimment ce que l’on veut à son interlocuteur. On peut demander des conditions avantageuses à la commission avant de lancer la procédure de sortie de l’union européenne qu’ils vont certeinement prendre pour une menace, mais une fois que l’on a activé l’article 50 (si possible en uttilisant un referundum gagné), ils prendrons nos menaces bien plus au sérieux. On peut meme leur extorquer le fait que la france garde son siège à la BCE et son actionnariat auprès d’elle, surtout si l’on restera partiellement dans la zone euro, ce qui ne leur serait pas forcemment défavorable, car ils profiteront de notre crédibilité au niveau de notre solvabilité. Quand on y réfléchit bien, les Minibots ressemblent étonnament aux bonds MEFO allemands, on peut fabriquer de l’argent sur le dos des marchés financiers (sans atteindre notre crédibilité financière, au contraire, le monde entier voudra nous acheter notre dette), pendants des décénnies, ils se sont gavés sur notre dos, mais comme le dis le proverbe “ils n’ont que le pouvoir qu’on leur donne”, et il n’y a pas de mécanisme naturel qui fait que les marchés financiers nous dominent, on pourrais très bien leur extorquer comme ils nous font. Ce système a l’avantage de rapatrier l’argent des marchés financiers qui se gavent sur notre dos vers l’économie réelle, et en plus avec leur consentement. Là ou c’est vraiment intérressant, c’est que les Minibots peuvent nous débarrasser de la dette que nou considérons comme illégitime, une dette illégitime est une dette que détiennent les marchés financiers, avec un système de Minibots, en amenant de l’argent des marchés financiers pour se désendetter, c’est comme si nos créanciers annulaient la dette que nous avons envers eux. La seule perspective de faire annuler notre dette et notre dette hors bilan va faire pisser dessus la commission européenne si elle n’accepte pas nos conditions pour un accord de sortie de l’UE, mais contrairement aux autres perspectives d’uttilisation des Minibots, je suis favorable à cette uttilisation des Minibots, la menance peut donc etre sur les autres uttilisations de Minibots et pour le reste des obligation qu’elle ne veut pas appliquer on appliquera cette mesure de Minibot en rétorsion.
* Je pensais etre plus ou moins isolé quand je pensais que l’ensemble des forces politiques produites par le système mondialisme avaient chacune un role à jouer auprès du mondialisme. Mais je dois avoué qu’il est fort décourageant de n’entendre quasimment jamais des avis semblables, je sentais que le système avit tellement bien fait son boulot, quand j’entendais un soit disant anti-système sur youtube, il pensais que l’Islam était de mèche avec le mondialisme, qu’il y a une Islamisation secrète de l’occident, il jouai sur le choc des civilisations. Ou sinon, ce pseudo-anti-système pensais que le monde est dirigé par les riche miliardaires, que l’on veut nous faire consommer le plus au détriment d’une écologie décroissante. Heureusement, une perssone de renom a formulé une partie de ma penssé qui est loin de tomber dans les pièges du mondialisme: Emmanuel Todd, dans son livre "qui est charlie?”, il dit clairement qu’il y a une Islamophobie institutionelle (le critère A), un européisme fanatique (le critère M) et une germano-servilité (le critère Z). Il décrit cet agenda caché du mondialisme, le bloc MAZ, c’est exellent d’avoir eu l’intelligence de ne pas tomber dans le piège de l’effet de halo. On a en effet trop souvent tendance à adhérer ou réprouver des iddées parce qu’elles sont issu d’un bloc d’iddée que l’on est enclin à soutenir. C’est à mon sens l’un des piège les plus intoxiquant du nouvel ordre mondial. On est de gauche donc à tendance à soutenir les iddées qui s’en approche les partisans de mélanchons sont plus enclins à soutenir la décroissance, le matérialisme historique, l’athéisme virulent ou la lutte des classe qui entrent dans le jeux du mondialisme, alors que si ces partisans réfléchissent bien , ils peuvent analyser que ces concepts qont contradictores avec leurs iddées, pareil pour l’extreme droite et la droite qui sont plus encline à etre Islamophobe et libérale économiquement, alors que ces concepts sont juste fondemmentalement opposés à la droite. Cela divise en plus profondemment l’offre politique. Je m’exprime peut etre mal, mais c’est très pervers. Et Emmanuel Todd e eu l’intelligence de ne pas tomber dans ce piège, inutile de dire que les médias lui sont tombés dessus et le boycott depuis
* On glisse de plus en plus vers une Islamophobie qui se dévoile au grand jour. Ils uttilisent la tactique du salami. Souvenons nous de Diam’s qui s’était convertie à l’Islam, c’était une chanteuse avec une grande renommée, et quand elle a été vue voilée devant une mosquée? Les médias ont osés faire passer cela pour une polémique, comme si ils se donnaient le droit de juger de ses convictions religieuses. Les lois sur la burqa et sur le burkini sont les meme, pour toutes les autres religions l’état est indifférent, mais pour l’Islam, ils font une exeption car selon eux, c’est la nature de cette Religion qui le permet. Pour les tribunaux Islamique, c’est la meme chose, les médias disent que c’est une polémique puisque des musulmans sont jugés avec des...lois Islamique. Ils ometent de dire que ce sont des tribunaux pour les statuts civils comme le mariage, en fonction du droit musulman puisque l’Islam a ses lois. Ils omettent de dire que c’est parfaitrement légal, et qu’il existe aussi des tribunaux similaires pour les autres religions. Ils font cela pour réveiller le reflexe raciste qu’ils veulent inculquer aux francais selon lequel l’Islam est une mauvaise religion. Si on y réfléchit bien, ils ne sont pas contre les tribunaux religieux mais spécialement contre les tribunaux Islamique car les lois sont des lois de l’Islam et ces lois sont selon eux ontre les femmes, terroristes… La meme chose pour les écoles hors contrats qui sont libre de tous leurs programme, mais pour eux, les écoles hors contrats permlettent d’enseigner l’Islam (c’est normal, il existe des écoles confessionelles), et l’Islam enseigne selon eux de mauvais preceptes, c’est horrible de retirer les libertés individuelles ax musulmans jusque dan sles écoles hors contrats. Les franc macon, révolutionnaires, athéistes  mondialsites sont de gauche, et l’immense intelligence de Todd a été selon moi de remarquer que cette dynamique  MAZ est essentiellement de gauche, meme si elle s’appuie sur différents courants politiques pas forcément de gauche, et qui de toute facon est en train de se gaushiser au fil des décennies et des siècles en fonction de son agenda. Todd appelle cela des catholiques zombies, comme la laicisme à la française a profondément déchristianisé la france, il n’y a dorénavant plus de socle commun, de religion qui inculque des valeurs aux francais, comme les francais ne melent plus leurs religions à la sphères politique, ce vide a permis la haine d’un bouc émissaire: l’Islam. Si la france avait encore une religion d’état carholique, uniquement le fait de soutenir le blasphème aurait été impossible, il y aurait eu une véritable solidarité avec les musulmans de la part des francais non musulmans qui connaissent la valeur religieuse. On l’a vue avec l’affaire des caricatures en 2006, les francais, encore mal préparés par l’opinion publique, on très très majoritairement condannés ces caricatures, meme le président Chirac les as fermement condannés (meme si les médias aujourd’hui font tout pour dire le contraire), des députés de droite dont Eric Raoult ont littéralement voulu interdire le blasphème suite à cette affaire (que des députés de droite, pas ceux de gauche), nicolas sarkozy alors ministre de l’intérieur a dans un premier temps refuser d’interdire le voile à l’école (la loi de 2004), les médias n’avaient pas encore préparés l’opinion publique, et la droite avait encore cet attachement à l’ordre naturel. L’extreme droite, n’en parlons pas, Jean Marie le pen était pendant des décénies très attaché à l’Islam, rien à voir avec le virage de sa fille qui fait partie du MAZ.  Meme philipe de villiers s’est opposé à la loi de 2004. La suite on la connait, sarkozy vend son ame, avec patrick buisson il a le projet d’abolir l’Islam et plus tard les autres religions, il met en oeuvre son “gros rouge qui tache” comme il l’appelle, il met un paquet énorme sur les questions d’identités nationale et de laicisme, notemment avec sa loi sur la burqa, il a changé d’avis par rapport au début de son quiquénat et quand il était ministre de l’intérieur sur l’immigration, sur l’Islam… Commencée sous chirac, c’est pendant le quiquénat de sarkozy qu’est s’est déroulée la poursuite de la guerre contre l’Islam. Le début de la décénie avait vu les “attentats” du 11 septembre qui ont grandement facilité la début de cette guerre, il est maintenant clairement démontré que la loi de 2004 a été spécialement dirigé contre l’Islam. Après la fin de la guerre froide, les “attentats” des années 2000 ont étés un prétexte pour trouver un nouveau bouc émissaire. Au passage, je tiens à dire que cette loi est anticonstitutionelle car elle va contre l’article 18 de la DDHC. Des barons de la droite Islamophobe d’aujourd’hui ont votés contre la loi de 2004 comme alain madelin, bayrou ou se sont abstenus comme balladur ou meme...thierry mariani, ou meme...philipe de villiers. En 1989, philipe de villiers a soutenu les filles voilées de creil.
* Supprimer la propriété privée jouerai énormement le jeu du mondialisme. Piketty defends cette abolition, car il a son role à jouer. La propriété privée est un droit naturel extremement important pour la protection de l’individu. Pour se justifier, il fait comme marx en uttilisant des arguments moraux, comme quoi c’est déjà fait.
* La droite est majoritaire en france, mais pourtant depuis giscard, la droite n’a jamais été véritablement au pouvoir, il y a toujours eu des manipulations pour voler le pouvoir. Dans le principe, une démocratie représentative devrait donner le pouvoir à la majorité, mais en garantissant des droits individuels forts aux minorités. Par exemple, en Russie, la droite est majoritaire, et elle est au pouvoir depuis 30 ans, au japon elle l’est quasimment depuis la seconde guerre mondiale. Chez nous, le système politique est hacké. Maintenant, l’homme à abbatre est tout simplement la majorité, l’homme blanc, hétéro, religieux… L’un des biais par lequel cela se produit est la destruction de notre modèle rousseautiste des lois au profit du modèle anglo-saxon en déplacant de plus en plus le pouvoir vers les tribunaux, les tribunaux s’ils sont tenus par le système peuvent favoriser les minorités et en plus se donner une apparente légitimité. En outre, on ne considère plus le peuple comme souverain et un adulte, mais comme une perssonne à rééduquer pour la convaincre de l’économie de marché, et au progressisme (le point le plus difficile à inculquer), on instaure une bien-pensance, une bonne manière de penser sinon quoi est réac, complotiste, homophobe, transphobe, europhobe… On lui dis qu’il n’y a pas de racine culturelle, le métissage… On dit également que les majoritaires, les blancs ont le monopole du racisme, on ne sait pas pk mais on nous demande de gober que nous sommes seuls les vilains racistes contre les gentils indigénistes multiculturels communautaristes. Le racisme serait une exclusivité blanche (on sors un débat sur la prétendue inéxistance du racisme anti-blanc). Ce point est loin d’etre anodin car cela signifie que le racisme est par définition majoritaire sur le minoritaire. On provoque une sorte de culpabilisation d’etre soi, un somewhere enraciné dans notre culture (cela n’implique pas la religion chrétienne, meme si elle est aussi instrumentalisée).
* Aujourd’hui, le système veut abolir le clivage droite-gauche, meme si le projet est très laborieux. Il veut en plus effacer lle conservatisme de l’echiquier politique. Je reste attaché au clivage droite gauche car je pense que la droite concentre tous ce qui est nécéssaire pour gouverner dans la vertue. La gauche étant l’ennemi révolutionnaire, on le voit dans les pays musulmans ou la gauche est souvent contre la Religion. Je penses qu’il est difficile d’effacer un clivage aussi présent dans le débat public, surtout qu’il cristalise bien tous les enjeux. Le fait de vouloir s’imposer en tant qu’offre politique unique en atrophiant le parti opposé et donc abolir le clivage droite gauche est dangeureux car il ne fera que refouler les tendances politiques qui resterons latentes dans la société, on l’a vu avec trump, tout le conservatisme resurgit après une terrible répression marcusienne. Il faut au moins une génération entière pour changer durablement les mentalités.
* Chose que j’ignorais, hitler pendant l’entre deux guerre lisait les livres de ...de gaulle. Il lisait sa stratégie militaire brillante. Vraiment de gaulle a une telle envergure.
* La démocratie représentative n’a de démocratie que le nom. Si julian assange voulait avec wikileaks que l’information soit directement accessible, c’est parce qu’il était convaincu que les médias traditionnels étant intermédiaires entre le peuple et l’information sont un pouvoir. En effet, dès qu’il existe un intermédiare entre l’information et le peuple, cela provoque de fait un pouvoir pour celui qui controle cet intermédiaire. Avec la démocratie représentative c’est la meme chose, si le peuple n’est pas lui meme au pouvoir, mais le délègue, ce sont les perssonnes qui controlent ces délégués qui tiennent véritablement le pouvoir. En l’occurence, les partis politiques. On élit des représentants qui sont controlés par un parti politique. C’est ainsi le parti politique qui est au pouvoir et non le peuple lui meme. Tout intermédiaire étant de fait un pouvoir, sauf si cet intermédiaire est responsable devant le peuple, ce qui est loin d’etre le cas “tout mandant impératif est nul” selon la constitution, on n’a pas de compte à rendre en tant que représentant. Pire, la constitution stipule que la souuveraineté nationale appartient au peuple, mais l’exclut d’office en disant qu’il exerce cette souveraineté...par l’intermédiaire de ses représentants. L’occident n’a pas de lecon à donner sur le manque de démocratie d’autres pays. Surtout que la démocratie représentative est à l’origine faite pour faire croire au peuple qu’il a le pouvoir, l’électoralisme étant l’aspect le plus pervers de cette intoxication. On le constate en france, depuis une quarantaine d’années, après avoir votés pour eux, on se met à détester nos chefs d’états que l’on sanctionne dans les urnes, mais qui sont remplacés par une autre face de la meme pièce. Ce système permet d’appaiser les colères et de ne pas sombrer dans la guerre civile, car une démocratie couplée à un état de droit permet une alternance et une illusion d’étendue de l’offre politique. Meme les syndicats qui prétendent rever de la tete de nos gouvernants reconnaissent pleinement les issues des éléctions. Ce qui fait que nos dirigeants ne sont que des fusibles d’un pouvoir plus profond. Si jamais on avait eu le meme politique depuis 40 ans mais faite par un despote toujours au pouvoir, il y aurai longtemps que l’on aurait cherché par tous les moyens une révolte par des moyens extra-légaux car on lui aurai imputé à lui seul cette politique désastreuse. Ce que fait le système actuel, c’est de donner des moyens légaux pour renversser les gouvernants et de canaliser les contestations (droit de grève, de manifester, d’association, opposition factice…). Le seul avantage de la démocratie représentative est à mon sens la stabilité politique qu’elle implique, je cherche un moyen d’obtenir cette stabilité, sans cette mascarade de la démocratie.
* Si cela permet d’améliorer la mobilité sociale, on peut étudier la posibilité d’accorder le droit aux allocations chomages après une rupture conventionelle. On aurait ainsi une flexibilité des travailleurs sans que cela ne se fasse au détriment des travailleurs
* L’investissement public est une bonne chose mais uniquement d’un point de vue strictement conjoncturel. Si on poursuit l’investissement public comme si rien n’était, cela ne fonctionne pas et c’est innéficace comme l’investissement public au maroc. Hors période de relance, l’état ne doit dépensser que pour les points suivants : les dépenses de fonctionnement, les dépenses d’investissement structurel (pour réparer nos routes par exemple, ce n’est pas comme l’investissement de relance) et il doit chercher à faire diminuer les couts de fonctionnement (mais sans affecter la qualité de ses prestations, c’est très important). Keynes avait très bien compris cela, il était pour une politique de relance ambitieuse, mais il était pour l’”austérité” le reste du temps. Je n’aimes pas ce terme car il implique trop de choses, je préfère le terme plus générique “rigueur budgétaire”. L’etat n’a pas vocation à investir ad vitam eternam. Il doit diminuer les couts de fonctionnement car cela revient à augmenter son efficacité économique. En ce qui concerne le soutien de la demande, je n’ais pas encore d’avis pour savoir si l’état doit le faire indéfinimment, de toute faceon , on  a assez de mesure pour que la demande s’auto-entretienne cela mérite tout de meme réflexion.
* La flexibilité du marché du travail est importante en période de dynamisme économique. Cela ne signifie pas une précarisation des travailleurs. Quand on fait de la politique, on oublie souvent que l’économie n’est pas comme la politique avec des iddées divergente opposées mais que des iddées en apparence opposées peuvent etre en harmonie. Ainsi, une flexibilité du marché du travail pour les employeurs est important, mais une stabilité proffessionelle pour les employers est tout aussi importante. Les défenseurs de l’un et de l’autre oublient souvent la considération adversse en pensant qu’il ne s’agit que l’avis de l’opposition qui défend les intérets qui entrent dans sa conception. Pour flexibiliser le marché du travail, je propose que les employeurs puissent faire reclasser leurs employés à travers un organisme de formation financé par l’état. Cette formation doit reclasser l’employer. Cela renforcera la mobilité sociale. Sauf si on est pas en période de plein emploi.
* Bien que je ne sois pas spécialement attiré par le féodalisme qui est selon moi obselète. La féodalité, dans certains de ses aspects est encore d’actualité. En effet, un système monarchique est un aspect du système féodal, un système différent du féodalisme. Ce qui est bon, c’est l’allégeance perssonnelle au Roi, au chef d’état. Tous les militaires doivent le faire avant leur entrée en fonctions, pour les membres du parti, ce doit etre encore plus ferme, ils doivent preter un serment d’allégeance auprès du chef d’état, aucun vice ou malhonneté n’est permise, tout doit etre droit et loyal. C’est important car sans cette fermeté, trop de gens se sentent pousser des ailes, et l’ordre public n’est pas maintenu. Ce serment perssonel est issu de la féodalité qui a une uttilité particulière au sein de l’ordre naturel inscrite dans la féodalité. hitler a sus uttiliser ce principe, aucuns de ses proches ne le tutoyait, ne l’appelait par son prénom ou oubliait de faire le salut nazi quand il s’adressait à lui. Il faut absolument établir ces règles au sein du haut de l’appareil d’état, ce n’est pas par vanité ou par ambition, c’est une nécéssité pour la bienséance de l’autorité, il ne faut surtout pas sembler hésiter à agir par peur de répercussions, y compris auprès de ses proches. La moindre infidélité doit etre sanctionné en interne du parti, voire par le bannissement. Je précise que n’étant pas en dictature, ce n’est pas auprès de la perssonne du  chef d’état que l’on prete serment, mais pour la fonction qu’il exerce. En un mot, je veux discipliner mes troupes, et les faire agir pour les idéaux qu’elles défendent pas pour leur salaire. En plus de cela, il faut que ces troupes adhèrent aveuglément à leur chef, qu’elles approuvent tout sans broncher (sauf si cela va contre les lois de l’Islam, c’est la seule exeption), il faut leur faire dire expréssément pendant leur prestatiion de serment, selon va les asservir. Je me met tant de mal à me construire une culture politique, que je ne vois pas que mes troupes soient d’accords avec tous mes avis, c’est difficile d’etre à 100% d’accord, donc je leur demande d’etre d’accord sans se poser de question et de manière aveugle, paradoxalement, cela les entraine à etre d’accord à 100% avec moi.
* Mal préparer sa succession
* etre en habits normaux, pas en huniformes du parti contrairement à nos ministres
* les perssonalités et les élites doivent egtre convaincues de nous
* La défense des trans joue le jeux de la théorie du genre
* les incentdies et les evenements sont laargements é
* xagérés
* Le journaliste donne son avis sur les eolienne